

รายงานการประชุม
คณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรม
ครั้งที่ ๓/๒๕๖๐
วันจันทร์ที่ ๒๗ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๐
ณ ห้องประชุมศาลยุติธรรม อาคารราชบุรีดิเรกฤทธิ์ (อาคาร A) ชั้น ๕
ศูนย์ราชการเฉลิมพระเกียรติ ๘๐ พรรษา

ผู้เข้าประชุม

- | | | |
|-----|--|---------------|
| ๑. | นายวีระพล ตั้งสุวรรณ
ประธานศาลฎีกา | ประธานกรรมการ |
| ๒. | นายสุบุญญ วุฒิมวงศ์
ผู้พิพากษาหัวหน้าคณะในศาลฎีกา | กรรมการ |
| ๓. | นางเมทินี ชโลธร
ประธานศาลอุทธรณ์คดีชำนัญพิเศษ | กรรมการ |
| ๔. | นายอาเล็ก จรรยาทรัพย์กิจ
ผู้พิพากษาศาลฎีกา | กรรมการ |
| ๕. | นายชาติชาย กริชชาญชัย
ผู้พิพากษาศาลฎีกา | กรรมการ |
| ๖. | นายชูชัย วิริยะสุนทรวงศ์
ผู้พิพากษาศาลฎีกา | กรรมการ |
| ๗. | นายทัศนพงษ์ เหล่ารักรวงศ์
อธิบดีผู้พิพากษาภาค ๖ | กรรมการ |
| ๘. | นายสิทธิโชค อินทวิเศษ
ประธานแผนกคดีสิ่งแวดล้อมในศาลอุทธรณ์ภาค ๑ | กรรมการ |
| ๙. | นายเศกสิทธิ์ สุขใจ
ประธานแผนกคดีทุจริตและประพฤติมิชอบในศาลอุทธรณ์ | กรรมการ |
| ๑๐. | นายฉัตรชัย ไทรโชต
ผู้พิพากษาหัวหน้าคณะในศาลอุทธรณ์ | กรรมการ |
| ๑๑. | นายคมกริช วรรณไพบูลย์
รองอธิบดีผู้พิพากษาศาลอาญากรุงเทพใต้ | กรรมการ |
| ๑๒. | นายสุรพล กล่อมจิตต์
ผู้พิพากษาหัวหน้าแผนกคดีค้ามนุษย์ในศาลอาญา | กรรมการ |
| ๑๓. | นายสมศักดิ์ โชติรัตน์ศิริ
ผู้อำนวยการสำนักงบประมาณ | กรรมการ |
| ๑๔. | นายธีระพงษ์ วงศ์ศิวัชวิลาส
เลขาธิการคณะรัฐมนตรี | กรรมการ |

- | | | |
|-----|--|------------------|
| ๑๕. | เลขาธิการสำนักงานศาลยุติธรรม
(นายอริคม อินทุภูติ) | เลขานุการ |
| ๑๖. | รองเลขาธิการสำนักงานศาลยุติธรรม
(นายภพ เอครพานิช) | ผู้ช่วยเลขานุการ |

ผู้ไม่มาประชุม

- | | | | |
|----|---|---------|-----------|
| ๑. | นายอำนาจ พวงชมพู
อธิบดีผู้พิพากษาศาลอาญาคดีทุจริต
และประพฤติมิชอบกลาง | กรรมการ | ติตราชการ |
| ๒. | นายสมชัย สัจจพงษ์
ปลัดกระทรวงการคลัง | กรรมการ | ติตราชการ |
| ๓. | นางสาวสุทธิรัตน์ รัตนโชติ
อธิบดีกรมบัญชีกลาง | กรรมการ | ติตราชการ |

ผู้เข้าร่วมประชุม

- | | | |
|-----|--------------------------------|---|
| ๑. | นางปิยนุช มนุรังสรรค์ | เลขาธิการประธานศาลฎีกา |
| ๒. | นายรุ่งศักดิ์ วงศ์กระสันต์ | ผู้พิพากษาศาลอุทธรณ์ประจำสำนักประธานศาลฎีกา |
| ๓. | นายเรวัต เฉลียวศิลป์ | ผู้พิพากษาศาลชั้นต้นประจำสำนักประธานศาลฎีกา |
| ๔. | นางสาวดวงพร ต่อพงศกร | ผู้อำนวยการสำนักคณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรม |
| ๕. | นางสาวขวัญแก้ว บัวเผื่อน | นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการพิเศษ |
| ๖. | นายมานพ สมานเกียรติกุล | นิติกรชำนาญการพิเศษ |
| ๗. | นายปิติพงศ์ รัชโน | นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการ |
| ๘. | นางสาววราภรณ์ พรหมรัตน์ | นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการ |
| ๙. | นางสาวศิริลักษณ์ อารีรักษ์สกุล | นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการ |
| ๑๐. | นายศรัณย์ชัย ศรีเที่ยงตรง | นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการ |
| ๑๑. | นางสาวพรศรี โกญจนานันท์ | นักวิเคราะห์นโยบายและแผนปฏิบัติการ |
| ๑๒. | นางสาวทิพย์สุดา ชูแสง | นักวิเคราะห์นโยบายและแผน |

ผู้ชี้แจง

- | | | |
|----|------------------------|--|
| ๑. | นายธนรัตน์ ทังทอง | ผู้พิพากษาศาลอุทธรณ์ประจำสำนักประธานศาลฎีกา |
| ๒. | นายสุรพัศ เพ็ชรคง | ผู้พิพากษาศาลชั้นต้นประจำกองผู้ช่วยผู้พิพากษาศาลอุทธรณ์คดีชำนาญพิเศษ |
| ๓. | นางสาวรุจิวรรณ ผลัญชัย | ผู้อำนวยการสำนักแผนงานและงบประมาณ |

เริ่มประชุมเวลา ๐๙.๓๐ นาฬิกา

เนื่องจากประธานฯ ตัดราชการ ที่ประชุมจึงมีมติเห็นชอบให้ นายสุบุญ วุฒิวงศ์ ทำหน้าที่ประธานในที่ประชุมแทน

นายสุบุญ วุฒิวงศ์ กล่าวเปิดประชุมแล้วดำเนินการประชุมตามระเบียบวาระ

ระเบียบวาระที่ ๑ เรื่องที่ประธานแจ้งให้ที่ประชุมทราบ

นายสุบุญ วุฒิวงศ์ : นายอำนาจ พวงชมพู นายสมชัย สัจจงพงศ์ และนางสาวสุทธิรัตน์ รัตนโชติ ก.บ.ศ. ผู้ทรงคุณวุฒิ ลาประชุม เนื่องจากติดราชการ

ระเบียบวาระที่ ๒ รับรองรายงานการประชุม ครั้งที่ ๑/๒๕๖๐ วันที่ ๑๓ มกราคม ๒๕๖๐

ประธานฯ : ขอให้ที่ประชุมพิจารณารับรองรายงานการประชุม ครั้งที่ ๑/๒๕๖๐ วันที่ ๑๓ มกราคม ๒๕๖๐

มติที่ประชุม รับรองรายงานการประชุม ครั้งที่ ๑/๒๕๖๐ วันที่ ๑๓ มกราคม ๒๕๖๐

ระเบียบวาระที่ ๓ เรื่องค้างพิจารณาซึ่งผ่านการพิจารณาของคณะกรรมการกลั่นกรองฯ

- ไม่มี -

นายสุบุญ วุฒิวงศ์ : ขอเสนอให้เลื่อนระเบียบวาระที่ ๖ เรื่องเพื่อทราบขึ้นมาพิจารณาก่อน

มติที่ประชุม เห็นชอบให้เลื่อนระเบียบวาระที่ ๖ เรื่องเพื่อทราบขึ้นมาพิจารณาก่อน

ระเบียบวาระที่ ๖ เรื่องเพื่อทราบ

๖.๑ กำหนดวันหยุดราชการประจำปี (๕ ธันวาคมของทุกปี)

นายสุบุญ วุฒิวงศ์ : ขอให้ฝ่ายเลขานุการฯ แกลง

นายรุ่งศักดิ์ วงศ์กระสันต์ : ด้วยคณะรัฐมนตรีในการประชุมเมื่อวันที่ ๗ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๐ มีมติรับทราบการลงนามรับสนองพระราชาโองการในประกาศสำนักนายกรัฐมนตรี เรื่อง การกำหนดวันสำคัญของชาติไทย ตามที่สมเด็จพระเจ้าอยู่หัวทรงพระกรุณาโปรดเกล้าโปรดกระหม่อมให้กำหนดว่า วันที่ ๕ ธันวาคมของทุกปีเป็นวันสำคัญของชาติไทย ดังนี้

๑. เป็นวันคล้ายวันเฉลิมพระชนมพรรษาของพระบาทสมเด็จพระปรมินทรมหาภูมิพลอดุลยเดชบรมนาถบพิตร

๒. เป็นวันชาติ

๓. เป็นวันพ่อแห่งชาติ

และมีมติเห็นชอบให้วันที่ ๕ ธันวาคมของทุกปี เป็นวันหยุดราชการประจำปี ตามประกาศสำนักนายกรัฐมนตรี

โดยที่ประกาศคณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรม เรื่อง กำหนดวันเวลาทำงาน วันหยุดราชการตามประเพณี และวันหยุดราชการประจำปี ข้อ ๒ กำหนดให้ “วันหยุดราชการตามประเพณี วันหยุดราชการประจำปี และวันหยุดพิเศษนอกเหนือจากวันหยุดดังกล่าว ให้เป็นไปตามที่คณะรัฐมนตรีกำหนด เว้นแต่คณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรม (ก.บ.ศ.) จะประกาศกำหนดเป็นอย่างอื่น จึงเห็นควรเสนอคณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรมเพื่อรับทราบการกำหนดให้วันที่ ๕ ธันวาคมของทุกปี เป็นวันหยุดราชการประจำปี ตามมติคณะรัฐมนตรีดังกล่าว

จึงขอเสนอคณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรมเพื่อโปรดทราบ

ที่ประชุม รับทราบ

๖.๒ การเปลี่ยนแปลงรายการกันเงินไว้เบิกเหลื่อมปี ค่าใช้จ่ายด้านลงทุน แบบไม่มีหนี้

นายสุบุญ วุฒิวงศ์ : ขอให้ฝ่ายเลขานุการฯ แกลง

นายรุ่งศักดิ์ วงศ์กระสันต์ : ตามที่คณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรมในการประชุม ครั้งที่ ๑๙/๒๕๕๕ เมื่อวันที่ ๒๐ พฤศจิกายน ๒๕๕๕ อนุมัติในหลักการให้เลขาธิการสำนักงานศาลยุติธรรมมีอำนาจอนุมัติเปลี่ยนแปลงหน่วยรับผิดชอบ และรายการขยายเวลาเบิกจ่ายเงินหรือกันเงินไว้เบิกเหลื่อมปี ซึ่งคณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรมได้อนุมัติให้ขยายเวลาเบิกจ่ายเงินหรือกันเงินไว้เบิกเหลื่อมปี ทั้งนี้ หากเป็นการเปลี่ยนแปลงรายการงบประมาณประจำปีที่มีวงเงินเพิ่ม ให้เลขาธิการสำนักงานศาลยุติธรรมมีอำนาจเปลี่ยนแปลงรายการ ไม่เกินรายการละ ๑๕,๐๐๐,๐๐๐ บาท และรายงานคณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรมเพื่อทราบ นั้น

ในการนี้ เลขาธิการสำนักงานศาลยุติธรรมได้อนุมัติเปลี่ยนแปลงรายการกันเงินไว้เบิกเหลื่อมปี เงินค่าธรรมเนียมศาลเพื่อเสริมงบประมาณ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๙ ค่าใช้จ่ายด้านลงทุน แบบไม่มีหนี้ งานอำนวยการ กิจกรรมปรับปรุงซ่อมแซมอาคารศาล สถานที่และบ้านพัก รายการปรับปรุงศาลจังหวัดพิษณุโลกหลังเดิมเป็นที่ทำการศาลแขวงพิษณุโลก จำนวน ๓๑,๕๐๐,๐๐๐ บาท โดยมีสำนักบริหารทรัพย์สินเป็นหน่วยจัดซื้อจัดจ้าง และสำนักงานประจำศาลแขวงพิษณุโลก เป็นหน่วยเบิกจ่าย เนื่องจากรายการปรับปรุงศาลจังหวัดพิษณุโลกหลังเดิมเป็นที่ทำการศาลแขวงพิษณุโลก เมื่อปรับปรุงแล้วเสร็จ อาคารหลังดังกล่าวจะเป็นอาคารที่ทำการของศาลแขวงพิษณุโลก แต่เนื่องจากศาลแขวงพิษณุโลกไม่ประสงค์และไม่สามารถจะเป็นหน่วยเบิกจ่ายได้ คณะทำงานติดตามการดำเนินงานด้านการก่อสร้าง การขอใช้ที่ดินและพิจารณาข้อมูลเพื่อจัดสรรงบประมาณงานประจำ ประเภทลงทุน และโครงการก่อสร้างบ้านพักข้าราชการ และการใช้จ่ายเงินงบประมาณ สำนักงานศาลยุติธรรมได้พิจารณาแล้ว เห็นควรให้เปลี่ยนแปลงหน่วยเบิกจ่ายจากเดิมศาลแขวงพิษณุโลก เป็น ศาลจังหวัดพิษณุโลก

ทั้งนี้ สำนักการคลังได้จัดทำใบเปลี่ยนแปลงกันเงินไว้เบิกเหลื่อมปี เงินค่าธรรมเนียมศาลเพื่อเสริมงบประมาณ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๙ เลขที่ ๓๐๓/๒๕๖๐ ค่าใช้จ่ายด้านลงทุน แบบไม่มีหนี้ งานอำนวยการ กิจกรรมปรับปรุงซ่อมแซมอาคารศาล สถานที่และบ้านพัก รายการปรับปรุงศาลจังหวัดพิษณุโลกหลังเดิมเป็นที่ทำการศาลแขวงพิษณุโลก จำนวน ๓๑,๕๐๐,๐๐๐ บาท

โดยมีสำนักบริหารทรัพย์สิน เป็นหน่วยจัดซื้อจัดจ้าง และสำนักอำนวยการประจำศาลจังหวัดพิษณุโลก เป็นหน่วยเบิกจ่าย เรียบร้อยแล้ว

จึงขอเสนอคณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรมเพื่อโปรดทราบ

นายฉัตรชัย ไทรโชต : อาคารศาลจังหวัดพิษณุโลกหลังเดิมปรับปรุงเป็นที่ทำการศาลแขวงพิษณุโลก หรือปรับปรุงเป็นศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบภาค ๖

ผู้ช่วยเลขานุการฯ : ศาลอาญาคดีทุจริตฯ ภาค ๖ ใช้งบประมาณในส่วน of ศาลจังหวัดพิษณุโลก หลังเดิมที่ปรับปรุง ในเบื้องต้นจะเป็นการดำเนินการสำหรับศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบภาค ๖ โดยสำนักงานอธิบดีผู้พิพากษาภาค ๖ ได้ประสานงานกับสำนักงานศาลยุติธรรมในประเด็นว่าจะดำเนินการจัดสรรอาคารศาลในจังหวัดพิษณุโลกอย่างไร ซึ่งขณะนี้อยู่ระหว่างการพิจารณา

นายชาติชาย กริชชาญชัย : ขณะที่ยังดำรงตำแหน่งอธิบดีผู้พิพากษาภาค ๖ มา ๒ ปี ศาลจังหวัดพิษณุโลกหลังเดิมอยู่ด้านหลังศาลจังหวัดใหม่ อาคารศาลจังหวัดพิษณุโลกหลังเดิมมี ๒ ปีก ถ้าหันหน้าเข้าปีกขวาปัจจุบันเป็นที่ทำการของสำนักงานคุมประพฤติและสำนักงานบังคับคดี อาคารส่วนนี้ ถ้าสำนักงานคุมประพฤติและสำนักงานบังคับคดีย้ายออกอาคารก็จะว่าง ส่วนปีกซ้ายชั้น ๑ และชั้น ๒ เป็นศาลแขวงพิษณุโลก และชั้น ๓ เป็นสำนักงานอธิบดีผู้พิพากษาภาค ๖ ก่อนที่ยังไม่มีศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบภาค ๖ ได้เคยกำหนดให้ศาลจังหวัดพิษณุโลกหลังเดิมเป็นศาลแขวงพิษณุโลก เมื่อศาลแขวงพิษณุโลกย้ายไปปีกซ้ายทุกชั้นก็จะเป็นที่ของสำนักงานอธิบดีผู้พิพากษาภาค ๖ ทั้งหมด ส่วนปีกขวาที่เป็นของสำนักงานคุมประพฤติและสำนักงานบังคับคดีก็จะว่าง ดังนั้นถ้าให้ศาลแขวงพิษณุโลกไปอยู่ที่ศาลจังหวัดหลังเดิม ปีกขวาก็สามารถปรับปรุงเป็นศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบได้ ซึ่งจะเป็นประโยชน์อย่างยิ่ง โดยปีกขวาปรับปรุงให้หันด้านหน้าออกติดถนนใหญ่ และติดป้ายศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบภาคจะทำให้อาคารมีความสง่างาม เพียงแต่ติดปัญหาที่ถนนนั้นสูงกว่า ซึ่งให้วิศวกรปรับปรุงได้ไม่มีปัญหา ขอให้เป็นข้อสังเกต

นายทัศนพงษ์ เหล่ารักวงศ์ : อาคารศาลจังหวัดพิษณุโลกหลังเดิมมีแนวคิดว่าจะให้ศาลแขวงพิษณุโลกใช้เป็นที่ทำการ แต่เมื่อจัดตั้งศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบภาค ๖ สำนักงานศาลยุติธรรมก็แจ้งว่าอาคารศาลจังหวัดพิษณุโลกหลังเดิมให้แบ่งครึ่งระหว่างศาลแขวงพิษณุโลกกับศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบภาค ๖ ปัจจุบันศาลแขวงพิษณุโลกอยู่อาคารด้านซ้าย ซึ่งด้านบนชั้น ๓ เป็นที่ทำการสำนักงานอธิบดีผู้พิพากษาภาค ๖ ศาลแขวงพิษณุโลกต้องการให้สำนักงานอธิบดีผู้พิพากษาภาคย้ายออก เพื่อจะได้ครอบครองพื้นที่ทั้งหมด ส่วนอาคารศาลจังหวัดพิษณุโลกหลังเดิมให้เป็นที่ทำการศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบภาค ๖ สำนักงานอธิบดีผู้พิพากษาภาค ๖ กำลังดำเนินการจัดหาที่ทำการใหม่ และแก้ปัญหาการอัญเชิญพระรูปพระองค์เจ้ารพีพัฒนศักดิ์ ไปตั้งที่เหมาะสม ที่ก่อสร้างอาคารศาลจังหวัดพิษณุโลกมีแนวคิดจะให้หลังใหม่อัญเชิญพระรูปไปตั้งด้านหน้าศาลจังหวัดหลังใหม่ กรมศิลปากรได้เข้ามาตรวจสอบแล้ว ภายหลังตั้งเสาธงชาติขึ้นสูงมากก็เห็นว่าไม่เหมาะสมเพราะอยู่เหนือองค์พระรูป ถ้าสร้างสำนักงานอธิบดีผู้พิพากษาภาค ๖ หลังใหม่ขึ้นทางด้านซ้าย ซึ่งเป็นลานจอดรถ โดยกินเนื้อที่บ้านพักอธิบดีผู้พิพากษาภาค ๖ เข้าไปประมาณ ๑๑ เมตร แล้วอัญเชิญพระรูปไว้ด้านหน้าจะเหมาะสมกว่า ส่วนอาคารด้านขวาที่ติดถนนเป็นสำนักงานคุมประพฤติ

และสำนักงานบังคับคดี ซึ่งมีโครงการจะย้ายออกไปอยู่ที่อาคารศาลยุติธรรมจังหวัด ทราบว่าอยู่ระหว่างการก่อสร้าง ในส่วนนี้เป็นอาคารที่สร้างมานานทำการรื้อถอนก็คงยาก ถ้าให้เป็นที่ตั้งของสำนักงานอธิบดีผู้พิพากษาภาคคงไม่เหมาะสม เนื่องจากตัวอาคารต่ำกว่าถนนมากดูแล้วไม่สง่างาม สมควรใช้เป็นสโมสรหรือสถานที่ออกกำลังกายน่าจะเหมาะสมกว่า สำนักงานอธิบดีผู้พิพากษาภาค ๖ สมควรก่อสร้างขึ้นใหม่ตามที่เสนอ

เลขานุการฯ : รับข้อสังเกตของนายชาติชาย และนายทัศนพงศ์ ไปพิจารณา และหาข้อสรุปโดยเร็ว เพื่อจะได้ดำเนินการให้แล้วเสร็จ

นายสิทธิโชค อินทวิเศษ : ในศาลแขวง และศาลจังหวัด ซึ่งผมได้มีส่วนเกี่ยวข้องกับการปรับปรุงบ้านพักอธิบดีผู้พิพากษาภาค ๖ เป็นการปรับปรุงซ่อมแซม (Renovate) อาคารเดิม ไม่ควรรื้อถอน เห็นควรคงอาคารเดิมไว้ก่อน ส่วนอาคารอื่นจะดำเนินการปรับปรุงภายหลังเมื่อมีความจำเป็นเท่าที่ทำได้ โดยมีความคิดเห็นต่างจากนายทัศนพงศ์ว่า อาคารศาลแขวงพิษณุโลก และอาคารศาลจังหวัดพิษณุโลก มีห้องคุมขัง เหมาะที่จะเป็นที่ทำการศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบภาค หรือศาลแขวง ส่วนสำนักงานอธิบดีผู้พิพากษาภาคเห็นควรย้ายออกจากศาลแขวง จะมีปัญหาอาคารสำนักงานคุมประพฤติซึ่งอยู่ติดริมถนนและไม่มีห้องคุมขัง ถ้ามีการปรับปรุงซ่อมแซม (Renovate) โดยให้สำนักบริหารงานนอกแบบและก่อสร้างพิจารณาว่าปรับปรุงอย่างไรให้สง่างามจะเป็นประโยชน์อย่างคุ้มค่า โดยไม่ต้องสร้างอาคารใหม่ ด้านนอกทำอะไรให้สง่างามและเป็นที่ตั้งของสำนักงานอธิบดีผู้พิพากษาภาค

นายชาติชาย กริชชาญชัย : เห็นด้วยตามที่นายสิทธิโชคแถลงว่าขึ้นอยู่กับปรับปรุง ถ้าสำนักงานคุมประพฤติ และสำนักงานบังคับคดีออกไป จะทำอะไรเท่านั้น คิดว่าพื้นที่ในส่วนนี้ควรเป็นที่ตั้งของศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบภาค ๖ สำนักงานอธิบดีผู้พิพากษาภาค ๖ ควรตั้งอยู่ที่เดิม ส่วนศาลแขวงให้คงอยู่ที่ศาลจังหวัดตามรูปแบบเดิม เนื่องจากศาลแขวงใช้อาคารศาลจังหวัดเดิม ซึ่งมีห้องคุมขังและคดีมีมากกว่าศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบภาค ๖ เห็นควรคงศาลจังหวัดเดิมเป็นศาลแขวง ส่วนที่ต้องปรับปรุงเป็นสำนักงานอธิบดีผู้พิพากษาภาค ๖ ควรเป็นศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบภาค ๖ และไม่ควรรื้อถอนบ้านพักผู้พิพากษา

นายสุบุญ วุฒิวงศ์ : ขอให้ฝ่ายเลขานุการฯ รับข้อสังเกตของที่ประชุม

ที่ประชุม รับทราบ

๖.๓ รายงานความคืบหน้าของร่างกฎหมาย ร่างระเบียบ และร่างประกาศที่คณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรมให้ความเห็นชอบ

นายสุบุญ วุฒิวงศ์ : ขอให้ฝ่ายเลขานุการฯ แกลง

นายรุ่งศักดิ์ วงศ์กระสันต์ : ตามที่เลขาธิการสำนักงานศาลยุติธรรมได้เห็นชอบเป็นหลักการให้สำนักคณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรม ติดตามความคืบหน้าของร่างกฎหมาย ร่างระเบียบ และร่างประกาศที่คณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรมให้ความเห็นชอบ แล้วให้รายงานคณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรมในระเบียบวาระเรื่องเพื่อทราบเป็นประจำต่อไป นั้น

สำนักคณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรมขอรายงานความคืบหน้าของร่างกฎหมายที่คณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรมให้ความเห็นชอบและประกาศใช้บังคับเป็นกฎหมายแล้ว จำนวน ๑ ฉบับ ได้แก่ ร่างพระราชกฤษฎีกากำหนดจำนวน ที่ตั้ง เขตศาล และวันเปิดทำการศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบภาค พ.ศ. ๒๕๖๐ โดยมีสาระสำคัญกำหนดให้เปิดทำการศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบภาค ๑ ศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบภาค ๓ ศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบภาค ๔ ศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบภาค ๕ ศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบภาค ๖ ศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบภาค ๘ และศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบภาค ๙ ตั้งแต่วันที่ ๑ เมษายน พ.ศ. ๒๕๖๐ เป็นต้นไป และกำหนดให้เปิดทำการศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบภาค ๒ และศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบภาค ๗ ตั้งแต่วันที่ ๑ ตุลาคม พ.ศ. ๒๕๖๐ เป็นต้นไป (ประกาศราชกิจจานุเบกษา เล่ม ๑๓๔ ตอนที่ ๒๑ ก ลงวันที่ ๑๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๐)

จึงขอเสนอคณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรมเพื่อโปรดทราบ

ที่ประชุม รับทราบ

นายสุบุญ วุฒิมวงศ์ : ขอเสนอให้เลื่อนระเบียบวาระที่ ๕ เรื่องเพื่อพิจารณาขึ้นมาพิจารณาก่อน

มติที่ประชุม เห็นชอบให้เลื่อนระเบียบวาระที่ ๕ เรื่องเพื่อพิจารณาขึ้นมาพิจารณาก่อน

ระเบียบวาระที่ ๕ เรื่องเพื่อพิจารณา

๕.๑ การประเมินความเหมาะสมในระหว่างการดำรงตำแหน่งของผู้พิพากษาประจำศาล รุ่นที่ ๖๕

นายสุบุญ วุฒิมวงศ์ : ขอให้ฝ่ายเลขานุการฯ แกลง

นายรุ่งศักดิ์ วงศ์กระสันต์ : ตามที่คณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรมได้มีคำสั่งที่ ๑๓/๒๕๕๙ ลงวันที่ ๗ เมษายน ๒๕๕๙ แต่งตั้งคณะกรรมการประเมินความเหมาะสมในระหว่างการดำรงตำแหน่งของผู้พิพากษาประจำศาล รุ่นที่ ๖๕ เพื่อประเมินความเหมาะสมด้านการปฏิบัติงาน จริยธรรม คุณลักษณะส่วนบุคคล และการปฏิบัติงานจากการตรวจสอบคดีของผู้พิพากษาประจำศาล โดยผู้พิพากษาประจำศาลจะต้องได้รับการประเมินความเหมาะสมในระหว่างการดำรงตำแหน่งผู้พิพากษาประจำศาล ปีละ ๒ ครั้ง ตามระเบียบที่ ก.บ.ศ. กำหนด และให้คณะกรรมการฯ เสนอความเห็นต่อ ก.บ.ศ. พร้อมข้อมูลที่ได้จากการประเมินทั้งหมด เพื่อ ก.บ.ศ. จะได้ดำเนินการต่อไป นั้น

บัดนี้ คณะกรรมการประเมินความเหมาะสมในระหว่างการดำรงตำแหน่งของผู้พิพากษาประจำศาล รุ่นที่ ๖๕ ได้ดำเนินการประเมินความเหมาะสมฯ ของผู้พิพากษาประจำศาล รุ่นที่ ๖๕ ครั้งที่ ๑ ระหว่างวันที่ ๑๗ มิถุนายน ถึงวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๕๙ และครั้งที่ ๒ ระหว่างวันที่ ๑ ตุลาคม ถึงวันที่ ๓๑ ธันวาคม ๒๕๕๙ เสร็จแล้ว คณะกรรมการประเมินความเหมาะสมฯ มีความเห็นให้ผู้พิพากษาประจำศาล รุ่นที่ ๖๕ จำนวน ๕๒ คน ผ่านการประเมินทุกคน

อนึ่ง ระเบียบคณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรม ว่าด้วยหลักเกณฑ์และวิธีการประเมินความเหมาะสมในระหว่างการดำรงตำแหน่งของผู้พิพากษาประจำศาล พ.ศ. ๒๕๔๕ และที่แก้ไขเพิ่มเติม

ข้อ ๘ (๕) กำหนดไว้ว่า “เสนอผลการประเมินความเหมาะสมในระหว่างการดำรงตำแหน่งของผู้พิพากษาประจำศาลต่อเลขาธิการ ก.บ.ศ. เพื่อเสนอ ก.บ.ศ. ดำเนินการต่อไปโดยเร็ว โดยให้มีอำนาจเสนอความเห็นในการจัดลำดับอาวุโสเสียใหม่ตามความเหมาะสม”

จึงขอเสนอคณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรมเพื่อโปรดพิจารณา

นายสุบุญ วุฒิวงศ์ : ผู้พิพากษาประจำศาล รุ่นที่ ๒๕ ผ่านการประเมินทั้งหมดจำนวน ๕๒ คน เกณฑ์การประเมินโดยการให้คะแนนเป็น ๕ ระดับ คือ ดีมาก ๕ คะแนน ดี ๔ คะแนน ปกติ ๓ คะแนน ควรปรับปรุง ๒ คะแนน ต้องปรับปรุง ๑ คะแนน ลำดับที่ ๔๐ นางสาวปรีเนตร เผ่าปรีชา ได้ ๓.๗๕ คะแนน ผ่านการประเมิน ไม่ทราบว่ามีการประเมินอย่างไร

นางเมทินี ชโลธร : ในการประเมินผู้พิพากษาประจำศาลจะมีการส่งไปช่วยทำงานในศาลต่างๆ ตามข้อสังเกตของประธานฯ มีการประเมินการปฏิบัติงานจากการตรวจสอบสำนวนคดี ซึ่งเป็นสำนวนคดีที่จัดทำในแต่ละศาล จำนวนคดีอาจจะแตกต่างกัน แต่คณะกรรมการประเมินเป็นผู้รวบรวมทั้งหมดจะเป็นชุดที่ ก.บ.ศ. แต่งตั้งไปเป็นคณะกรรมการประเมิน คะแนน ๓ คะแนนขึ้นไป ถือว่าปกติ ส่วน ๓ คะแนนเกือบถึง ๔ คะแนน ก็ไม่น่าจะมีข้อผิดพลาดอะไร คงอยู่ที่เนื้องานและผู้ที่จะประเมิน เนื่องจากแต่ละศาลจะแตกต่างกัน

นายชูชัย วิริยะสุนทรวงษ์ : ในอดีตที่เป็นกรรมการประเมินก็เกิดปัญหาเช่นนี้ จึงขอให้ข้อสังเกตว่าผู้ที่ให้คะแนนแต่ละท่านจะประเมินไม่เท่ากัน ถ้ากรรมการประเมินให้ผ่านก็ไม่ควรตั้งข้อสังเกตอะไร มิฉะนั้นจะเกิดข้อยุ่งยากขึ้น

นายสุบุญ วุฒิวงศ์ : ไม่ติดใจอะไร แต่เห็นผิดพลาดลำดับที่ ๔๐ ว่าการประเมินแต่ละครั้งส่วนใหญ่ได้รับ ๕ คะแนน เหตุใดการประเมินสุดท้ายได้รับ ๓.๗๕ คะแนน

นางเมทินี ชโลธร : แบบการประเมินจะมีความเห็นเพิ่มเติม โดยปกติจะพิจารณาจากความเห็นเพิ่มเติม กรณีที่ผู้พิพากษาท่านนั้นมีข้อสังเกตเป็นพิเศษเกี่ยวกับการปฏิบัติงาน การปฏิบัติตน ผู้ประเมินก็จะบันทึกในช่องความคิดเห็นเพิ่มเติม ซึ่งถ้าท่านใดมีความคิดเห็นเพิ่มเติมก็จะนำมาพิจารณาประกอบการประเมิน แต่เข้าใจว่าที่เสนอเข้ามาในครั้งนี้อาจไม่มีข้อสังเกตเพิ่มเติม ฉะนั้นการให้คะแนนก็เป็นลักษณะตามที่นายชูชัยอภิปรายว่า ขึ้นอยู่กับการปฏิบัติงานในแต่ละศาลและเนื้องาน โดยมุ่งหวังให้ผู้พิพากษาประจำศาลปฏิบัติงานได้ในระดับที่ดีและมีความพร้อมในเรื่องการปฏิบัติตน การประเมินก็ให้คะแนนเต็ม

มติที่ประชุม เห็นชอบกับความเห็นของคณะกรรมการประเมินความเหมาะสมในระหว่างการดำรงตำแหน่งของผู้พิพากษาประจำศาล รุ่นที่ ๖๕ ที่ให้ผู้พิพากษาประจำศาล รุ่นที่ ๖๕ จำนวน ๕๒ คน ผ่านการประเมินทุกคน

๕.๒ ประกาศคณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรม เรื่อง การแบ่งส่วนราชการภายในและกำหนดอำนาจหน้าที่ของส่วนราชการในสังกัดสำนักงานศาลยุติธรรม (ฉบับที่ ๓) พ.ศ. ๒๕๖๐ และประกาศคณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรม เรื่อง กำหนดให้มีสำนักอำนวยการประจำศาลและสำนักงานประจำศาล (ฉบับที่ ๒๖)

นายสุบุญ วุฒิมวงศ์ : ขอให้ฝ่ายเลขานุการฯ แกลง

นายรุ่งศักดิ์ วงศ์กระสันต์ : ตามที่สำนักงานศาลยุติธรรมมีกำหนดเปิดทำการศาลในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๐ ในวันที่ ๑ เมษายน ๒๕๖๐ ประกอบด้วย

๑. ศาลจังหวัดเชียงคำ ซึ่งได้มีพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลจังหวัดที่อำเภอเชียงคำ จังหวัดพะเยา พ.ศ. ๒๕๕๐ ประกาศในราชกิจจานุเบกษา เล่ม ๑๒๔ ตอนที่ ๒๖ ก เมื่อวันที่ ๖ มิถุนายน ๒๕๕๐ มีผลใช้บังคับตั้งแต่วันถัดจากวันประกาศในราชกิจจานุเบกษาเป็นต้นไป และพระราชกฤษฎีกากำหนดวันเปิดทำการศาลจังหวัดเชียงคำ พ.ศ. ๒๕๖๐ ได้ประกาศในราชกิจจานุเบกษา เล่ม ๑๓๔ ตอนที่ ๑๔ ก เมื่อวันที่ ๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๐ มีผลใช้บังคับตั้งแต่วันถัดจากวันประกาศในราชกิจจานุเบกษาเป็นต้นไป ซึ่งบัญญัติให้เปิดทำการศาลจังหวัดเชียงคำ ตั้งแต่วันที่ ๑ เมษายน ๒๕๖๐ เป็นต้นไป

๒. ศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบภาค ซึ่งได้มีพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบ พ.ศ. ๒๕๕๙ ซึ่งประกาศในราชกิจจานุเบกษา เล่ม ๑๓๓ ตอนที่ ๗๑ ก เมื่อวันที่ ๑๖ สิงหาคม ๒๕๕๙ มีผลใช้บังคับตั้งแต่วันถัดจากวันประกาศในราชกิจจานุเบกษาเป็นต้นไป และคณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรมในคราวประชุมครั้งที่ ๒๐/๒๕๕๙ เมื่อวันที่ ๒๘ พฤศจิกายน ๒๕๕๙ เห็นชอบร่างพระราชกฤษฎีกากำหนดจำนวน ที่ตั้ง เขตศาล และวันเปิดทำการศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบภาค พ.ศ. และให้สำนักงานศาลยุติธรรมเสนอร่างกฎหมายไปที่คณะรัฐมนตรีเพื่อดำเนินการต่อไป ทั้งนี้ สำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรีได้นำร่างพระราชกฤษฎีกาดังกล่าวขึ้นทูลเกล้าฯ ถวายเพื่อประกาศใช้บังคับเป็นกฎหมายต่อไปแล้ว นั้น

โดยที่พระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการศาลยุติธรรม พ.ศ. ๒๕๔๓ มาตรา ๕ กำหนดว่า “ให้มีสำนักงานศาลยุติธรรมเป็นส่วนราชการที่เป็นหน่วยงานอิสระ มีฐานะเป็นนิติบุคคล

การแบ่งส่วนราชการภายในของสำนักงานศาลยุติธรรมและการกำหนดอำนาจหน้าที่ของส่วนราชการนั้น ให้ทำเป็นประกาศ ก.บ.ศ.

ประกาศตามวรรคสอง เมื่อได้รับความเห็นชอบจากประธานศาลฎีกาและประกาศในราชกิจจานุเบกษาแล้วให้ใช้บังคับได้”

และมาตรา ๗ กำหนดว่า “ให้สำนักงานศาลยุติธรรมจัดให้มีเจ้าหน้าที่ประจำศาลยุติธรรมทุกแห่งให้เพียงพอที่จะรับผิดชอบงานธุรการ งานช่วยค้นคว้าทางวิชาการแก่ผู้พิพากษา รวมตลอดทั้งการประสานงานกับส่วนราชการต่างๆ และงานอื่นใดตามที่ศาลยุติธรรมมอบหมาย

จำนวนและระดับของเจ้าหน้าที่ตามวรรคหนึ่ง ให้เป็นไปตามที่ ก.ศ. กำหนด โดยความเห็นชอบของประธานศาลฎีกา

ในกรณีที่ ก.บ.ศ. เห็นว่า ศาลยุติธรรมแห่งใดมีจำนวนเจ้าหน้าที่ประจำศาลยุติธรรมที่เหมาะสมเพียงพอจะจัดตั้งเป็นหน่วยงานประจำศาลยุติธรรม ให้ ก.บ.ศ. โดยความเห็นชอบของ

ประธานศาลฎีกามีอำนาจประกาศในราชกิจจานุเบกษากำหนดให้มีสำนักงานประจำศาลยุติธรรมแห่งนั้น โดยมีหัวหน้าสำนักงานเป็นผู้บังคับบัญชารับผิดชอบก็ได้

สำนักงานศาลยุติธรรมได้พิจารณาลักษณะคดีในศาลประเภทเดียวกัน ปริมาณคดี อัตรากำลังผู้พิพากษา อัตรากำลังข้าราชการศาลยุติธรรม และการกำหนดระดับตำแหน่งของข้าราชการศาลยุติธรรมของหน่วยงานดังกล่าวแล้ว เห็นสมควรกำหนดให้มีสำนักงานประจำศาล ดังนี้

๑. สำนักงานประจำศาลจังหวัดเชียงใหม่

ประกาศคณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรม เรื่อง การแบ่งส่วนราชการและกำหนดอำนาจหน้าที่ของส่วนราชการในสังกัดสำนักงานศาลยุติธรรม พ.ศ. ๒๕๕๙ ข้อ ๔ กำหนดการแบ่งส่วนราชการภายในสำนักงานศาลยุติธรรม

(๓๗) สำนักงานประจำศาลจังหวัด และสำนักงานประจำศาลแขวง ตามประกาศคณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรม โดยความเห็นชอบของประธานศาลฎีกา

ดังนั้น จึงเห็นสมควรมีประกาศคณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรม เรื่อง กำหนดให้มีสำนักอำนวยการประจำศาลและสำนักงานประจำศาล (ฉบับที่ ๒๖) กำหนดให้มีสำนักงานประจำศาลจังหวัดเชียงใหม่ โดยให้เปิดทำการตั้งแต่วันที่เปิดทำการศาลจังหวัดเชียงใหม่ ตามพระราชกฤษฎีกากำหนดวันเปิดทำการศาลจังหวัดเชียงใหม่ พ.ศ. ๒๕๖๐

๒. สำนักงานประจำศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบภาค ๑ - ภาค ๙ เป็นหน่วยงานกำหนดใหม่ ซึ่งยังมีได้กำหนดไว้ในการแบ่งส่วนราชการภายในของสำนักงานศาลยุติธรรม ตามประกาศคณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรม เรื่อง การแบ่งส่วนราชการและกำหนดอำนาจหน้าที่ของส่วนราชการในสังกัดสำนักงานศาลยุติธรรม พ.ศ. ๒๕๕๙ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ดังนั้น จึงเห็นสมควรมีประกาศคณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรม เรื่อง การแบ่งส่วนราชการภายในและกำหนดอำนาจหน้าที่ของส่วนราชการในสังกัดสำนักงานศาลยุติธรรม (ฉบับที่ ๓) พ.ศ. ๒๕๖๐ แบ่งส่วนราชการและกำหนดอำนาจหน้าที่ของส่วนราชการในสังกัดสำนักงานศาลยุติธรรมเพิ่มเติม ดังนี้

(๔๐) สำนักงานประจำศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบภาค ๑ - ภาค ๙ มีผู้อำนวยการสำนักงานเป็นผู้บังคับบัญชา และรับผิดชอบในการปฏิบัติราชการในฐานะหัวหน้าส่วนราชการที่เป็นกอง โดยอยู่ภายใต้การกำกับ ดูแล และคำสั่งให้ปฏิบัติราชการตามกฎหมายของอธิบดีผู้พิพากษาศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบภาค ๑ - ภาค ๙ แล้วแต่กรณี สำนักงานประจำศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบภาค ๑ - ภาค ๙ มีอำนาจหน้าที่ดังต่อไปนี้

- (ก) บริหารจัดการงานธุรการคดีและกิจการของศาลยุติธรรม
- (ข) ดำเนินการเกี่ยวกับงานด้านนิติการ เพื่อสนับสนุนการพิจารณาพิพากษาคดีของศาลยุติธรรม
- (ค) ดำเนินการพัฒนาระบบเทคโนโลยีสารสนเทศมาใช้ในการบริหารจัดการงานธุรการคดีในสำนักงานประจำศาล
- (ง) ให้คำปรึกษา แนะนำ และบริการประชาชนเกี่ยวกับกระบวนการพิจารณาคดีของศาลยุติธรรม
- (จ) ดำเนินการเกี่ยวกับงบประมาณ การเงิน การบัญชี อาคารสถานที่และยานพาหนะของสำนักงานประจำศาล

- (ฉ) บริหารงานทั่วไปของสำนักงานประจำศาล
- (ช) รายงานเกี่ยวกับคดีหรือรายงานกิจการอื่นตามคำสั่งของประธานศาลฎีกา ประธานศาลอุทธรณ์ และอธิบดีผู้พิพากษาศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบภาค
- (ซ) ปฏิบัติงานอื่นตามที่กฎหมายกำหนด
- (ฌ) ปฏิบัติงานร่วมกับหรือสนับสนุนการปฏิบัติงานของหน่วยงานอื่นที่เกี่ยวข้องหรือที่ได้รับมอบหมาย

โดยให้เปิดทำการสำนักงานประจำศาลอาญาทุจริตและประพฤติมิชอบภาค ๑ – ภาค ๙ ตั้งแต่วันเปิดทำการศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบภาค ตามพระราชกฤษฎีกากำหนดจำนวนที่ตั้ง เขตศาล และวันเปิดทำการของศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบภาค พ.ศ.

อนึ่ง คณะกรรมการข้าราชการศาลยุติธรรมในการประชุมครั้งที่ ๑๗/๒๕๕๙ เมื่อวันที่ ๒๙ ธันวาคม ๒๕๕๙ เห็นชอบการกำหนดกรอบอัตรากำลังข้าราชการศาลยุติธรรมและพนักงานราชการศาลยุติธรรมในศาลเปิดทำการใหม่ ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๐ แล้ว

บัดนี้ สำนักงานศาลยุติธรรมได้จัดทำร่างประกาศคณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรม เรื่อง กำหนดให้มีสำนักอำนวยการประจำศาลและสำนักงานประจำศาล (ฉบับที่ ๒๖) และร่างประกาศคณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรม เรื่อง การแบ่งส่วนราชการภายในและกำหนดอำนาจหน้าที่ของส่วนราชการในสังกัดสำนักงานศาลยุติธรรม (ฉบับที่ ๓) พ.ศ. ๒๕๖๐ เสร็จเรียบร้อยแล้ว

จึงขอเสนอคณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรมเพื่อโปรดพิจารณา

๑. เห็นชอบการกำหนดสำนักงานประจำศาล ดังนี้

๑.๑ สำนักงานประจำศาลจังหวัดเชียงใหม่

๑.๒ สำนักงานประจำศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบภาค ๑ – ภาค ๙

๒. เห็นชอบร่างประกาศคณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรม เรื่อง กำหนดให้มีสำนักอำนวยการประจำศาลและสำนักงานประจำศาล (ฉบับที่ ๒๖)

๓. เห็นชอบร่างประกาศคณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรม เรื่อง การแบ่งส่วนราชการภายในและกำหนดอำนาจหน้าที่ของส่วนราชการในสังกัดสำนักงานศาลยุติธรรม (ฉบับที่ ๓) พ.ศ. ๒๕๖๐

นายเศกสิทธิ์ สุขใจ : การเปิดทำการศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบภาคจำนวน ๗ ภาค ในวันที่ ๑ เมษายน ๒๕๖๐ ไม่ทราบว่าจะมีความพร้อมในเรื่องอาคาร สถานที่ อย่างไร

เลขานุการฯ : ความพร้อมของอาคาร สถานที่ ในการเปิดทำการศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบจำนวน ๗ ภาค ที่จะเปิดทำการในวันที่ ๑ เมษายน ๒๕๖๐ จะแล้วเสร็จภายในวันที่ ๑๕ มีนาคม ๒๕๖๐ อาคาร สถานที่ เป็นอาคารเก่าที่ทำการปรับปรุงใหม่ไม่มีปัญหา อัตรากำลัง ครุภัณฑ์ก็ไม่มีปัญหา เสร็จเรียบร้อยแล้ว

นางเมทินี ชโลธร : ข้าราชการศาลยุติธรรม มีกรอบอัตรากำลังชั่วคราวที่ให้ไปช่วยทำงานในวันที่ ๑ มีนาคม ๒๕๖๐ ส่วนผู้พิพากษาที่ไปปฏิบัติหน้าที่มีการเตรียมการล่วงหน้าก่อนการเปิดทำการศาล ในวันที่ ๑ เมษายน ๒๕๖๐ หรือไม่

เลขานุการฯ : ตำแหน่งอธิบดีผู้พิพากษา รองอธิบดีผู้พิพากษา และผู้พิพากษา เป็นตำแหน่งใหม่ การให้ไปช่วยราชการคงทำไม่ได้อย่างเป็นทางการ แต่ได้มีการเริ่มไปดำเนินการบ้างแล้ว ส่วนข้าราชการ ศาลยุติธรรมไม่มีปัญหา

นายชาติชาย กริชชาญชัย : ศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบภาคที่ไปอยู่รวมในอาคารเดียวกับศาลจังหวัดและศาลแรงงานภาคจะใช้อาคารร่วมกัน ซึ่งปัจจุบันก็มีปัญหาเรื่องที่ดินจอดรถอยู่แล้ว ถ้ามีศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบภาคเข้าใช้อาคารด้วย ที่จอดรถของผู้พิพากษาและเจ้าหน้าที่ก็จะก่อให้เกิดปัญหามากขึ้น ซึ่งปัญหาเล็กน้อยเหล่านี้อาจเกิดขึ้นได้ จึงขอให้สำนักงานศาลยุติธรรมพิจารณาในเรื่องนี้ด้วย

นางเมทินี ชโลธร : สำหรับศาลที่เปิดทำการใหม่ เช่น ศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบ ในเรื่องระบบงาน การจัดทำคำสั่ง ระเบียบ และแบบพิมพ์ศาลต่างๆ ที่ต้องเริ่มทำใหม่ทั้งหมด เห็นว่าศาลที่เปิดใหม่ควรให้จัดทำเป็น Package เพื่อที่ผู้บริหารศาลจะสามารถนำสิ่งเหล่านั้นไปใช้ได้เลย ซึ่งอาจจะมีคดีที่คู่ความมาพร้อมในวันแรกที่มีการเปิดทำการศาล ฉะนั้นทุกระบบในเรื่องเอกสารต้องมีความพร้อมสามารถนำมาใช้งานได้ ในส่วนนี้มีคณะกรรมการเตรียมความพร้อมในการเปิดทำการศาลแล้ว ไม่ทราบว่า การดำเนินการจะเป็นไปในลักษณะไหน ซึ่งเป็นห่วงศาลที่เปิดทำการใหม่ที่มีเป็นจำนวนมาก และเป็นศาลที่น่าจะอยู่ในความสนใจของประชาชนในเรื่องการให้บริการ จึงต้องการให้มีความพร้อมสมบูรณ์มากขึ้น

นายชาติชาย กริชชาญชัย : บริเวณศาล อาคารที่ทำการของศาลควรแบ่งขอบเขตให้ชัดเจน เนื่องจากเคยเกิดเหตุละเมิดอำนาจศาลและเกิดปัญหาว่าอยู่ในเขตอำนาจของศาลใด รวมถึงเรื่องค่าน้ำ ค่าไฟ และห้องอธิบดีผู้พิพากษาศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบภาคควรจัดให้เหมาะสมกับสถานภาพ ไม่ควรเหมือนศาลแรงงานภาค ๖ ที่มีห้องทำงานของอธิบดีฯ และผู้พิพากษาคับแคบมาก

ผู้ช่วยเลขานุการฯ : สำนักงานศาลยุติธรรมได้แต่งตั้งคณะกรรมการจำนวน ๒ ชุด ชุดหลักมีนายอำนาจ พวงชมพู เป็นประธานกรรมการ องค์กรประกอบมีส่วนของสำนักงานศาลยุติธรรม และผู้พิพากษาในศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบกลางเป็นคณะทำงานเตรียมความพร้อมในการดำเนินการ โดยมีคณะกรรมการชุดย่อยในแต่ละภาค ซึ่งแต่ละศาลจะมีการแต่งตั้งอธิบดีผู้พิพากษาศาลอาญาคดีทุจริตฯ แต่ละภาคเป็นประธานคณะทำงานชุดย่อย เพื่อให้ท่านเหล่านี้สามารถเข้าร่วมประชุมได้ก่อนวันเปิดทำการศาลในวันที่ ๑ เมษายน ๒๕๖๐ ขณะนี้ดำเนินการแล้ว โดยคณะกรรมการชุดใหญ่มีการประชุมไปแล้วจำนวน ๒ ครั้ง โดยได้มีการสอบถาม ตั้งแต่เรื่องสถานที่ บุคลากร รวมทั้งข้าราชการตุลาการ และข้าราชการศาลยุติธรรม ในส่วนของข้าราชการตุลาการดำเนินการแล้ว มีข้าราชการตุลาการได้รับการแต่งตั้งตามมติ ก.ต. เสร็จเรียบร้อยแล้ว โดยตำแหน่งอธิบดีผู้พิพากษา และรองอธิบดีผู้พิพากษา ได้รับการโปรดเกล้าฯ แต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งในวันที่ ๑ เมษายน ๒๕๖๐ แล้ว ส่วนข้าราชการศาลยุติธรรม สำนักงานศาลยุติธรรมได้มีคำสั่งให้ไปช่วยทำงานชั่วคราว หรือไปประจำที่ศาลนั้นๆ ตั้งแต่วันที่ ๖ มีนาคม ๒๕๖๐ ด้านงบประมาณสำนักงานศาลยุติธรรมได้จัดสรรงบประมาณในส่วนของวัสดุและครุภัณฑ์ต่างๆ ให้กับศาล ซึ่งจะใช้ในการเปิดทำการศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบภาคเพื่อดำเนินการจัดซื้อจัดจ้างให้กับศาลที่จะเปิดทำการก่อน โดยผู้บริหารศาลชุดใหม่สามารถพิจารณาว่าส่วนใดมีความจำเป็นเพิ่มเติมหรือไม่ ซึ่งสำนักงานศาลยุติธรรมได้ให้การสนับสนุนในด้านวิชาการ

สนับสนุนการจัดทำคู่มือ การดำเนินการ และแบบฟอร์มต่างๆ โดยศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบกลาง ได้กำหนดรูปแบบและให้สำนักงานศาลยุติธรรมจัดพิมพ์คู่มือ แผนผัง ที่ใช้สำหรับการอบรม ด้านบุคลากร ของศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบ อธิบดีผู้พิพากษา รองอธิบดีผู้พิพากษา เลขานุการ และผู้พิพากษา สำนักงานศาลยุติธรรมได้ร่วมกับสถานทูตอเมริกา จะจัดอบรมให้กับผู้พิพากษา ในศาลอาญาคดีทุจริตทั้งหมดประมาณวันที่ ๑๔ - ๑๗ มีนาคม ๒๕๖๐ นอกจากระบบไต่สวนของ ต่างประเทศแล้วก็จะเป็นการบรรยายในส่วน of ศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบกลาง สำหรับ ข้าราชการศาลยุติธรรมได้จัดให้มีการอบรมเจ้าพนักงานคดี และนิติกร โดยจะจัดอบรมในวันที่ ๒๐ - ๒๓ มีนาคม ๒๕๖๐ ที่สถาบันพัฒนาข้าราชการฝ่ายตุลาการศาลยุติธรรม จำนวน ๑ วัน และไปอบรมที่ ศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบกลาง จำนวน ๒ วัน เพื่อให้คุ้นเคยกับระบบการไต่สวน คณะกรรมการได้มีการเสนอสำนักงานศาลยุติธรรมกรณีให้มีการอบรมในกลุ่มงานอื่นๆ คาดว่า จะดำเนินการหลังจากเปิดทำการศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบภาคแล้ว ซึ่งจะให้ศาลอาญาคดี ทุจริตและประพฤติมิชอบกลางเป็นผู้อบรมในส่วนนี้

นายทัศนพงษ์ เหล่าร์วงค์ : เนื่องจากศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบภาคเป็นศาลเปิดใหม่ ส่วนใหญ่ยังไม่มีบ้านพัก อัตราค่าเช่าบ้านที่เบิกได้ ๔,๐๐๐ บาท เป็นอัตราที่ต่ำมากเกินไป เห็นควรให้ สำนักงานศาลยุติธรรมปรับอัตราค่าเช่าบ้านให้สูงขึ้น และควรเยียวยาให้แก่ผู้ที่ต้องจ่ายค่าเช่า เกินเดือนละ ๔,๐๐๐ บาท ด้วย

นายสุบุญ วุฒิวงค์ : ในจังหวัดภูเก็ต อัตราค่าเช่าบ้านค่อนข้างแพงไม่ต่ำกว่า ๖,๐๐๐ - ๘,๐๐๐ บาท ถ้าต่ำกว่านี้จะเป็นที่พักสำหรับแรงงานต่างด้าว การเข้าอยู่อาศัยต้องให้สมฐานะระดับอธิบดีผู้พิพากษา รองอธิบดีผู้พิพากษา แต่ค่าเช่าบ้านที่ต้องจ่ายแพงกว่าอัตราที่เบิกได้เป็นเรื่องที่สำคัญและต้องพิจารณา ตามที่ ผมเป็นประธานอนุกรรมการเพื่อพิจารณาศึกษาเกี่ยวกับสิทธิการเบิกค่าเช่าบ้านของข้าราชการฝ่ายตุลาการ ศาลยุติธรรม จะให้มีการศึกษาในเรื่องดังกล่าวให้เร็วที่สุด ถ้าสำนักงานศาลยุติธรรมแต่งตั้งคณะกรรมการ ชุดนี้แล้วจะพิจารณาแล้วเสร็จภายใน ๖๐ วัน

นายฉัตรชัย ไทรโชต : ตามข้อสังเกตของนายชาติชาย เรื่องอาคาร สถานที่ ต้องพิจารณาให้รอบคอบ การเปิดทำการศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบภาคใช้ที่ทำการอาคารชั่วคราว ส่วนอาคารที่แท้จริง เข้าใจว่ายังไม่มีการออกแบบ และอาคารศาลที่ก่อสร้างในปัจจุบันถ้ามองภายนอกเหมือนกว้างขวาง แต่เมื่อไปสำรวจห้องพักผู้พิพากษา โดยเฉพาะห้องผู้พิพากษาหัวหน้าศาลไม่เหมาะสมค่อนข้างเล็ก สำนักงานศาลยุติธรรมเคยทำ TOR กำหนดลักษณะของศาลที่เป็นแบบมาตรฐานใหม่ แล้วเรื่องกลับเงียบหาย ขอให้สำนักงานศาลยุติธรรมพิจารณาในเรื่องนี้ด้วย เนื่องจากเป็นเรื่องที่สำคัญ ในต่างจังหวัดจะเห็น ศาลปกครองชั้นต้นอาคารใหญ่มาก ราคาค่าก่อสร้างแพงกว่าศาลจังหวัดค่อนข้างมาก ประมาณ ๓๐๐ ล้านบาทเศษ ส่วนของศาลยุติธรรมประมาณ ๒๐๐ ล้านบาทเศษ อาคารศาลในปัจจุบันทางเดิน จะกว้างแต่กลายเป็นที่รับน้ำฝน เคยมีการเสนอให้ทำการออกแบบให้ศาลมีมาตรฐานใหม่ให้มีความ เหมาะสม และสมประโยชน์ในการใช้งานรวมถึงห้องพักผู้พิพากษาให้มีความเหมาะสมกับสถานภาพของ ผู้พิพากษา แต่เรื่องเงียบหาย ในส่วนของสำนักงานอธิบดีผู้พิพากษามีการออกแบบไว้แล้ว และกรณี

ของสำนักงานอธิบดีผู้พิพากษามา ๖ ถ้ามีความจำเป็นต้องจัดซื้อที่ดินเพื่อทำการก่อสร้างก็ควรต้องจัดซื้อ ถ้าศาลไปกระจุกรวมกันอยู่อีกประมาณ ๒๐ ปี อาจจะขยายพื้นที่ไม่ได้

นายสุบุญ วุฒิมวงศ์ : มีข้อสังเกตเรื่องค่าเช่าบ้านของผู้พิพากษา และเรื่องอาคาร สถานที่ทำงาน

นายเศกสิทธิ์ สุขใจ : เป็นห่วงเรื่องค่าเช่าบ้านที่อยู่ระหว่างการแก้ไขปรับปรุงตามที่หน่วยงานอื่นได้รับในอัตรา ๖,๐๐๐ บาท ไม่ทราบว่าเสร็จเรียบร้อยหรือยัง เห็นควรให้มีการปรับอัตราในส่วนนี้ก่อน ส่วนจะมีการแก้ไขปรับปรุงอัตราให้เพิ่มมากขึ้นค่อยดำเนินการในภายหลัง

นายอาเล็ก จรรยาทรัพย์กิจ : การพิจารณาเรื่องค่าเช่าบ้านเป็นสิ่งที่ดีเป็นการช่วยเหลือข้าราชการฝ่ายตุลาการศาลยุติธรรม และเป็นสวัสดิการ ถ้าปล่อยอยู่เช่นนี้อัตราค่าเช่าบ้านที่ได้รับก็ต้องเพิ่มขึ้นตามความเจริญอยู่เรื่อยไป ขอให้คณะอนุกรรมการเพื่อพิจารณาศึกษาเกี่ยวกับสิทธิการเบิกค่าเช่าบ้านฯ พิจารณาเรื่องดังกล่าวว่า ควรเสนอสำนักงานศาลยุติธรรมกรณีการก่อสร้างที่ทำการศาลใหม่ควรสร้างอาคารที่พักในลักษณะอาคารสูง ตรงนี้จะเป็นบ้านพัก และเป็นการประหยัดงบประมาณ เพราะลงทุนเพียงครั้งเดียว ในอนาคตไม่ต้องเสียค่าเช่าบ้าน และมีความเหมาะสม แนวทางนี้จะดีกว่าหรือไม่ เพราะเหมือนกับเป็นสวัสดิการ ขอให้พิจารณาประเด็นนี้ด้วย

นายเศกสิทธิ์ สุขใจ : ในประเด็นนี้ผมสอบถามสำนักบริหารงานออกแบบและก่อสร้างหลายครั้งแล้วว่าในการก่อสร้างศาลเหตุใดจึงไม่สร้างที่พักเพื่อไว้ ๑๐ ห้องหรือ ๒๐ ห้อง ได้รับคำตอบว่าไม่สามารถทำได้เนื่องจากมีข้อจำกัดทางด้านงบประมาณ ปกติแล้วจะคำนวณว่าหน่วยงานมีบุคลากรจำนวนเท่าใดแล้วสร้างตามจำนวนที่มีอยู่ หรือเพื่อไว้ไม่เกิน ๒ - ๓ ห้อง ต่อไปห้องพักอาจไม่เพียงพอ เพราะบุคลากรจะมีจำนวนเพิ่มขึ้น จึงควรสร้างที่พักเพื่อไว้ ถ้าหากมีที่พักเหลือสามารถจัดให้ลูกจ้างชั่วคราวเข้าพักอาศัยได้จึงขอฝากเลขาธิการฯ ว่าในการจัดทำคำของบประมาณควรมีการวางแผนในระยะเวลา ๕ - ๑๐ ปีข้างหน้า

นายรุ่งศักดิ์ วงศ์กระสันต์ : ขอชี้แจงเรื่องที่พักของศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบภาค ๖ เนื่องจากเมื่อวันที่ ๒๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๐ ผมได้พบกับเลขานุการศาลยุติธรรมประจำภาค ๖ ท่านแจ้งว่าได้ประสานกับนายสุรพล สนธยานนท์ อธิบดีผู้พิพากษาศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบภาค ๖ เรื่องที่พักแล้ว โดยได้ติดต่ออพาร์ทเมนต์ใหม่ซึ่งจะสร้างเสร็จก่อนวันที่ ๑ เมษายน ๒๕๖๐ ท่านพอใจจำนวนห้องพักและค่าเช่า เพราะค่าเช่าเป็นไปตามสิทธิที่สามารถเบิกได้ มีเพียงผู้พิพากษาท่านหนึ่งที่มีครอบครัว ท่านไม่สะดวกที่จะพักอพาร์ทเมนต์ จึงเช่าที่พักในราคา ๗,๐๐๐ บาท ซึ่งเกินกว่าสิทธิเบิกค่าเช่าบ้าน จึงต้องจ่ายเงินส่วนเกินเอง ส่วนผู้พิพากษาอีกสามคนมีบ้านพักในจังหวัดพิษณุโลกอยู่แล้วเท่าที่รับฟังข้อมูลจากเลขานุการศาลยุติธรรมประจำภาค ๖ ศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบภาค ๖ ไม่มีข้อขัดข้องเรื่องที่พัก และท่านรับปากว่าจะดูแลข้าราชการธุรการที่ไปรับราชการแล้วไม่มีที่พักให้ด้วย

นายทัศนพงษ์ เหล่ารักวงศ์ : เมื่อวันที่ ๒๓ กุมภาพันธ์ที่ผ่านมา นายสุรพลพร้อมกับลูกชายเดินทางมาดูที่พัก ชื่อว่า เดอะฮาโมนี พลัส อพาร์ทเมนต์ ซึ่งอยู่ใกล้กับศาล ปรากฏว่าค่าเช่าเดือนละ ๖,๐๐๐ บาท ท่านก็พอใจในระดับหนึ่ง เพราะมีเฟอร์นิเจอร์พร้อม แต่เนื่องจากเจ้าของอพาร์ทเมนต์รู้จักกับเลขานุการศาลยุติธรรมประจำภาคจึงลดค่าเช่าเป็นเดือนละ ๕,๐๐๐ บาท ส่วนอพาร์ทเมนต์ที่สามารถเบิกค่าเช่าได้ตามสิทธิก็เป็นอพาร์ทเมนต์สร้างใหม่เช่นเดียวกัน แต่เนื่องจากค่าเช่าไม่สูงมากนัก ผู้พักอาศัยส่วนใหญ่จะเป็นนักศึกษา

นางเมทินี ชโลธร : เท่าที่รับฟังการอภิปรายคิดว่าเมื่อท่านดำรงตำแหน่งอธิบดีผู้พิพากษาศาลอาญา คดีทุจริตและประพฤติมิชอบภาค การเช่าที่พักตามอพาร์ทเมนท์ คอนโดมิเนียม หรือบ้านเช่าไม่น่าจะเหมาะสมกับฐานานารูป และเรื่องความปลอดภัยด้วย เนื่องจากท่านเป็นอธิบดีผู้พิพากษาศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบภาค เวลาที่อยู่ในพื้นที่จะต้องระมัดระวังเรื่องความปลอดภัย แม้แต่นายอำนาจ พวงชมพู ซึ่งเป็นอธิบดีผู้พิพากษาศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบกลางที่อยู่ในส่วนกลาง ท่านเคยเล่าให้ฟังว่าคู่ความเข้ามาถึงตัวและพูดจาไม่ดี ถ้าไปอยู่ต่างจังหวัดแล้วมีศัตรูรอบทิศ การให้ไปอยู่ในลักษณะแบบนั้นก็รู้สึกเป็นห่วงเรื่องความปลอดภัยเหมือนกัน และความเหมาะสมแก่ฐานะการดำรงตำแหน่งด้วย ขอให้สำนักงานศาลยุติธรรมพิจารณาในส่วนนี้ ในขั้นแรกที่ริบเปิดทำการศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบก็อาจจะให้พักไปก่อนได้ แต่สำนักงานศาลยุติธรรมจะต้องให้ความสำคัญกับการจัดหาที่พักให้ท่านเป็นลำดับแรก น่าจะเหมาะสมกว่า

นายสุบุญ วุฒิวงศ์ : ปัญหานี้เป็นปัญหาเฉพาะหน้าในการเปิดทำการศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบภาค ขอฝากให้สำนักงานศาลยุติธรรมพิจารณาดำเนินการ ค่าเช่าเดือนละ ๕,๕๐๐ บาท ส่วนที่เกินท่านต้องเสียค่าใช้จ่ายเอง เพราะเบิกค่าเช่าบ้านได้เดือนละ ๔,๐๐๐ บาท เมื่อสั่งให้ไปปฏิบัติราชการต่างจังหวัดแล้วไม่มีการเยียวยาในส่วนนี้ และยังมีประเด็นเรื่องการดำรงตนอีก ผู้พิพากษาที่เข้าพักในที่พักตามอัตราที่กำหนด คงจะต้องเป็นห้องพักของมหาวิทยาลัยราชภัฏ เพราะห้องพักของเอกชนอื่นๆ ไม่สามารถเช่าได้ในอัตราที่ทางราชการกำหนด อัตราค่าเช่าบ้านในปัจจุบันไม่สอดคล้องกับความเป็นจริง

ผู้ช่วยเลขานุการ : ขอเรียนว่ากรณีพระราชกฤษฎีกาที่แก้ไขเพิ่มเติมในส่วนของอัตราค่าเช่าบ้าน จากการสอบถามกรมบัญชีกลางเมื่อเดือนที่แล้วได้รับแจ้งว่าการปรับอัตราค่าเช่าบ้านเป็นเดือนละ ๖,๐๐๐ บาท เป็นการปรับให้แก่ทุกหน่วยงาน โดยข้าราชการฝ่ายตุลาการศาลยุติธรรมจะอยู่ในพระราชกฤษฎีกา ค่าเช่าบ้านข้าราชการฉบับที่แก้ไขเพิ่มเติมด้วย และกรมบัญชีกลางแจ้งว่าได้ส่งเรื่องไปที่สำนักเลขาธิการ คณะรัฐมนตรีแล้ว แต่ยังไม่เข้าสู่การพิจารณาของคณะรัฐมนตรี

นายสุบุญ วุฒิวงศ์ : ได้รับทราบข้อมูลในเบื้องต้นว่านายสมคิด จาตุศรีพิทักษ์ รองนายกรัฐมนตรี สั่งการให้กระทรวงการคลังรับร่างพระราชกฤษฎีกาไปหารือร่วมกับสำนักงานคณะกรรมการข้าราชการพลเรือน และส่วนราชการที่เกี่ยวข้องให้ได้ข้อยุติในประเด็นความเหลื่อมล้ำของข้าราชการพลเรือนกับข้าราชการพลเรือนในมหาวิทยาลัยและข้อสังเกตของอัยการสูงสุดเรื่องบัญชีตำแหน่งของข้าราชการอัยการ ขณะนี้กระทรวงการคลังยังไม่ส่งเรื่องกลับมา

นายธีระพงษ์ วงศ์ศิระวิลาส : ขอตรวจสอบข้อมูลก่อน

นายสุบุญ วุฒิวงศ์ : ถ้าที่ประชุมไม่มีความเห็นเป็นอย่างอื่นถือว่าเห็นชอบตามที่เสนอมา ส่วนข้อสังเกตขอให้สำนักงานศาลยุติธรรมรีบไปพิจารณาดำเนินการ

มติที่ประชุม

๑. เห็นชอบการกำหนดสำนักงานประจำศาล ดังนี้

(๑) สำนักงานประจำศาลจังหวัดเชียงใหม่

(๒) สำนักงานประจำศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบภาค ๑ - ภาค ๙

ทั้งนี้ สำนักงานประจำศาลจังหวัดเชียงใหม่ สำนักงานประจำศาลอาญาคดีทุจริต และประพฤติมิชอบภาค ๑ ภาค ๓ ภาค ๔ ภาค ๕ ภาค ๖ ภาค ๘ และภาค ๙ มีกำหนดเปิดทำการตั้งแต่วันที่ ๑ เมษายน ๒๕๖๐ เป็นต้นไป สำหรับสำนักงานประจำศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบภาค ๒ และภาค ๗ มีกำหนดเปิดทำการตั้งแต่วันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๖๐ เป็นต้นไป

๒. เห็นชอบร่างประกาศคณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรม เรื่อง กำหนดให้มีสำนักอำนวยการประจำศาลและสำนักงานประจำศาล (ฉบับที่ ..)

๓. เห็นชอบร่างประกาศคณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรม เรื่อง การแบ่งส่วนราชการภายในและกำหนดอำนาจหน้าที่ของส่วนราชการในสังกัดสำนักงานศาลยุติธรรม (ฉบับที่ ..)

๕.๓ ร่างแผนการใช้จ่ายงบประมาณประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๐ เพิ่มเติม

นายสุบุญ วุฒิมวงศ์ : ขอให้ฝ่ายเลขานุการฯ แลลง

นายรุ่งศักดิ์ วงศ์กระสันต์ : ตามที่คณะอนุกรรมการงบประมาณได้พิจารณาร่างแผนการใช้จ่ายงบประมาณ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๐ เพิ่มเติม ซึ่งที่ประชุมเห็นควรแก้ไขร่างแผนการใช้จ่ายงบประมาณฯ ตามข้อสังเกตและข้อเสนอแนะของคณะอนุกรรมการฯ และนำเสนอต่อคณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรม นั้น

ระเบียบคณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรม ว่าด้วยการงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๔๔ ข้อ ๔ กำหนดให้เงินงบประมาณรายจ่ายประจำปีที่ได้รับตามพระราชบัญญัติงบประมาณรายจ่ายประจำปี หรือพระราชบัญญัติงบประมาณรายจ่ายเพิ่มเติม รวมถึงเงินงบประมาณประจำปีเหลือจ่ายเป็นเงินรายรับของศาลยุติธรรมและสำนักงาน และข้อ ๑๕ กำหนดให้สำนักงานจัดทำแผนการใช้จ่ายงบประมาณประจำปีของศาลยุติธรรมและสำนักงานเสนอต่อคณะอนุกรรมการงบประมาณ เพื่อเสนอคณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรมพิจารณาอนุมัติก่อนการใช้จ่ายเงิน

จึงขอเสนอคณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรมเพื่อโปรดพิจารณาร่างแผนการใช้จ่ายงบประมาณ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๐ เพิ่มเติม ดังนี้

๑.๑ อนุมัติแผนการใช้จ่ายงบประมาณ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๐ เพิ่มเติมจำนวนเงิน ๑,๓๓๘,๒๗๕,๕๖๐ บาท

๑.๒ อนุมัติในหลักการมอบอำนาจให้เลขาธิการสำนักงานศาลยุติธรรม พิจารณาอนุมัติโครงการ งาน รายการ และงบประมาณ ภายใต้เงินสำรองเพื่อการบริหารจัดการและดำเนินงานตามนโยบาย

ขอเชิญ นางสาวจิวรรณ ผลัญชัย ผู้อำนวยการสำนักแผนงานและงบประมาณ เป็นผู้ชี้แจง

นางสาวจิวรรณ ผลัญชัย : ตามที่พระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการศาลยุติธรรม พ.ศ. ๒๕๔๓ มาตรา ๑๗ (๔) บัญญัติให้คณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรมมีอำนาจหน้าที่พิจารณาให้ความเห็นชอบในการบริหารจัดการงบประมาณและการพัสดุของศาลยุติธรรมและสำนักงานศาลยุติธรรม ประกอบกับระเบียบคณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรม ว่าด้วยการงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๔๔ และข้อ ๑๕ กำหนดให้

สำนักงานจัดทำแผนการใช้จ่ายงบประมาณประจำปีของศาลยุติธรรมและสำนักงานเสนอต่อคณะอนุกรรมการ เพื่อเสนอ ก.บ.ศ. พิจารณออนุมัติก่อนการใช้จ่ายเงิน

ในการนี้ สำนักงานศาลยุติธรรมขอเสนอร่างแผนการใช้จ่ายงบประมาณประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๐ เพิ่มเติม สำหรับค่าใช้จ่ายงานประจำ และงานเชิงยุทธศาสตร์เฉพาะรายการ ค่าใช้จ่ายที่มีความจำเป็นต้องจ่ายนอกเหนือจากรายการตามแผนการใช้จ่ายงบประมาณประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๐ เป็นจำนวนเงิน ๑,๓๓๘,๒๗๕,๕๖๐ บาท ประกอบด้วยงานประจำจำนวน ๒ งาน วงเงิน ๑,๑๒๙,๖๒๖,๓๐๐ บาท งานเชิงยุทธศาสตร์ จำนวน ๓๔ โครงการ วงเงิน ๒๐๘,๖๔๙,๒๖๐ บาท ทั้งนี้ได้จัดลำดับความสำคัญ รายละเอียดปรากฏตามเอกสารหน้าที่ ๑-๓ ถึงหน้าที่ ๑-๕ ประกอบด้วย ค่าใช้จ่ายประจำขั้นต่ำและค่าใช้จ่ายตามสิทธิ จำนวน ๑ งาน ๒ รายการ ค่าใช้จ่ายภารกิจพื้นฐานที่ต้องดำเนินการตามกฎหมาย จำนวน ๑ งาน ๕ รายการ ค่าใช้จ่ายที่เป็นภารกิจตามนโยบายประธานศาลฎีกา และภารกิจเชิงยุทธศาสตร์ จำนวน ๓๕ โครงการ

สำนักงานศาลยุติธรรมได้จัดทำแผนการใช้จ่ายงบประมาณประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๐ เพิ่มเติม ที่สอดคล้องกับนโยบายประธานศาลฎีกา ดังนี้

ด้านที่ ๑ การอำนวยความสะดวกยุติธรรมและการคุ้มครองสิทธิเสรีภาพของประชาชน ๑๒ โครงการ จำนวนเงิน ๑๒๕,๗๘๕,๙๖๐ บาท

ด้านที่ ๒ การพัฒนาระบบงานศาลยุติธรรม ๑๖ โครงการ จำนวนเงิน ๔๓,๘๑๓,๙๐๐ บาท

ด้านที่ ๓ การพัฒนาบุคลากร ๖ โครงการ จำนวนเงิน ๓๙,๐๔๙,๔๐๐ บาท

ด้านที่ ๔ การต่างประเทศ จำนวน - บาท

รวมทั้งสิ้นเป็นเงิน ๒๐๘,๖๔๙,๒๖๐ บาท

จึงขอเสนอคณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรมเพื่อโปรดพิจารณา ดังนี้

๑. อนุมัติแผนการใช้จ่ายเงินงบประมาณประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๐ เพิ่มเติม จำนวนเงิน ๑,๓๓๘,๒๗๕,๕๖๐ บาท

๒. อนุมัติในหลักการมอบอำนาจให้เลขาธิการสำนักงานศาลยุติธรรมพิจารณาอนุมัติโครงการ งาน รายการ และงบประมาณ ภายใต้เงินสำรองเพื่อการบริหารจัดการและดำเนินงานตามนโยบาย

นายสุบุญ วุฒิวงศ์ : ฝ่ายเลขานุการฯ มีประเด็นใดเพิ่มเติมหรือไม่ ก่อนที่จะให้ ก.บ.ศ. อภิปราย

ผู้ช่วยเลขานุการฯ : ขอชี้แจงว่าในส่วนของการดำเนินการตามโครงการ หรือการจัดสรรที่เสนอแผนการใช้จ่ายงบประมาณประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๐ เพิ่มเติม เป็นไปตามแนวทางที่เคยปฏิบัติในแต่ละปีงบประมาณ บางโครงการจะเป็นการดำเนินการในช่วงกลางถึงปลายปีงบประมาณ จึงนำมาจัดเป็นรายการในแผนการใช้จ่ายงบประมาณเพิ่มเติม ซึ่งบางส่วนเป็นเรื่องที่สำนักงานศาลยุติธรรมได้รับคำขอจากหน่วยงานต่างๆ แล้วรวบรวมเสนอไปที่สำนักงานงบประมาณ หรือฝ่ายบริหารตั้งแต่ปีที่แล้ว แต่มีบางส่วนที่ฝ่ายบริหารพิจารณาว่ามีความจำเป็นและเหมาะสมในกรอบของวงเงิน เมื่อมีรายรับเพิ่มเติมเข้ามา สำนักงานศาลยุติธรรมจึงนำมาจัดสรรในแผนการใช้จ่ายงบประมาณเพิ่มเติม รายละเอียดปรากฏตามเอกสารประกอบการประชุม

นายเศกสิทธิ์ สุขใจ : ขอให้ข้อสังเกต ๓ ประเด็น คือ ประเด็นแรก หน้าที่ ๒-๕ รายการเงินรางวัลประจำปี เห็นด้วยว่าควรจัดสรรเงินรางวัลประจำปีให้แก่เจ้าหน้าที่ ซึ่งหน่วยงานอื่นก็จัดสรรเงินส่วนนี้เกือบทุกหน่วยงาน ขอตั้งข้อสังเกตว่าหน่วยงานอื่นจัดสรรเงินรางวัลประจำปีให้แก่เจ้าหน้าที่ทุกคน ตั้งแต่ระดับผู้อำนวยการจนถึงข้าราชการระดับล่าง จึงขอสอบถามว่าเป็นไปได้หรือไม่ที่ว่าต่อไปจะพิจารณาจัดสรรให้แก่ผู้พิพากษาด้วย เนื่องจากในการจัดสรรเงินรางวัลประจำปีมีการพิจารณาเรื่องประสิทธิภาพการทำงานผู้พิพากษาทำงานเต็มที่จึงควรได้รับเงินส่วนนี้เช่นเดียวกัน ขอฝากข้อสังเกตไปยังสำนักงานศาลยุติธรรมว่าเดิมมีการจัดสรรงบประมาณในการดูงานต่างประเทศ แต่ปัจจุบันไม่มี เห็นว่าเรื่องเงินรางวัลประจำปีควรดำเนินการทั้งระบบซึ่งเป็นแนวคิด ประเด็นที่สอง หน้าที่ ๓-๙๓ โครงการแปลกฎหมายและเอกสารวิชาการที่เกี่ยวกับศาลยุติธรรม หน่วยงานรับผิดชอบ สำนักกิจการต่างประเทศ กิจกรรมที่ ๒.๒ จ้างบุคคล/หน่วยงานภายนอกแปลเอกสาร จำนวนเงิน ๑๙๕,๐๐๐ บาท ซึ่งเป็นจำนวนเงินไม่มาก แต่เห็นว่าผู้พิพากษาโดยเฉพาะนักเรียนทุนจบการศึกษาจากต่างประเทศหลายรุ่น ขณะนี้มีจำนวนหลายร้อยคน เหตุใดจึงไม่ใช้บุคลากรภายในหน่วยงาน โดยจัดให้พิพากษาเหล่านี้มาช่วยกันแปลเอกสารและนำเงินส่วนนี้มาเป็นเบี้ยประชุมจะดีกว่า และผู้พิพากษาที่ได้รับทุนของสำนักงานศาลยุติธรรมจะได้นำความรู้ที่เรียนมาใช้งาน ทำให้ไม่ลืมนและได้ทดแทนศาลยุติธรรมด้วย ฉะนั้นเป็นไปได้หรือไม่ที่จะให้ผู้พิพากษาเหล่านี้มาช่วยแปลเอกสาร ไม่ทราบว่าการจัดสรรเงินมีกำหนดทำทะเบียนไว้หรือไม่ว่าขณะนี้ผู้พิพากษาที่จบจากต่างประเทศจำนวนกี่คน ประเด็นที่สาม หน้าที่ ๓-๑๑๐ โครงการมาตรการรักษาความปลอดภัยศาลในจังหวัดชายแดนภาคใต้ ข้อ ๒.๘ รายการสนับสนุนครุภัณฑ์เครื่องออกกำลังกายศาลใน ๓ จังหวัดชายแดนภาคใต้และศาลจังหวัดนาทวี ผมเป็นผู้เสนอให้จัดซื้อครุภัณฑ์เครื่องออกกำลังกาย เมื่อมีการจัดซื้อแล้วก็ตรวจสอบอีกครั้งว่าเป็นอย่างไร ปรากฏว่าเครื่องออกกำลังกายมีสภาพทรุดโทรมและเสียหาย ขอขอบคุณเลขาธิการฯ ที่จัดสรรเครื่องออกกำลังกายให้ แต่จัดสรรไม่ครบทุกศาล เนื่องจากเมื่อพิจารณาจากเอกสารแล้วพบว่าศาลจังหวัดยะลา ศาลจังหวัดเบตง ศาลจังหวัดนาทวี ศาลจังหวัดปัตตานี แต่ไม่มีศาลจังหวัดนราธิวาส และศาลเยาวชนและครอบครัวจังหวัด แม้ว่าศาลเหล่านี้จะมีหนังสือมาที่สำนักงานศาลยุติธรรม ประเด็นนี้เป็นประเด็นที่อ่อนไหว เห็นว่าควรจัดสรรเครื่องออกกำลังกายให้ครบทุกศาล เพราะบุคคลเหล่านี้ปฏิบัติงานอยู่ในพื้นที่เสี่ยงภัย จะเดินทางไปไหนมาไหนก็ลำบาก

นายสุบุญ วุฒิมวงศ์ : นายเศกสิทธิ์ฝากข้อสังเกตไว้ ๓ ประเด็น

นายอาเล็ก จรรยาทรัพย์กิจ : ขออนุญาตให้ความเห็นเกี่ยวกับข้อเสนอของนายเศกสิทธิ์เรื่องการจัดสรรเงินรางวัลประจำปีให้แก่ข้าราชการตุลาการว่าไม่ควรจะมี เงินรางวัลประจำปีของข้าราชการตุลาการเป็นการดำเนินการทางด้านธุรการเพื่อเสริมกระบวนการพิจารณาคดีของศาลให้เป็นไปด้วยความรวดเร็ว เช่น การส่งคำคู่ความ แต่ถ้านำมาใช้กับกระบวนการพิจารณาคดีของข้าราชการตุลาการ อาจทำให้บุคคลภายนอกมองว่าทำคดีด้วยความรวดเร็วเพื่อหวังจะได้รับเงินรางวัลประจำปีหรือไม่ จริงอยู่ว่าท่านอาจจะไม่ได้คาดหวัง แต่ผู้อื่นอาจมองในลักษณะนั้นได้เหมือนกับกรณีของพนักงานสอบสวนที่ประชาชนมองว่าทุกวันนี้พนักงานสอบสวนจับผู้ต้องหาคดียาเสพติด เพราะต้องการเงินสินบนหรือไม่ งานคดีเป็นการพิจารณาคดีเพื่อให้ความเป็นธรรม จึงยากที่จะบอกได้ว่าคดีใดจะพิจารณาเสร็จเร็ว หรือเสร็จช้า ถ้าหากจะจัดสรรเงินรางวัลประจำปีแล้วจะยึดหลักเกณฑ์ใด ถ้าปีหนึ่งคดีเสร็จเร็วไม่มีคดีค้างการพิจารณา

แต่ได้รับความเป็นธรรมหรือไม่ หรือมีการตัดพยานสำคัญไปหรือไม่ ซึ่งเป็นเรื่องที่พิจารณายาก โดยส่วนตัวแล้วเห็นว่าไม่ควรดำเนินการเรื่องนี้ ข้าราชการตุลาการมีเงินเดือนพออยู่ได้ อีกประการหนึ่งคือ เมื่อพิจารณาภาคผนวกแล้วพบว่าไม่มีโครงการเสริมสร้างมาตรฐานการอำนวยความสะดวกของศาลอุทธรณ์คดีชั้นอุทธรณ์พิเศษ ขณะนี้มีศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบกลางและจะเปิดทำการศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบภาคในเดือนเมษายน ๒๕๖๐ ไม่ทราบว่ามีโครงการเสริมสร้างมาตรฐานการอำนวยความสะดวกของศาลเหล่านี้ในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๐ หรือไม่ เพื่อให้ศาลที่เปิดใหม่มีมาตรฐานเดียวกัน เมื่อเปิดทำการครบหนึ่งปีควรมีการสัมมนาเฉพาะศาลเหล่านี้หรือไม่ เพื่อให้มีแนวทางในการปรับปรุงเป็นมาตรฐานเดียวกัน มิให้เกิดความรู้สึกละเลยเมื่อนำระบบไต่ส่วนมาใช้แล้วมีสองมาตรฐาน

นายสมศักดิ์ โชติรัตนศิริ : ในหลักการคงจะไม่ได้คัดค้าน เพราะเป็นไปตามระเบียบและกฎหมายที่อยู่ในอำนาจที่จะเสนอต่อ ก.บ.ศ. ได้ อย่างไรก็ตามเมื่อพิจารณาข้อความในระเบียบจะเห็นได้ว่าจะต้องเป็นงบประมาณเหลือจ่าย จึงขอสอบถามว่าประการแรกเป็นเงินงบประมาณเหลือจ่ายจากปีงบประมาณใดอย่างไร และมีจำนวนเท่าใด ประการที่สองในหลักการสามารถที่จะดำเนินการในส่วนของการใช้จ่ายงบประมาณเพิ่มเติมได้ถ้าตั้งงบประมาณไม่เพียงพอตามกฎหมายและระเบียบที่เกี่ยวข้อง เพียงแต่ต้องการให้สำนักงานศาลยุติธรรมแสดงถึงแผนการปฏิบัติงานกับแผนการใช้จ่ายงบประมาณเพิ่มเติม เพราะปกติแล้วถ้าเป็นเรื่องงบประมาณสำนักงานศาลยุติธรรมจะเสนอแผนการใช้จ่ายงบประมาณไปที่สำนักงานงบประมาณ แต่เมื่อเป็นแผนการใช้จ่ายงบประมาณเพิ่มเติมสำนักงานศาลยุติธรรมไม่ได้เสนอไปที่สำนักงานงบประมาณ เพราะฉะนั้นต้องการให้มีการแสดงแผนการปฏิบัติงานกับแผนการใช้จ่ายงบประมาณ ซึ่งจะประกอบด้วยความพร้อมของการปฏิบัติงานและความจำเป็นที่ต้องเสนอต่อ ก.บ.ศ. เช่น รายจ่ายประจำอาจจะต้องเขียนแผนการปฏิบัติงานที่ชัดเจนว่างบประมาณรายจ่ายประจำจะมีแผนการปฏิบัติงาน หรือแผนการใช้จ่ายงบประมาณอย่างไรที่จะเพิ่มเติมจากงบประมาณที่ตั้งไว้ สำหรับรายจ่ายในส่วนองบลงทุนจะต้องชัดเจนว่ามีความพร้อมอย่างไร เช่น รูปแบบรายการ การประเมินราคา หรือ TOR ที่จะประกาศประกวดราคาจัดซื้อจัดจ้าง ถ้าเป็นรายการจัดซื้อครุภัณฑ์ก็จะมีกำหนดคุณลักษณะของครุภัณฑ์ และพร้อมที่จะกำหนดแผนการจัดซื้อจัดจ้างได้เมื่อใด จะเบิกจ่ายเสร็จภายในสิ้นปีหรือไม่ อย่างไร ประเด็นถัดไปเป็นเรื่องเงินสำรองเพื่อการบริหารจัดการและการดำเนินงานตามนโยบายที่ขอจัดสรรในวงเงิน ๕๐๐,๐๐๐,๐๐๐ บาท ไม่ทราบว่ามีแผนที่จะนำไปใช้ในรายการใดหรือยังไม่มี เพราะประเด็นที่เสนอมาคือ ขออนุมัติในหลักการมอบอำนาจให้เลขาธิการสำนักงานศาลยุติธรรมพิจารณาอนุมัติโครงการ งาน รายการ และงบประมาณ ภายใต้เงินสำรองเพื่อการบริหารจัดการและดำเนินการตามนโยบาย หมายความว่าขออำนาจจาก ก.บ.ศ. ให้เลขาธิการฯ เป็นผู้อนุมัติในรายจ่ายที่ยังไม่ได้กำหนดไว้ในแผนการใช้จ่ายงบประมาณเพิ่มเติม ถ้าเทียบสัดส่วนแล้ววงเงิน ๕๐๐,๐๐๐,๐๐๐ บาท กับวงเงินของปีที่แล้วการใช้จ่ายเงินเป็นอย่างไร สมมติว่าไม่ได้นำเงินส่วนนี้มาใช้จะส่งคืนเป็นเงินเหลือจ่ายแล้วนำมาใช้ในปีงบประมาณถัดไปใช้หรือไม่ ประเด็นสุดท้ายเรื่องเงินรางวัลประจำปี ผมคงจะไม่ก้าวล่วง เพราะอาจจะเป็นกฎระเบียบของทางศาลที่จะเป็นผู้กำหนดให้มีเงินรางวัลประจำปีขึ้นมา แต่ขอนำเรียนข้อมูลเพื่อประกอบการพิจารณาว่าปัจจุบันข้าราชการพลเรือนไม่มีเงินรางวัลประจำปีแล้ว

ผู้ช่วยเลขานุการฯ : ขอชี้แจงว่า ประเด็นแรกเรื่องเงินรางวัลประจำปีเป็นไปตามที่กรรมการบางท่านมีข้อสังเกต เดิมสำนักงานศาลยุติธรรม หรือ ก.บ.ศ. เคยพิจารณาในประเด็นเรื่องเงินรางวัลประจำปี หรือเงินค่าตอบแทนพิเศษของผู้พิพากษา จึงได้มีการจัดทำโครงการพัฒนาระบบการประเมินประสิทธิภาพและประสิทธิผลการบริหารจัดการคดีศาลสูง หรือโบนัสศาลสูง ซึ่งเดิมมีแนวโน้มว่าจะพิจารณาจ่ายเป็นตัวเงิน แต่สุดท้ายก็จัดสรรงบประมาณให้แก่ศาลบริหารจัดการในลักษณะโครงการสัมมนาเพื่อเพิ่มศักยภาพ ส่วนโครงการแปลกฎหมายและเอกสารวิชาการที่เกี่ยวกับศาลยุติธรรม ขอเรียนว่ามีคณะอนุกรรมการตรวจทานการแปลกฎหมายและเอกสารสำคัญที่เกี่ยวข้องกับการปฏิบัติราชการของศาลยุติธรรม ที่กำกับดูแลโดยผู้พิพากษา แต่ถ้ามีความจำเป็นเร่งด่วนก็จะจัดจ้างบุคคล/หน่วยงานภายนอกแปลเอกสาร โดยคณะอนุกรรมการชุดนี้เป็นผู้พิจารณาว่ามีความเหมาะสมหรือไม่ ถ้าที่ประชุมมีข้อสังเกตก็จะแจ้งไปที่คณะอนุกรรมการฯ ว่าให้จัดจ้างบุคคล/หน่วยงานภายนอกแปลเอกสารเท่าที่จำเป็น โดยจะใช้ผู้พิพากษาที่จบการศึกษาจากต่างประเทศแทน ซึ่งขณะนี้สำนักงานการต่างประเทศและสำนักประธานศาลฎีกาได้รวบรวมข้อมูลเกี่ยวกับผู้พิพากษาที่จบแต่ละสาขา โดยจะนำผู้พิพากษาเหล่านั้นมาช่วยทำงาน เดิมจะเป็นการจ้างแปลและมีการตรวจสอบจากผู้พิพากษาที่จบการศึกษาจากต่างประเทศ โดยมีคณะอนุกรรมการฯ พิจารณาให้ก่อนที่จะนำข้อกฎหมายเหล่านั้นออกไปเผยแพร่ กรณีเครื่องออกกำลังกายเดิมบางศาลมีอยู่แล้ว ในเบื้องต้นที่สำนักงานศาลยุติธรรมเสนอมาเนื่องจาก ก.บ.ศ. เคยอนุมัติเป็นหลักการตั้งแต่ปี พ.ศ. ๒๕๔๙ ที่เกิดเหตุการณ์ความไม่สงบในพื้นที่จังหวัดชายแดนภาคใต้ และผู้พิพากษาถูกยิงเสียชีวิต สำนักงานศาลยุติธรรมจะได้เสนอรายการดังกล่าวในแผนการใช้จ่ายงบประมาณ แต่ทั้งนี้ถ้าที่ประชุมมีข้อสังเกตในเรื่องนี้ก็สามารถอนุมัติเป็นหลักการว่าให้สำนักงานศาลยุติธรรมสามารถดำเนินการไปได้ถ้ามีศาลในชายแดนภาคใต้เสนอขอเข้ามา โดยไม่ต้องเสนอมาที่ ก.บ.ศ. อีก ถือว่า ก.บ.ศ. อนุมัติในหลักการในส่วนนี้ สำหรับประเด็นที่ผู้อำนวยการสำนักงบประมาณมีข้อสังเกตขอชี้แจงว่ากรณีนี้เป็นไปตามระเบียบคณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรม ว่าด้วยการงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๔๔ ข้อ ๔ กำหนดให้เงินงบประมาณรายจ่ายประจำปีที่ได้รับตามพระราชบัญญัติงบประมาณรายจ่ายประจำปี หรือพระราชบัญญัติงบประมาณรายจ่ายเพิ่มเติม รวมถึงเงินงบประมาณประจำปีเหลือจ่ายเป็นเงินรายรับของศาลยุติธรรมและสำนักงาน ในหลักการสำนักงานศาลยุติธรรมจะเป็นการสะสมงบประมาณเหลือจ่ายของแต่ละปี มีการหมุนเวียนและใช้จ่ายในส่วนนี้ โดยในการดำเนินการตามแผนการใช้จ่ายงบประมาณ สำนักงานศาลยุติธรรมจะมีการรายงานผลการดำเนินการมาที่คณะอนุกรรมการงบประมาณก่อนที่จะเสนอ ก.บ.ศ. ซึ่งเป็นไปตามขั้นตอน สำหรับกรณีการใช้จ่ายเกี่ยวกับครุภัณฑ์ หรือการดำเนินการต่างๆ เป็นไปตามราคามาตรฐานครุภัณฑ์ หรือข้อกำหนดของสำนักงบประมาณ ขอนำเสนอว่าความจริงแล้วงบประมาณเหลือจ่าย หรือเงินสำรองเพื่อการบริหารจัดการและดำเนินงานตามนโยบายที่เลขาธิการฯ เป็นผู้อนุมัติสุดท้ายแล้วก็ต้องรายงานมาที่ ก.บ.ศ. ในแผนการใช้จ่ายงบประมาณอยู่แล้ว สำหรับเรื่องแผนการปฏิบัติการขณะนี้สำนักงานศาลยุติธรรมได้แจ้งให้หน่วยงานต่างๆ จัดทำแผนปฏิบัติการตามแผนการใช้จ่ายงบประมาณ ส่วนใหญ่แล้วจะเป็นหลักการที่ไม่มีข้อผูกพันข้ามปีงบประมาณ เพราะส่วนนี้จะเป็นกรณีที่มีการใช้จ่ายในแต่ละปีถ้าเป็นกรณีการลงทุนต่างๆ หรือรายการใหญ่ๆ จะดำเนินการในส่วนของเงินค่าธรรมเนียมศาลเพื่อเสริมงบประมาณ หรือจะเป็นการขอผูกพันงบประมาณไปที่สำนักงบประมาณ ในส่วนของเงินสำรองเพื่อการบริหารจัดการคณะอนุกรรมการงบประมาณเห็นว่าขณะนี้สำนักงานศาลยุติธรรมจะต้องเปิดทำการศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบภาคเพิ่มอีก ๗ ภาค ในวันที่ ๑ เมษายน ๒๕๖๐

จะมีทั้งงบประมาณและงบบุคลากรซึ่งมีความจำเป็นต้องเสริมงบประมาณ สำนักงานศาลยุติธรรมจะต้องขอ งบประมาณไปที่สำนักงบประมาณด้วย ขณะนี้สำนักงานศาลยุติธรรมเห็นความจำเป็นส่วนนี้ในเบื้องต้น จึงขออนุมัติในหลักการ กรณีงบประมาณต่างๆ ในปีนี้สำนักงานศาลยุติธรรมเห็นว่าจะดำเนินการเกี่ยวกับการอำนวยความสะดวกยุติธรรมให้แก่ประชาชนและผู้ต้องหาให้มีการปรับปรุงห้องขัง ซึ่งเป็นนโยบาย จึงมี เงินสำรองส่วนหนึ่งที่สามารถนำมาดำเนินการในส่วนนี้ ส่วนงบบุคลากรหากสอบถามว่าขณะนี้มีการ ดำเนินการเป็นอย่างไร ขอเรียนว่ามีความจำเป็นต้องดำเนินการล่วงหน้าไว้ในกรณีของเงินเดือนและ การปรับอัตราเงินเดือนของผู้พิพากษาที่จะมีการปรับในอัตราร้อยละ ๑๐ โดยมีผลย้อนไปตั้งแต่วันที่ ๑ ธันวาคม ๒๕๕๗ ซึ่งในส่วนนี้จะต้องมีการของบประมาณเพิ่มเติม จึงจำเป็นต้องมีเงินสำรองไว้บางส่วน เพื่อดำเนินการจัดสรรในกรณีที่ร่างกฎหมายผ่านความเห็นชอบจาก ครม. ในปีงบประมาณนี้ เนื่องจาก ถ้าสุดท้ายได้รับแจ้งว่าขณะนี้ร่างกฎหมายอยู่ระหว่างรอเสนอที่ประชุม ครม. ในเบื้องต้นสำนักงาน ศาลยุติธรรมเห็นว่าอาจจะไม่จำเป็นมากขนาดนี้ แต่ที่ประชุมคณะอนุกรรมการงบประมาณเห็นว่า ถ้าสามารถดำเนินการเพื่อไว้ได้ ก็จะเป็นประโยชน์ต่อหน่วยงาน

นายสุบุญ วุฒิมวงศ์ : มีกรรมการท่านใดจะอภิปรายเพิ่มเติม

นายเสกสิทธิ์ สุขใจ : เมื่อพิจารณาในหน้าที่ ๔-๒๔๙ โครงการมาตรการรักษาความปลอดภัยศาล ในจังหวัดชายแดนภาคใต้พบว่าศาลที่มีหนังสือขอจัดสรรเครื่องออกกำลังกายจำนวน ๔ ศาลคือ ศาลจังหวัดยะลา ศาลจังหวัดเบตง ศาลจังหวัดนราธิวาส และศาลจังหวัดปัตตานีแล้วได้รับการจัดสรร จึงขอให้ สำนักงานศาลยุติธรรมพิจารณาจัดสรรเครื่องออกกำลังกายให้ศาลอื่นที่อยู่ในพื้นที่ ๓ จังหวัดชายแดน ภาคใต้ด้วย เพราะศาลเหล่านี้มีความจำเป็นต้องใช้เช่นเดียวกัน แต่ไม่ได้ทำหนังสือเข้ามา ขอความกรุณา ที่ประชุมอนุมัติตามที่นายภพเสนอ คือ ถ้าศาลเหล่านั้นมีความจำเป็นและทำเรื่องขอเข้ามา สำนักงาน ศาลยุติธรรมสามารถอนุมัติให้ได้ จะต้องเข้าใจว่าศาลในพื้นที่ ๓ จังหวัดชายแดนภาคใต้เดินทางไปไหน ลำบาก ข้างก็ต้องฝากให้เจ้าหน้าที่ไปซื้อ และต้องอยู่แต่ในบริเวณศาล ผมเคยเดินทางเข้าไปในพื้นที่แล้ว น่ากลัวมาก คนที่อยู่รอบข้างก็ไม่รู้ว่าเป็นฝ่ายไหน และตอนกลางคืนมีคนเดินหน้าห้องพักทั้งคืน ผู้พิพากษาที่ไปปฏิบัติงานในพื้นที่อยู่ด้วยความยากลำบาก จะไปซื้อของ หรือออกกำลังกายก็ไม่ได้ เครื่องออกกำลังกายเป็นสิ่งที่จำเป็น ในสมัยนั้นผมเป็นผู้เสนอให้อนุมัติในหลักการให้ติดตั้ง UBC ในบ้านพัก ตอนนี้เป็น TRUE เมื่อตรวจสอบแล้วพบว่ายังใช้ได้ แต่อย่างไรก็ดีการออกกำลังกายเป็นสิ่งที่ สำคัญเช่นเดียวกัน จึงขอความกรุณาว่าช่วยดูแลบุคคลเหล่านั้นด้วย

นายสมศักดิ์ โชติรัตนศิริ : ประเด็นเรื่องแผนปฏิบัติงาน แผนการใช้จ่ายงบประมาณเพิ่มเติมต้องการ ให้สำนักงานศาลยุติธรรมจัดทำ แต่ไม่จำเป็นต้องเสนอ ก.บ.ศ. อาจเสนอไปที่คณะอนุกรรมการ งบประมาณก็ได้แล้วนำมารายงาน ก.บ.ศ. เพื่อทราบ เพื่อแสดงให้เห็นถึงความพร้อม และ ก.บ.ศ. จะได้ ติดตามความเคลื่อนไหวว่าเป็นไปตามความต้องการของศาลยุติธรรมหรือไม่ ส่วนงบสำรองจ่าย ผมจะได้รับทราบไว้ว่าวงเงิน ๕๐๐,๐๐๐,๐๐๐ บาท เป็นการเตรียมการไว้สำหรับ ๓ รายการใหญ่ คงจะ ได้รับเป็นข้อมูลประกอบการพิจารณา เพราะขณะนี้เรื่องกำลังอยู่ในขั้นการพิจารณาของ ครม.

ผู้ช่วยเลขานุการฯ : กรณีการปรับอัตราเงินเดือนของผู้พิพากษาในหลักการถ้ากฎหมายผ่านการ พิจารณาของ ครม. สำนักงานศาลยุติธรรมจะต้องขอกลางเพิ่มเติม ขณะนี้เหมือนกับเป็นการนำเงิน

สะสมบางส่วนซึ่งเป็นเงินสำรองจ่ายมาเบิกจ่ายก่อน ซึ่งเป็นขั้นตอนในเบื้องต้น แต่สุดท้ายแล้วสำนักงานศาลยุติธรรมจะต้องของบกลางมาด้วย

เลขานุการฯ : สำหรับเรื่องเครื่องออกกำลังกายที่ศาลเยาวชนและครอบครัวจังหวัดไม่มี เข้าใจว่าน่าจะเป็นการใช้ร่วมกันระหว่างศาลจังหวัดกับศาลเยาวชนและครอบครัวจังหวัด เนื่องจากศาลจังหวัดทุกศาลในพื้นที่ ๓ จังหวัดชายแดนใต้สำนักงานศาลยุติธรรมจัดให้มีอาคารเอนกประสงค์ หรือโรงยิม ผมเพิ่งเดินทางไปตรวจราชการที่ศาลจังหวัดนราธิวาส เข้าใจว่าน่าจะได้รับการจัดสรรเครื่องออกกำลังกายเมื่อปีที่แล้ว อย่างไรก็ตาม ก.บ.ศ. อนุมัติเป็นหลักการผมก็จะไปตรวจสอบอีกครั้งว่าศาลจังหวัดนราธิวาสได้รับเครื่องออกกำลังกายเมื่อปีที่แล้วหรือไม่ ถ้ายังไม่ได้ หรือได้รับการจัดสรรไปนานแล้วก็จะอนุมัติงบประมาณเพื่อจัดซื้อเพิ่มเติม ส่วนเงินสำรองจ่ายขอเรียนว่าจะนำมาใช้ใน ๓ รายการใหญ่ คือ ศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบภาค การปรับปรุงห้องขังผู้ต้องหา หรือจำเลยของศาลทั่วประเทศซึ่งจะต้องใช้งบประมาณจำนวนหนึ่ง และการปรับอัตราเงินเดือนของผู้พิพากษา ขอขอบคุณผู้อำนวยการสำนักงานงบประมาณสำหรับแผนปฏิบัติงานสำนักงานศาลยุติธรรมจะไปดำเนินการตามคำแนะนำของท่าน

นายสุบุญ วุฒิมวงศ์ : ขอให้สำนักงานศาลยุติธรรมรับคำแนะนำของผู้อำนวยการสำนักงานงบประมาณไปดำเนินการ จะได้คล่องตัว

นายสิทธิโชค อินทวิเศษ : ในหน้าที่ ๔-๑ กิจกรรมความร่วมมือทางกฎหมายและการศาลระหว่างประเทศ ยุทธศาสตร์ที่ ๓ กระชับความร่วมมือทางการศาล การยุติธรรม งานที่ ๑ งานประสานความร่วมมือด้านการยุติธรรม ๑.๑ กิจกรรมความร่วมมือทางกฎหมายและการศาลระหว่างประเทศ ซึ่งหน่วยงานที่รับผิดชอบจะเป็นสำนักงานต่างประเทศ ตั้งงบประมาณไว้ ๒๐,๐๐๐,๐๐๐ บาท ผมสงสัยว่ากิจกรรมความร่วมมือทางกฎหมายและการศาลระหว่างประเทศ นอกจากสำนักงานต่างประเทศจะตั้งงบประมาณเข้ามาในคราวนี้แล้วมีสำนักอื่นใดที่ได้รับงบประมาณไปบ้างแล้วหรือไม่

นางสาวรุจิวรรณ ผลัญชัย : มีสำนักประธานศาลฎีกาอีกหน่วยงานหนึ่ง รายละเอียดปรากฏในหน้าที่ ๒-๑ โดยได้รับการจัดสรรไปตั้งแต่แผนการใช้จ่ายงบประมาณประจำปี

ผู้ช่วยเลขานุการฯ : ขอชี้แจงเพิ่มเติมว่าตามที่ผู้อำนวยการสำนักแผนงานและงบประมาณได้ให้ข้อมูลในส่วนของกิจกรรมความร่วมมือทางกฎหมายและการศาลระหว่างประเทศเป็นกรณีที่สำนักงานศาลยุติธรรมจะต้องดำเนินการร่วมกับกระทรวงการต่างประเทศในการประชุมต่างๆ กระทรวงการต่างประเทศแจ้งว่าจะต้องเบิกค่าใช้จ่ายจากต้นสังกัด โดยจะเป็นการจัดงบประมาณไว้ที่หน่วยงานเดียวที่มีภารกิจเกี่ยวข้องกับเรื่องต่างประเทศ โดยในส่วนของสำนักประธานศาลฎีกาเป็นการของงบประมาณมาเช่นเดียวกัน แต่ในการจัดสรรที่ ก.บ.ศ. อนุมัติไปในแผนการใช้จ่ายงบประมาณในส่วนของการใช้งบประมาณในการเดินทางไปต่างประเทศ จะอยู่ที่สำนักงานต่างประเทศเพียงหน่วยงานเดียว

นายสิทธิโชค อินทวิเศษ : เมื่อพิจารณาจากผลการดำเนินงานในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๙ ในหน้าที่ ๔-๗ และหน้าที่ ๔-๘ จะเห็นได้ว่าตั้งงบประมาณไว้ ๔๐,๐๐๐,๐๐๐ บาท แต่ใช้จ่ายจริงจำนวนเงิน ๘,๐๓๐,๒๑๒ บาท ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๐ ตั้งงบประมาณไว้ ๒๐,๐๐๐,๐๐๐ บาท แต่ไม่มีรายละเอียดซึ่งเข้าหลักเกณฑ์ที่ผู้อำนวยการสำนักงานงบประมาณตั้งข้อสังเกตว่ารายการในแผนการใช้จ่ายเงินมีแผนปฏิบัติ

การหรือไม่ และถ้ามีการจัดสรรงบประมาณส่วนนี้ไปให้สำนักต่างๆ ก.บ.ศ. ก็ไม่สามารถทราบได้ว่าสำนักใด มีการเดินทางไปต่างประเทศ และไปประเทศใดบ้าง อย่างไรก็ตามมีผู้พิพากษาฝากคำถามว่าได้ข่าวว่า สำนักงานเลขานุการคณะกรรมการวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจหน้าที่ระหว่างศาลจะเดินทางไปดูงานต่างประเทศ จึงสงสัยว่านางงบประมาณมาจากที่ไหน หรือเป็นชาวโคลอมเบีย ขอทราบข้อเท็จจริง

ผู้ช่วยเลขานุการฯ : งบประมาณสำหรับกิจกรรมความร่วมมือทางกฎหมายและการศาลระหว่าง ประเทศเป็นรายการงานประจำบางส่วน ตามที่ได้นำเรียนข้อมูลแล้วว่าบางครั้งเป็นการประชุม ของ ผู้บริหารและการดูงานบางส่วน เช่น การประชุมสมาคมกฎหมายแห่งอาเซียน ALA (ASEAN Law Association) ซึ่งจะมีการประชุมที่ประเทศบรูไนประมาณเดือนมีนาคม เป็นงานประจำ ซึ่งสำนักการ ต่างประเทศจะเป็นฝ่ายสนับสนุนงบประมาณในส่วนนี้ บางครั้งเป็นเรื่องที่ทางต่างประเทศเชิญประธาน ศาลฎีกาไปร่วมประชุม และใช้งบประมาณจากกิจกรรมความร่วมมือทางกฎหมายและการศาลระหว่างประเทศ ในการดำเนินการ ซึ่งเป็นไปตามแนวทางที่เคยปฏิบัติมา

นายสิทธิโชค อินทวิเศษ : การศึกษาดูงานต่างประเทศของสำนักงานเลขานุการคณะกรรมการ วินิจฉัยชี้ขาดฯ ใช้งบประมาณส่วนนี้หรือไม่

ผู้ช่วยเลขานุการฯ : คณะกรรมการวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจหน้าที่ระหว่างศาลมีประธานศาลฎีกา ประธานศาลปกครองสูงสุด หัวหน้าสำนักตุลาการทหาร และกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ รวมทั้งหมด ๗ คน ที่ผ่านมามีการเดินทางไปประชุม หรือศึกษาดูงานต่างประเทศ ซึ่งเป็นการดำเนินการตามแนวปฏิบัติเดิม

นายสิทธิโชค อินทวิเศษ : ผู้พิพากษาสอบถามว่ามีการเดินทางไปศึกษาดูงานต่างประเทศจริงหรือไม่ และใช้งบประมาณจำนวนเท่าใด และผู้เกี่ยวข้องมีใครบ้าง

ผู้ช่วยเลขานุการฯ : ขอตรวจสอบข้อมูลก่อน เนื่องจากในส่วนของสำนักแผนงานและงบประมาณ ที่รับผิดชอบแผนการใช้จ่ายงบประมาณเพิ่มเติมไม่มีรายละเอียดในส่วนนี้

นายสุบุญ วุฒิวงศ์ : เรื่องนี้ขอให้ชี้แจงในภายหลัง เนื่องจากขณะนี้ไม่มีรายละเอียด

นายสิทธิโชค อินทวิเศษ : เนื่องจากมีผู้พิพากษาสอบถามมา และเมื่อพิจารณารายละเอียดของ แผนการใช้จ่ายงบประมาณเพิ่มเติมจึงเกิดความสงสัยว่าจะเดินทางไปศึกษาดูงานได้อย่างไร เพราะมี งบประมาณค่อนข้างจำกัด

นายสุบุญ วุฒิวงศ์ : ในหลักการคงจะไม่มีผู้ใดคัดค้านในเรื่องแผนการใช้จ่ายงบประมาณเพิ่มเติม ถ้าที่ ประชุมไม่มีความเห็นเป็นอย่างอื่นถือว่าอนุมัติแผนการใช้จ่ายงบประมาณเพิ่มเติม และรับข้อสังเกต และคำแนะนำของ ก.บ.ศ. ไปพิจารณาดำเนินการ โดยเฉพาะจากผู้อำนวยการสำนักงบประมาณ ซึ่งจะ เป็นประโยชน์อย่างยิ่ง ทั้งนี้ขอขอบคุณท่านที่ให้ข้อมูลที่เกี่ยวกับแนวทางปฏิบัติ

มติที่ประชุม ๑. อนุมัติแผนการใช้จ่ายงบประมาณประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๐ เพิ่มเติม จำนวนเงิน ๑,๓๓๘,๒๗๕,๕๖๐ บาท โดยมอบหมายให้สำนักงานศาลยุติธรรมรับข้อสังเกตไปพิจารณา

๒. อนุมัติในหลักการมอบอำนาจให้เลขาธิการสำนักงานศาลยุติธรรมพิจารณาอนุมัติโครงการ งาน รายการ และงบประมาณ ภายใต้เงินสำรองเพื่อการบริหารจัดการและดำเนินงานตามนโยบาย

๓. อนุมัติในหลักการให้สำนักงานศาลยุติธรรมจัดหาครุภัณฑ์เครื่องออกกำลังกายสำหรับศาลในพื้นที่ ๓ จังหวัดชายแดนภาคใต้ และศาลจังหวัดนาทวี ภายใต้โครงการมาตรการรักษาความปลอดภัยศาลในจังหวัดชายแดนภาคใต้โดยมอบอำนาจให้เลขาธิการสำนักงานศาลยุติธรรมพิจารณาอนุมัติตามความจำเป็นและเหมาะสม

๕.๔ ร่างระเบียบคณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรม ว่าด้วยค่าใช้จ่ายในการเดินทางไปราชการ พ.ศ.

นายสุบุญ วุฒิวงศ์ : ขอให้ฝ่ายเลขานุการฯ แลลง

นายรุ่งศักดิ์ วงศ์กระสันต์ : ด้วยมีประกาศราชกิจจานุเบกษาเมื่อวันที่ ๑๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๐ ให้ใช้พระราชกฤษฎีกาค่าใช้จ่ายในการเดินทางไปราชการ (ฉบับที่ ๙) พ.ศ. ๒๕๖๐ โดยให้มีผลนับถัดจากวันประกาศในราชกิจจานุเบกษาเป็นต้นไป ซึ่งพระราชกฤษฎีกาดังกล่าวมีการแก้ไขค่านियามข้าราชการโดยตัดในส่วนของข้าราชการฝ่ายตุลาการศาลยุติธรรมออก มีผลให้ข้าราชการฝ่ายตุลาการศาลยุติธรรมไม่อยู่ในบังคับตามพระราชกฤษฎีกาค่าใช้จ่ายในการเดินทางไปราชการ พ.ศ. ๒๕๖๐ และที่แก้ไขเพิ่มเติม

ดังนั้น เพื่อมิให้เกิดผลกระทบต่อการบริหารราชการและงานธุรการของศาลยุติธรรมและสำนักงานศาลยุติธรรม สำนักงานศาลยุติธรรมจึงเห็นควรนำเสนอคณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรมเพื่อโปรดพิจารณา ดังนี้

๑. ให้ความเห็นชอบร่างระเบียบคณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรม ว่าด้วยค่าใช้จ่ายในการเดินทางไปราชการ พ.ศ.

๒. ให้ความเห็นชอบให้นำพระราชกฤษฎีกาค่าใช้จ่ายในการเดินทางไปราชการ พ.ศ. ๒๕๖๐ และที่แก้ไขเพิ่มเติมถึงฉบับที่ ๙ มาใช้บังคับโดยอนุโลม นับแต่วันที่พระราชกฤษฎีกาค่าใช้จ่ายในการเดินทางไปราชการ (ฉบับที่ ๙) พ.ศ. ๒๕๖๐ ประกาศใช้เป็นกฎหมาย

จึงขอเสนอคณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรมเพื่อโปรดพิจารณา

ผู้ช่วยเลขานุการฯ : ขอนำเรียนข้อมูลว่ากรณีการเดินทางไปราชการดังกล่าวเป็นการเดินทางไปราชการทั้งภายในประเทศและต่างประเทศ เดิมพระราชกฤษฎีกาค่าใช้จ่ายในการเดินทางไปราชการ พ.ศ. ๒๕๖๐ และที่แก้ไขเพิ่มเติมมีการระบุมถึงข้าราชการฝ่ายตุลาการศาลยุติธรรมด้วย ในชั้นที่กรมบัญชีกลางปรับเปลี่ยน หรือแก้ไขพระราชกฤษฎีกาได้มีการสอบถามความเห็นมาที่สำนักงานศาลยุติธรรมว่าในส่วนของข้าราชการฝ่ายตุลาการศาลยุติธรรมจะดำเนินการอย่างไร ซึ่งสำนักงานศาลยุติธรรมแจ้งว่าถ้ามีการปรับแก้ไขโดยยกเลิกในส่วนของค่านियามไม่ให้ครอบคลุมถึงข้าราชการฝ่ายตุลาการศาลยุติธรรม สำนักงานศาลยุติธรรมก็พร้อมที่จะดำเนินการออกระเบียบเพื่อให้เป็นไปตามพระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการศาลยุติธรรม พ.ศ. ๒๕๔๓ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ซึ่งสำนักงานศาลยุติธรรมมีอำนาจที่จะดำเนินการในส่วนนี้ เมื่อมีการปรับเปลี่ยนพระราชกฤษฎีกาก็ยังมีความจำเป็นที่จะต้องดำเนินการออกระเบียบฉบับนี้ ซึ่งไม่มีความขัดแย้งกัน ในเบื้องต้นเมื่อพระราชกฤษฎีกาค่าใช้จ่ายในการเดินทางไปราชการ (ฉบับที่ ๙) พ.ศ. ๒๕๖๐ มีการประกาศใช้เมื่อวันที่ ๑๙ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๐

จึงมีความจำเป็นที่จะต้องออกระเบียบ ทั้งนี้สำนักงานศาลยุติธรรมได้นำเสนอร่างระเบียบคณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรม ว่าด้วยค่าใช้จ่ายในการเดินทางไปราชการ พ.ศ. มาแล้ว อย่างไรก็ตามเพื่อให้สามารถดำเนินการและเบิกค่าใช้จ่ายต่อไปได้ จึงขอเสนอ ก.บ.ศ. เพื่อพิจารณาอนุมัติในหลักการให้นำหลักเกณฑ์และวิธีการจ่ายเงินตามพระราชกฤษฎีกาค่าใช้จ่ายในการเดินทางไปราชการ พ.ศ. ๒๕๒๖ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ระเบียบการเบิกจ่าย ระเบียบกระทรวงการคลัง และระเบียบอื่นของทางราชการในเรื่องดังกล่าวมาใช้บังคับโดยอนุโลม ตั้งแต่วันที่พระราชกฤษฎีกาค่าใช้จ่ายในการเดินทางไปราชการ (ฉบับที่ ๙) พ.ศ. ๒๕๖๐ ประกาศใช้เป็นกฎหมาย จนกว่าจะมีระเบียบคณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรมออกใช้บังคับแทนในส่วนของร่างระเบียบฯ จะขอเสนอให้ที่ประชุมเห็นชอบในหลักการแล้วส่งให้คณะอนุกรรมการกลั่นกรองเรื่องเสนอคณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรม คณะที่ ๑ (ฝ่ายการเงิน การคลัง และการงบประมาณ) พิจารณาเพื่อความรอบคอบ โดยขณะนี้สามารถใช้พระราชกฤษฎีกานี้ไปก่อนได้เพื่อไม่ให้เกิดข้อขัดข้อง อย่างไรก็ตามถ้า ก.บ.ศ. มีข้อสังเกตเกี่ยวกับร่างกฎหมายที่เสนอ สามารถแจ้งมายังฝ่ายเลขานุการฯ ซึ่งฝ่ายเลขานุการฯ จะได้นำเสนอให้ที่ประชุมคณะอนุกรรมการกลั่นกรองฯ เพื่อพิจารณาต่อไป โดยขอความเห็นชอบให้นำพระราชกฤษฎีกาค่าใช้จ่ายในการเดินทางไปราชการ พ.ศ. ๒๕๒๖ และที่แก้ไขเพิ่มเติมถึงฉบับที่ ๙ มาใช้บังคับโดยอนุโลม นับแต่วันที่พระราชกฤษฎีกาค่าใช้จ่ายในการเดินทางไปราชการ (ฉบับที่ ๙) พ.ศ. ๒๕๖๐ ประกาศใช้เป็นกฎหมาย

นายฉัตรชัย ไทรโชต : ในส่วนที่สำนักงานศาลยุติธรรมนำเสนอ ก.บ.ศ. ให้ความเห็นชอบ ๒ ข้อ ข้อ ๓.๒ ขอความเห็นชอบให้นำพระราชกฤษฎีกาค่าใช้จ่ายในการเดินทางไปราชการ พ.ศ. ๒๕๖๐ และที่แก้ไขเพิ่มเติมถึงฉบับที่ ๙ มาใช้บังคับโดยอนุโลม นับแต่วันที่พระราชกฤษฎีกาค่าใช้จ่ายในการเดินทางไปราชการ (ฉบับที่ ๙) พ.ศ. ๒๕๖๐ ประกาศใช้เป็นกฎหมาย เห็นว่า ก.บ.ศ. คงต้องเห็นชอบ เพราะพระราชกฤษฎีกาค่าใช้จ่ายในการเดินทางไปราชการ (ฉบับที่ ๙) พ.ศ. ๒๕๒๖ ได้ตัดข้าราชการตุลาการศาลยุติธรรมออกไป เท่ากับว่าขณะนี้ไม่มีระเบียบเกี่ยวกับค่าใช้จ่ายในการเดินทางไปราชการ ข้อ ๓.๒ จึงน่าจะให้ความเห็นชอบได้ ส่วนข้อ ๓.๑ คงต้องออกเป็นระเบียบของเราเอง ซึ่งเท่าที่อ่านพบว่าร่างระเบียบที่เสนอมายังมีข้อบกพร่องค่อนข้างมาก ดังนั้นถ้าเห็นชอบในหลักการแล้วส่งเรื่องให้คณะอนุกรรมการกลั่นกรองฯ คณะที่ ๑ (ฝ่ายการเงิน การคลัง และการงบประมาณ) พิจารณาโดยมีข้อสังเกต ก.บ.ศ. แต่ละท่านนำไปประกอบการพิจารณาก็น่าจะเหมาะสม

นายสมศักดิ์ โชติรัตน์ศิริ : ข้อ ๓.๑ ที่จะมอบหมายให้คณะอนุกรรมการกลั่นกรองฯ คณะที่ ๑ (ฝ่ายการเงิน การคลัง และการงบประมาณ) พิจารณาทบทวนผมไม่ขัดข้อง ข้อ ๓.๒ ต้องการการยืนยันว่าเป็นไปตามพระราชกฤษฎีกาค่าใช้จ่ายในการเดินทางไปราชการ พ.ศ. ๒๕๒๖ และที่แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ ๙) พ.ศ. ๒๕๖๐ คือฉบับเดิมจะรวมถึงข้าราชการฝ่ายตุลาการศาลยุติธรรมด้วยหรือไม่

ผู้ช่วยเลขานุการฯ : ฉบับเดิมจะรวมถึงข้าราชการฝ่ายตุลาการศาลยุติธรรม ในพระราชกฤษฎีกาค่าใช้จ่ายในการเดินทางไปราชการ พ.ศ. ๒๕๒๖ แต่ฉบับใหม่กรมบัญชีกลางเป็นฝ่ายแจ้งสำนักงานศาลยุติธรรมว่า มีความเห็นประการใดในกรณีที่ปรับข้าราชการฝ่ายตุลาการศาลยุติธรรมออก ซึ่งสำนักงานศาลยุติธรรมได้แจ้งไปในเบื้องต้นว่า ถ้ามีการปรับออกก็ไม่ขัดข้อง โดยจะไปดำเนินการยกร่างระเบียบให้เป็นไปตามแนวทางในการนำไปใช้ปฏิบัติ ที่ผ่านมามีปรากฏว่าสุดท้ายพระราชกฤษฎีกาก็ไม่ได้ใช้บังคับกับข้าราชการตุลาการ เพราะฉะนั้นในขณะนี้ก็จะยึดโยงกับมติคณะรัฐมนตรี เพื่อจะไม่ให้

เกิดข้อขัดข้องในการปฏิบัติ ซึ่งก่อนที่จะมีการแก้ไขพระราชกฤษฎีกาฉบับปัจจุบันก็ใช้ตามมติคณะรัฐมนตรีอยู่แล้ว โดยสำนักงานศาลยุติธรรมได้ยึดตามมติคณะรัฐมนตรี เพราะฉะนั้นเพื่อให้ ก.บ.ศ. สบายใจ จึงขอนำเสนอ ก.บ.ศ. เพื่อพิจารณาขอความเห็นชอบให้นำพระราชกฤษฎีกาค่าใช้จ่ายในการเดินทางไปราชการ พ.ศ. ๒๕๒๖ และที่แก้ไขเพิ่มเติมฉบับที่ ๙ มาใช้บังคับโดยอนุโลม นับแต่วันที่พระราชกฤษฎีกาค่าใช้จ่ายในการเดินทาง (ฉบับที่ ๙) พ.ศ. ๒๕๖๐ ประกาศใช้เป็นกฎหมายให้สอดคล้องตามมติคณะรัฐมนตรีที่เคยดำเนินการ โดยสิทธิที่เคยจะมีอย่างไรก็จะคงสิทธิก่อนที่จะมีการแก้ไข

นายเศกสิทธิ์ สุขใจ : เห็นด้วย เพราะถ้าไม่ให้บังคับจะไม่สามารถเบิกค่าใช้จ่ายในการเดินทางไปราชการได้ เพราะไม่มีกฎหมายกำหนดให้เบิกได้ ก.บ.ศ. จึงต้องเห็นชอบตามข้อ ๓.๒ ใช้อนุโลมไปก่อนเท่าที่จำเป็น แต่ระเบียบที่จะร่างมาจะต้องใช้อีกนาน และมีรายละเอียดค่อนข้างมาก ดังนั้นเพื่อความรอบคอบจึงควรส่งเรื่องให้คณะอนุกรรมการกลั่นกรองฯ คณะที่ ๑ (ฝ่ายการเงิน การคลัง และงบประมาณ) พิจารณา

นายสมศักดิ์ โชติรัตนศิริ : พระราชกฤษฎีกาค่าใช้จ่ายในการเดินทางไปราชการ พ.ศ. ๒๕๒๖ และที่แก้ไขเพิ่มเติมฉบับที่ ๙ ได้ถูกยกเลิกไปแล้วจะทำอย่างไรที่จะให้มีผลบังคับใช้คือจะดูที่วิธีการ

ผู้ช่วยเลขานุการฯ : พระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการศาลยุติธรรม พ.ศ. ๒๕๔๓ มาตรา ๓๙ กำหนดว่า "ในระหว่างที่ยังไม่มีระเบียบ ประกาศ คำสั่ง เพื่อปฏิบัติการตามพระราชบัญญัตินี้ให้นำพระราชกฤษฎีกา กฎกระทรวง ระเบียบ ข้อบังคับ ประกาศ หรือคำสั่งที่ใช้บังคับอยู่ในวันที่พระราชบัญญัตินี้ประกาศในราชกิจจานุเบกษามาใช้โดยอนุโลม" โดยไม่ได้ถือว่าเป็นการยกเลิกพระราชกฤษฎีกาค่าใช้จ่ายในการเดินทางไปราชการ พ.ศ. ๒๕๒๖ โดยถือว่ายังมีผลใช้บังคับอยู่ โดย ก.บ.ศ. มีอำนาจในการออกระเบียบที่จะใช้บังคับกับข้าราชการฝ่ายตุลาการศาลยุติธรรม สำนักงานศาลยุติธรรมจึงได้เสนอ ก.บ.ศ. พิจารณาในวันนี้ เพื่ออนุมัติให้มีความชัดเจนว่าส่วนที่แก้ไขเพิ่มเติมจะต้องนำมาใช้กับข้าราชการฝ่ายตุลาการศาลยุติธรรมด้วย เพื่อไม่ให้มีปัญหาข้อขัดข้อง และเพื่อให้ผู้อำนวยการสำนักงานงบประมาณเกิดความสบายใจ เวลาที่มีผู้มาแปลความว่าส่วนที่แก้ไขเพิ่มเติมเกิดขึ้นภายหลัง สำนักงานศาลยุติธรรมเห็นว่าในเบื้องต้นมีมติ ก.บ.ศ. ในส่วนนี้ให้ใช้ไปก่อนได้

นายสมศักดิ์ โชติรัตนศิริ : ไม่ต้องการให้อนุโลมใช้นานนัก คือให้ใช้ไปพลางก่อน โดยอาจต้องมีระยะเวลา

นายเศกสิทธิ์ สุขใจ : คงใช้ระยะเวลาไม่นาน โดยให้คณะอนุกรรมการกลั่นกรองฯ คณะที่ ๑ (ฝ่ายการเงิน การคลัง และงบประมาณ) พิจารณาร่างระเบียบเพื่อความรอบคอบว่าถ้อยคำบางถ้อยคำยังอิงกระทรวงการคลังหรือให้ปรับให้สอดคล้องกับของเรา โดยใช้ระยะเวลาไม่น่าจะเกิน ๓ เดือน

นายฉัตรชัย ไทรโชต : สำหรับร่างระเบียบมีข้อสังเกตหลายประการ แต่จะขอแจ้งไปยังฝ่ายเลขานุการฯ ในส่วนรายละเอียด และในส่วนหลักการใหญ่ๆ พอสังเขป

ผู้ช่วยเลขานุการฯ : ภายในระยะเวลา ๑-๒ สัปดาห์ ก.บ.ศ. สามารถส่งข้อสังเกตไปยังฝ่ายเลขานุการฯ ได้

นายฉัตรชัย ไทรโชต : สำหรับข้อสังเกตย่อยๆ จะแจ้งไปยังฝ่ายเลขานุการฯ ส่วนหลักการใหญ่ๆ เห็นว่าในการร่างระเบียบของเราควรจะบัญญัติไว้เฉพาะส่วนที่ต้องใช้งานจริงๆ เช่น การเดินทางไปราชการประจำต่างประเทศ กรณีนี้ไม่เกิดกับศาลยุติธรรม จึงไม่จำเป็นต้องบัญญัติไว้ หรือข้อ ๗๖ ที่กำหนดว่า "ค่าใช้จ่ายในการเดินทางไปราชการของข้าราชการที่ปฏิบัติราชการประจำในต่างประเทศ ในกรณีไปประจำสำนักงาน ซึ่งต่างสังกัดให้เบิกจากสังกัดใหม่ ซึ่งไปประจำ" ที่มีส่วนไปเกี่ยวข้องกับหน่วยราชการอื่นๆ

นอกจากนี้ในการกำหนดตำแหน่งที่ลื้อมาจากพระราชกฤษฎีกาค่าใช้จ่ายในการเดินทางไปราชการ (ฉบับที่ ๙) พ.ศ. ๒๕๖๐ กำหนดตำแหน่งเฉพาะประธานศาลฎีกากับรองประธานศาลฎีกา มีข้อสังเกตตำแหน่งประธานศาลอุทธรณ์ที่ถือว่ามีอาวุโสลำดับที่ ๒ รองจากประธานศาลฎีกา แต่กลับไม่มีตำแหน่งประธานศาลอุทธรณ์ในร่างระเบียบนี้ ส่วนข้อสังเกตอื่นๆ ที่เป็นรายละเอียดขอเสนอแจ้งให้ฝ่ายเลขานุการฯ ต่อไป

นายสุบุญ วุฒิวงศ์ : ตำแหน่งของเราจะไม่เหมือนกับฝ่ายบริหารต่างๆ ไป คือจะมีตำแหน่งประธานศาลฎีกา ประธานศาลอุทธรณ์ แต่ในร่างระเบียบข้อ ๒๙ ข้อ ๕๕ ตำแหน่งประธานศาลอุทธรณ์จะหายไป คือจะมีตำแหน่งประธานศาลฎีกา รองประธานศาลฎีกา และเลขาธิการฯ โดยไม่มีตำแหน่งประธานศาลอุทธรณ์ ทำให้อาจต้องไปนั่งชั้นประหยัด ทั้งที่ประธานศาลอุทธรณ์มีอาวุโสสูงกว่ารองประธานศาลฎีกา และในข้อ ๒๑ เบี้ยเลี้ยงเดินทางก็ยังคงการเหมาจ่ายภายในวงเงิน เพราะเงื่อนไขที่กระทรวงการคลังกำหนดทั้งหมดที่เราต้องเป็นผู้กำหนดเอง

มติที่ประชุม ๑. อนุมัติในหลักการให้นำหลักเกณฑ์และวิธีการจ่ายเงินตามพระราชกฤษฎีกาค่าใช้จ่ายในการเดินทางไปราชการ พ.ศ. ๒๕๖๖ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ระเบียบการเบิกจ่าย ระเบียบกระทรวงการคลัง และระเบียบอื่นของทางราชการในเรื่องดังกล่าวมาใช้บังคับโดยอนุโลม ตั้งแต่วันที่พระราชกฤษฎีกาค่าใช้จ่ายในการเดินทางไปราชการ (ฉบับที่ ๙) พ.ศ. ๒๕๖๐ ประกาศใช้เป็นกฎหมาย จนกว่าจะมีระเบียบคณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรมออกใช้บังคับแทน

๒. มอบหมายให้คณะกรรมการกั่นกรองเรื่องเสนอคณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรม คณะที่ ๑ (ฝ่ายการเงิน การคลัง และการงบประมาณ) พิจารณาร่างระเบียบคณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรม ว่าด้วยค่าใช้จ่ายในการเดินทางไปราชการ พ.ศ.

ระเบียบวาระที่ ๔ เรื่องค่างพิจารณา

๔.๑ แต่งตั้งคณะกรรมการกำกับหลักสูตรและแผนการพัฒนาข้าราชการศาลยุติธรรม (กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ)

นายสุบุญ วุฒิวงศ์ : ขอให้ฝ่ายเลขานุการฯ แกลง

นายรุ่งศักดิ์ วงศ์กระสันต์ : ตามที่คณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรมในการประชุมครั้งที่ ๒/๒๕๖๐ เมื่อวันที่ ๑๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๐ ได้พิจารณาการแต่งตั้งคณะกรรมการกำกับหลักสูตรและแผนการพัฒนาข้าราชการศาลยุติธรรม (กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ) และมีมติกำหนดให้กรรมการบริหารศาลยุติธรรมแต่ละท่านเสนอรายชื่อผู้ที่เหมาะสม แล้วส่งมายังสำนักคณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรมภายในวันพฤหัสบดีที่ ๑๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๐ เพื่อดำเนินการคัดเลือกในการประชุมครั้งต่อไป นั้น

โดยที่ระเบียบคณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรม ว่าด้วยคณะกรรมการอบรมและพัฒนาข้าราชการศาลยุติธรรม พ.ศ. ๒๕๔๙ กำหนดให้มีคณะกรรมการกำกับหลักสูตรและแผนการพัฒนาข้าราชการศาลยุติธรรม ๑ ชุด ประกอบด้วยบุคคลตามข้อ ๕ (๑) (๒) และ (๓) เป็นกรรมการโดยตำแหน่ง ซึ่งในข้อ ๕ (๕) กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ จำนวน ๔ คน ซึ่งคัดเลือกและแต่งตั้งโดย ก.บ.ศ. จากข้าราชการตุลาการ ซึ่งดำรงตำแหน่งในแต่ละชั้นศาล ชั้นศาลละ ๑ คน และบุคคลที่มีความเชี่ยวชาญทางด้านการบริหารงานบุคคล การพัฒนาองค์กร การบริหารและการจัดการ หรือด้านอื่นใดที่ ก.บ.ศ. เห็นสมควร ซึ่งอาจเป็นหรือไม่เป็นข้าราชการฝ่ายตุลาการศาลยุติธรรมก็ได้ จำนวน ๑ คน

บัดนี้ สำนักงานศาลยุติธรรมได้รวบรวมรายชื่อข้าราชการตุลาการที่มีความเหมาะสม เพื่อแต่งตั้งเป็นกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิในคณะกรรมการกำกับหลักสูตรและแผนพัฒนาข้าราชการ ศาลยุติธรรม ซึ่งได้ดำเนินการตรวจสอบข้อมูลแล้ว ปรากฏว่าผู้ได้รับการเสนอชื่อไม่เป็นผู้ดำรงตำแหน่ง ก.ต. ก.บ.ศ. และ อ.ก.ต.ประจำชั้นศาล ดังนี้

ลำดับ	ชื่อ - สกุล	ตำแหน่งปัจจุบัน	ผู้เสนอ
ข้าราชการตุลาการในชั้นศาลฎีกา			
๑.	นายพิศิษฐ์ สุดลาภา	- ผู้พิพากษาศาลฎีกา	-นายชาติชาย กริชชาญชัย
๒.	นายอุดม วัตตธรรม	- ผู้พิพากษาศาลฎีกา	-นายสุบุญ วุฒิมวงศ์
ลำดับ	ชื่อ - สกุล	ตำแหน่งปัจจุบัน	ผู้เสนอ
ข้าราชการตุลาการในชั้นศาลอุทธรณ์			
๑.	นางวารภรณ์ สหัสโพธิ์	- ประธานแผนกคดีเลือกตั้งในศาลอุทธรณ์ภาค ๑	-นายสิทธิโชติ อินทวิเศษ
๒.	นางจรรยา จีระเรืองรัตน	- ผู้พิพากษาหัวหน้าคณะในศาลอุทธรณ์ภาค ๒	-นายอาเล็ก จรรยาทรัพย์กิจ
๓.	นายสมชาย อุดมศรีสำราญ	- ผู้ช่วยผู้พิพากษาศาลฎีกา	-นายฉัตรชัย ไทรโชด
ข้าราชการตุลาการในชั้นศาลชั้นต้น			
๑.	นายสมประสงค์ เพชรสุวรรณ	- รองอธิบดีผู้พิพากษาภาค ๖	-นายทัศนพงษ์ เหล่ารักวงศ์ -นายคมกริช วรรณไพบุลย์ -นายสุรพล กล่อมจิตต์
บุคคลที่มีความเชี่ยวชาญด้านการบริหารงานบุคคล การพัฒนาองค์กร การบริหารและการจัดการ หรือด้านอื่นใด			
๑.	นายอุดม สิทธิวิรัชธรรม	- ผู้พิพากษาหัวหน้าคณะในศาลฎีกา	-นายสุบุญ วุฒิมวงศ์
๒.	นายน้ำเพชร ปานะถึก	- ผู้พิพากษาศาลฎีกา	-นายสิทธิโชติ อินทวิเศษ
๓.	นายอุดม วัตตธรรม	- ผู้พิพากษาศาลฎีกา	-นายทัศนพงษ์ เหล่ารักวงศ์
๔.	นายรังสรรค์ วิจิตรไกรสร	- รองประธานศาลอุทธรณ์	-นายอาเล็ก จรรยาทรัพย์กิจ
๕.	นายสุชาติ สุนทรเกษม	- ผู้พิพากษาศาลอุทธรณ์ภาค ๑	-นายคมกริช วรรณไพบุลย์
๖.	นายอมรพจน์ กุลวิจิตร	- ผู้ช่วยผู้พิพากษาศาลฎีกา	-นายสุรพล กล่อมจิตต์
๗.	นางสาวเพลินจิต ตั้งพูลสกุล	- ผู้พิพากษาอาวุโสในศาลอุทธรณ์	-นายชาติชาย กริชชาญชัย

จึงขอเสนอคณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรมเพื่อโปรดพิจารณา

นายอาเล็ก จรรยาทรัพย์กิจ : รายชื่อที่เสนอ นายอุดม วัตตธรรม ข้าราชการตุลาการในชั้นศาลฎีกา ผู้เสนอนายสุบุญ วุฒิวงศ์ กับบุคคลที่มีความเชี่ยวชาญด้านการบริหารงานบุคคล การพัฒนาองค์กร การบริหารและการจัดการ หรือด้านอื่นๆ ผู้เสนอนายทัศนพงษ์ เหล่าร์กวงศ์ ผู้เสนอทั้ง ๒ ท่านยังยื่นเสนอเป็นกรรมการทั้งสองด้านหรือไม่

นายทัศนพงษ์ เหล่าร์กวงศ์ : ขอลอนนายอุดมจากบุคคลที่มีความเชี่ยวชาญด้านการบริหารบุคคล ด้านการพัฒนาองค์กร การบริหารและการจัดการ หรือด้านอื่นใด

นายสุบุญ วุฒิวงศ์ : ขอให้ที่ประชุมลงคะแนนเลือกคณะกรรมการกำกับหลักสูตรและแผนการพัฒนา ข้าราชการศาลยุติธรรม (กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ)

มติที่ประชุม เห็นชอบให้แต่งตั้งบุคคลดังต่อไปนี้เป็นกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิในคณะกรรมการกำกับ หลักสูตรและแผนพัฒนาข้าราชการศาลยุติธรรม

ข้าราชการตุลาการในชั้นศาลฎีกา

- นายอุดม วัตตธรรม ผู้พิพากษาศาลฎีกา

ข้าราชการตุลาการในชั้นศาลอุทธรณ์

- นางวารภรณ์ สหัสโพธิ์ ประธานแผนกคดีเลือกตั้งในศาลอุทธรณ์ภาค ๑

ข้าราชการตุลาการในชั้นศาลชั้นต้น

- นายสมประสงค์ เพชรสุวรรณ รองอธิบดีผู้พิพากษาภาค ๖

บุคคลที่มีความเชี่ยวชาญทางด้านการบริหารงานบุคคล การพัฒนาองค์กร การบริหาร และการจัดการหรือด้านอื่นใดที่ ก.บ.ศ. เห็นสมควร

- นายน้ำเพชร ปานะถึก ผู้พิพากษาศาลฎีกา

๕.๕ การประเมินผลการฝึกอบรมหลักสูตร "ผู้อำนวยการระดับต้น" รุ่นที่ ๓

นายสุบุญ วุฒิวงศ์ : ขอให้ฝ่ายเลขานุการฯ แลลง

นายรุ่งศักดิ์ วงศ์กระสันต์ : ตามที่สำนักงานศาลยุติธรรมได้ดำเนินการจัดฝึกอบรม หลักสูตร "ผู้อำนวยการระดับต้น" รุ่นที่ ๓ ระหว่างวันที่ ๑๔ ธันวาคม – ๑๗ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๐ ณ สถาบันพัฒนา ข้าราชการฝ่ายตุลาการศาลยุติธรรม โดยมีผู้เข้ารับการฝึกอบรม จำนวน ๓๙ คน ซึ่งได้กำหนดเกณฑ์ การผ่านการประเมินผลการฝึกอบรม ดังนี้

๑. ประเมินจากการเข้ารับการฝึกอบรมตลอดหลักสูตร โดยมีเวลาในการฝึกอบรม ไม่น้อยกว่าร้อยละ ๘๕ ของระยะเวลาตามหลักสูตร

๒. ประเมินจากการเรียนรู้ในแต่ละหมวดวิชา โดยมีผลคะแนนการทดสอบย่อยไม่น้อยกว่า ร้อยละ ๖๐

๓. ประเมินจากการเรียนรู้ภาควิชาการในภาพรวมทั้งหมด โดยมีผลคะแนนการทดสอบ รวมทุกหมวดวิชาไม่น้อยกว่าร้อยละ ๖๐

๔. ประเมินผลจากการจัดทำรายงานทางวิชาการส่วนบุคคล โดยมีผลคะแนนรวมไม่น้อยกว่า ร้อยละ ๖๐

อนึ่ง ระเบียบคณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรม ว่าด้วยคณะกรรมการอบรมและพัฒนาข้าราชการศาลยุติธรรม พ.ศ. ๒๕๔๙ ข้อ ๑๐ (๓) กำหนดไว้ว่า “ประเมินผลการอบรมหลักสูตร เสนอแนะต่อคณะกรรมการกำกับหลักสูตรและแผนการพัฒนาข้าราชการศาลยุติธรรมเพื่อการพัฒนาแต่ละหลักสูตร สรุปผลการอบรมและรายงานพร้อมแจ้งความเห็นไปยังเลขาธิการสำนักงานศาลยุติธรรม เพื่อนำเสนอ ก.บ.ศ. และ ก.ศ. พิจารณาต่อไป”

บัดนี้ คณะกรรมการประเมินผลการฝึกอบรม หลักสูตร “ผู้อำนวยการระดับต้น” รุ่นที่ ๓ ได้สรุปผลการประเมินดังกล่าวเสร็จเรียบร้อยแล้ว โดยผู้เข้ารับการฝึกอบรมฯ จำนวน ๓๙ คน ผ่านเกณฑ์การประเมินผลการฝึกอบรม จึงเห็นควรเสนอผลการประเมินผู้เข้ารับการฝึกอบรมหลักสูตรดังกล่าวต่อคณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรม

อนึ่ง สำนักงานศาลยุติธรรมได้รายงานผลการประเมินการฝึกอบรมฯ ให้ ก.ศ. พิจารณาแล้ว โดยที่ประชุม ก.ศ. ในการประชุมครั้งที่ ๒/๒๕๖๐ เมื่อวันที่ ๒๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๐ เห็นชอบรายงานผลการประเมินการฝึกอบรม หลักสูตร “ผู้อำนวยการระดับต้น” รุ่นที่ ๓

จึงขอเสนอคณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรมเพื่อโปรดพิจารณา

นายฉัตรชัย ไทรโชต : คะแนนผลการทดสอบย่อยครั้งที่ ๑ (๒๐ คะแนน) บางคนได้ ๔ คะแนน เป็นการทดสอบอะไร

ผู้ช่วยเลขานุการฯ : หลักสูตรนี้เป็นการอบรมระยะยาวประมาณ ๓ เดือน การทดสอบย่อยนั้น ก.บ.ศ. ได้กำหนดไว้ในหลักสูตร โดยเป็นการทดสอบหลังจากที่เสร็จการอบรมในแต่ละวิชา โดยจะมีการทดสอบในช่วงระยะเวลาหนึ่งของหลักสูตร เป็นทดสอบย่อยเพื่อการเก็บคะแนนไว้ ซึ่งจากการที่ได้คะแนนน้อย อาจเกิดจากการทำข้อสอบข้อนั้นไม่ได้ หรืออาจตอบไม่ตรงตามที่กรรมการกำหนด แต่ในภาพรวมผ่านการประเมิน

มติที่ประชุม เห็นชอบกับความเห็นของคณะกรรมการประเมินผลการฝึกอบรมหลักสูตรผู้อำนวยการระดับต้น รุ่นที่ ๓ และคณะกรรมการข้าราชการศาลยุติธรรมที่ให้ผู้เข้ารับการอบรมหลักสูตรผู้อำนวยการระดับต้น รุ่นที่ ๓ จำนวน ๓๙ คน ผ่านการประเมิน

ประธานฯ เข้าร่วมประชุม

๔.๒ เชื่อมเครื่องหมายเชิดชูเกียรติศาลยุติธรรมและเครื่องแบบข้าราชการฝ่ายตุลาการศาลยุติธรรมและผู้พิพากษาสมทบและ

ประธานฯ : ขอให้ฝ่ายเลขานุการฯ แกลง

นายรุ่งศักดิ์ วงศ์กระสันต์ : ตามที่คณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรมในการประชุม ครั้งที่ ๑/๒๕๖๐ เมื่อวันที่ ๑๓ มกราคม ๒๕๖๐ ที่ประชุมพิจารณารายงานผลการดำเนินงานของคณะกรรมการที่คณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรมแต่งตั้ง และสอบถามความคืบหน้าการดำเนินการติดตามมติ

คณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรม ครั้งที่ ๗/๒๕๕๘ เมื่อวันที่ ๒๘ พฤษภาคม ๒๕๕๘ ในส่วนที่เกี่ยวกับการดำเนินงานของคณะอนุกรรมการพิจารณาแก้ไขปรับปรุงกฎหมายและระเบียบคณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรมเกี่ยวกับเข็มเครื่องหมายเชิดชูเกียรติศาลยุติธรรมและเครื่องแบบข้าราชการตุลาการศาลยุติธรรมและผู้พิพากษาสมทบ นั้น

ในการนี้ ฝ่ายเลขานุการในคณะอนุกรรมการพิจารณาแก้ไขปรับปรุงกฎหมายและระเบียบคณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรมเกี่ยวกับเข็มเครื่องหมายเชิดชูเกียรติศาลยุติธรรมและเครื่องแบบข้าราชการฝ่ายตุลาการศาลยุติธรรม และผู้พิพากษาสมทบ แจ้งว่า คณะอนุกรรมการฯ ได้ดำเนินการแก้ไขทบทวนร่างระเบียบตามข้อสังเกตของคณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรมเรียบร้อยแล้ว แต่ในส่วนของารแก้ไขรูปแบบของเครื่องหมายต่างๆ ซึ่งมีรายละเอียดค่อนข้างมาก ต้องใช้ผู้รับจ้างที่มีความเชี่ยวชาญและมีความประณีตเป็นผู้แก้ไข และในการดำเนินการมีค่าใช้จ่ายเพิ่มเติม จึงไม่สามารถดำเนินการแก้ไขตามข้อสังเกตของคณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรมได้ทัน

สำนักงานศาลยุติธรรมได้นำเสนอที่ประชุมคณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรมพิจารณาในการประชุมครั้งที่ ๒/๒๕๖๐ เมื่อวันที่ ๑๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๐ ที่ประชุมมีมติเห็นชอบให้เลื่อนการพิจารณาเรื่องเข็มเครื่องหมายเชิดชูเกียรติศาลยุติธรรมและเครื่องแบบข้าราชการฝ่ายตุลาการศาลยุติธรรมและผู้พิพากษาสมทบออกไปก่อน

จึงขอเสนอคณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรมเพื่อโปรดพิจารณา

ขอเชิญ นายธนรัตน์ ทังทอง ผู้พิพากษาศาลอุทธรณ์ประจำสำนักประธานศาลฎีกา นายสุรพัศ เพ็ชรคง ผู้พิพากษาศาลชั้นต้นประจำกองผู้ช่วยผู้พิพากษาศาลอุทธรณ์คดีชำนาญพิเศษ เป็นผู้ชี้แจง

นายธนรัตน์ ทังทอง : เรื่องนี้เดิมเคยนำเสนอ ก.บ.ศ. ในการประชุมครั้งที่ ๗/๒๕๕๘ เมื่อวันที่ ๒๘ พฤษภาคม ๒๕๕๘ โดยเป็นการแก้ไขปรับปรุงกฎหมาย ๓ ฉบับ ดังนี้ ๑. ร่างระเบียบคณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรม ว่าด้วยเครื่องแบบและการแต่งกายของข้าราชการตุลาการศาลยุติธรรม ดะโต๊ะยุติธรรม และผู้พิพากษาสมทบ พ.ศ. ๒. ร่างระเบียบคณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรม ว่าด้วยเข็มวิทยฐานะศาลยุติธรรมและเครื่องหมายเชิดชูเกียรติศาลยุติธรรม พ.ศ. ๓. ร่างระเบียบคณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรม ว่าด้วยเครื่องหมายผู้พิพากษา พ.ศ. โดย ๑. ระเบียบ ก.บ.ศ. ว่าด้วยเครื่องแบบข้าราชการตุลาการและดะโต๊ะยุติธรรม พ.ศ. ๒๕๕๙ ที่เป็นระเบียบที่ใช้อยู่เดิม โดยระเบียบฉบับนี้มีการแก้ไขเพิ่มเติมในปี พ.ศ. ๒๕๕๔ ที่เป็นการเพิ่มเครื่องหมายพระมหาพิชัยมงกุฏบนอินทธนูให้แก่ผู้พิพากษาประจำศาลชั้นไป ๒. ประกาศกระทรวงยุติธรรม เรื่องผู้พิพากษาสมทบ พ.ศ. ๒๕๒๓ โดยอาศัยพระราชบัญญัติเครื่องแบบผู้พิพากษาสมทบ ๓. ระเบียบ ก.บ.ศ. ว่าด้วยเข็มเครื่องหมายเชิดชูเกียรติศาลยุติธรรมที่มีลักษณะเป็นสี่เหลี่ยมข้าวหลามตัดที่ติดบนกระเป๋าด้านขวาตั้งแต่ระดับผู้พิพากษาหัวหน้าศาลชั้นไป อย่างไรก็ตามเหตุที่มีการเปลี่ยนแปลงเนื่องจาก ก.บ.ศ. ได้แต่งตั้งคณะอนุกรรมการพิจารณาแก้ไขปรับปรุงกฎหมาย และระเบียบ ก.บ.ศ. เกี่ยวกับเข็มเครื่องหมายเชิดชูเกียรติศาลยุติธรรม และเครื่องแบบข้าราชการตุลาการศาลยุติธรรม และผู้พิพากษาสมทบไปพิจารณาศึกษาเปรียบเทียบกฎระเบียบที่เกี่ยวข้องทั้งหมด ไม่ว่าจะเป็นรูปแบบของเครื่องแบบข้าราชการหรือรูปแบบเข็ม โดยศึกษาจากส่วนราชการอื่นเทียบเคียงกันระหว่างข้าราชการการเมือง ข้าราชการรัฐสภา ข้าราชการทหาร ข้าราชการพลเรือน ข้าราชการองค์กรอิสระ ที่แต่ละหน่วยงานมีการปรับ

ในปัจจุบันมีการเปลี่ยนแปลงกันหลายแห่ง ในขณะเดียวกันตามหลักการของการปรับเปลี่ยนเพื่อให้เกิดความสง่างามเหมาะสมกับสถานภาพของข้าราชการตุลาการ เมื่อเทียบกับหน่วยงานอื่นที่มีการเปลี่ยนแปลงมาแล้ว และเป็นการแสดงถึงเอกลักษณ์บ่งบอกถึงสถานภาพที่เรียบง่ายของผู้พิพากษา อย่างไรก็ตามเรื่องนี้เคยมีการนำเข้าไปประชุม ก.บ.ศ. แล้ว ในปี พ.ศ. ๒๕๕๕ โดย ก.บ.ศ. มีข้อสังเกตเล็กน้อยในส่วนรายละเอียด แต่โดยสรุปในภาพรวมได้มีการเลื่อนการพิจารณา ยังไม่มีการลงมติรับหลักการ คณะอนุกรรมการจึงนำเรื่องกลับมาเสนอใหม่ โดยมีการปรับข้อสังเกตบางประการ สำหรับหน่วยงานอื่นที่มีการปรับปรุงไปแล้ว เช่น ศาลรัฐธรรมนูญที่มีการออกแบบเครื่องแบบใหม่เมื่อปี พ.ศ. ๒๕๔๒ มีการเปลี่ยนอินทราธนูเป็นแบบใหม่ สำหรับศาลปกครอง กศ.ป ได้มีการปรับใหม่ในปี พ.ศ. ๒๕๔๔ ข้าราชการการเมืองปรับเมื่อปี พ.ศ. ๒๕๕๒ ข้าราชการรัฐสภาปรับเมื่อปี พ.ศ. ๒๕๕๓ ข้าราชการอัยการปรับเมื่อปี พ.ศ. ๒๕๕๖ เพื่อให้เกิดความทันสมัย และเมื่อเปรียบเทียบกับศาลยุติธรรมแล้วหน่วยงานอื่นก็ปรับเปลี่ยนไม่ให้อด้อยกว่าศาลยุติธรรม ในส่วนเนื้อหาพยายามปรับปรุงจากของเดิมให้น้อยที่สุด ถ้าของเดิมมีมาอย่างไร ชนิดประเภท ลักษณะอย่างไร จะคงของเดิมไว้เกือบทั้งหมด สำหรับร่างระเบียบ ก.บ.ศ. ว่าด้วยเครื่องแบบและการแต่งกายของข้าราชการตุลาการศาลยุติธรรม ดะโต๊ะยุติธรรม และผู้พิพากษาสมทบ พ.ศ. ส่วนประกอบของเครื่องแบบคือ หมวก เสื้อ อินทราธนู กางเกง เข็มขัด รองเท้า เครื่องหมายแสดงสังกัด ป้ายชื่อ ยังคงมีเครื่องแบบปฏิบัติราชการ และเครื่องแบบพิธีการเหมือนเดิม โดยเครื่องแบบปฏิบัติราชการคือเครื่องแบบชุดสีทากี มีการเปลี่ยนแปลงสาระสำคัญ ๒ อย่าง คือ ๑. เปลี่ยนอินทราธนูที่เปลี่ยนจากแบบแถบหรืออินทราธนูอ่อนเป็นอินทราธนูแข็งสีทอง ๒. หมวกที่เดิมกระบังหมวกเป็นแบบเรียบเปลี่ยนเป็นติดข้อซัยพฤกษ์ เพิ่มเหมือนกับข้าราชการตำรวจ ข้าราชการทหาร ระดับยศพันเอกพิเศษ และชั้นยศนายพล ส่วนข้าราชการการเมืองก็มีการปรับโดยเพิ่มข้อซัยพฤกษ์บริเวณหน้ากระบังหมวกเช่นเดียวกัน ส่วนเรื่องอื่นมีการปรับเล็กน้อย เช่น เสื้อมีการเปลี่ยนแปลงที่กระเป่าเล็กน้อย กางเกงและรองเท้า ที่ให้ใช้เป็นสีเดียวกันที่เป็นเรื่องเล็กน้อยที่ใช้กับเครื่องแบบสีทากี ส่วนเครื่องแบบพิธีการปกติชาวได้มีการเปลี่ยนแปลงในสาระสำคัญคือได้เพิ่มข้อซัยพฤกษ์บริเวณกระบังหมวก และมีการปรับเปลี่ยนเล็กน้อยสำหรับเครื่องแบบสุภาพสตรีได้ปรับให้เป็นชนิดเดียว เดิมเป็นเสื้อคอแหลม กระดุม ๓ เม็ด และมีแบบอื่นให้เลือก ๒ แบบ แก้ไขให้ใช้แบบเดียว สำหรับร่างระเบียบ ก.บ.ศ. ว่าด้วยเครื่องหมายผู้พิพากษา พ.ศ. มีการปรับตามข้อ ๔ ที่กำหนดว่า “เครื่องหมายผู้พิพากษาทำด้วยโลหะสีทองรูปตราตุลาการสีทองเหนือพานรัฐธรรมนูญและพระครุฑพ่าห์ ล้อมด้วยดอกบัวสีชมพูและสีทองภายใต้พระปรมาภิไธย ภปร. ด้านล่างมีแพรสะบัดชายลงยาสีแดงเข้ม มีคำว่า "ผู้พิพากษา" สีทองอยู่บนแพรสะบัดชาย ติดทับบนผ้าแพรสีน้ำเงินสูงประมาณ ๕ เซนติเมตร กว้างประมาณ ๗ เซนติเมตร ตามภาพท้ายระเบียบ ที่แสดงให้เห็นถึงเอกลักษณ์การเป็นผู้พิพากษา สาเหตุที่มีเครื่องหมายนี้ขึ้นมาเนื่องจากเดิมส่วนราชการอื่นไม่ว่าจะเป็นฝ่ายบริหารก็มีเครื่องหมายรักษาดินแดนยังชีพ อยู่บนผ้าแพรสีน้ำเงิน หรือคณะรัฐมนตรีก็มีเครื่องหมาย ครม. อยู่บนผ้าแพรสีชมพูที่แสดงให้เห็นถึงเอกลักษณ์การเป็นฝ่ายบริหาร อย่างไรก็ตามสาเหตุที่ต้องยกร่างเป็นระเบียบต่างหาก เนื่องจากต้องขอพระบรมราชานุญาตใช้พระปรมาภิไธยย่อ ซึ่งถ้าระเบียบหลักได้รับความเห็นชอบจาก ก.บ.ศ. แล้ว ก็จะมีการขอพระบรมราชานุญาตต่างหากออกไป อย่างไรก็ตามเครื่องหมายผู้พิพากษาดังกล่าวมีการกำหนดไว้ในระเบียบด้วย สำหรับร่างระเบียบ ก.บ.ศ. ว่าด้วยเข็มวิทยฐานะศาลยุติธรรมและเครื่องหมายเชิดชูเกียรติศาลยุติธรรม พ.ศ. เป็นการปรับจากร่างเดิมที่มีอยู่ คือเข็มศาลยุติธรรมของเดิมที่เป็นเข็มสี่เหลี่ยม

ข้าพเจ้าขอแสดงความยินดีแก่ผู้เข้ารับการอบรมหลักสูตรผู้พิพากษาหัวหน้าศาลกับมอบให้แก่บุคคลภายนอกที่ทำคุณประโยชน์ที่เข้าร่วมกันระหว่างวิทยฐานะกับเขตชูเกียรติให้บุคคลอื่น เพื่อไม่ให้เกิดความสับสนก็มีการปรับระเบียบฉบับนี้แยกประเภทเข็มให้เกิดความชัดเจน โดยแบ่งเข็มเป็น ๒ ประเภท คือ ๑. เครื่องหมายแห่งเกียรติประธานศาลฎีกา ๒. เข็มเขตชูเกียรติศาลยุติธรรมสีน้ำเงินจะใช้สำหรับผู้พิพากษาที่มีอายุราชการไม่ต่ำกว่า ๒๐ ปี กับข้าราชการศาลยุติธรรมที่มีอายุราชการไม่ต่ำกว่า ๒๕ ปี สีแดงจะใช้สำหรับบุคคลภายนอกที่ทำคุณประโยชน์ ๓. เข็มวิทยฐานะศาลยุติธรรมหรือเข็มศาลยุติธรรมที่มี ๒ ชั้น ชั้นที่ ๑ เข็มศาลยุติธรรมชั้นสูงมีตราสัญลักษณ์ศาลยุติธรรมอยู่กึ่งกลางล้อมรอบด้วยวงรอบสีทองสำหรับผู้พิพากษาหัวหน้าศาลขึ้นไป ชั้นที่ ๒ เข็มศาลยุติธรรมชั้นต้น มีตราสัญลักษณ์ศาลยุติธรรมอยู่กึ่งกลางรอบล้อมด้วยวงรอบสีเงินสำหรับผู้ช่วยผู้พิพากษาจนถึงผู้พิพากษาหัวหน้าศาล ส่วนรายละเอียดขอเชิญนายสุรพัศ เพ็ชรคง ผู้พิพากษาศาลชั้นต้นประจำกองผู้ช่วยผู้พิพากษาศาลอุทธรณ์ชำนาญพิเศษเป็นผู้ชี้แจง

นายสุรพัศ เพ็ชรคง : ในการแก้ไขระเบียบเดิมจะมีเพียงระเบียบ ก.บ.ศ. ว่าด้วยเครื่องแบบข้าราชการตุลาการและตะโตะยุติธรรม พ.ศ. ๒๕๔๙ และระเบียบ ก.บ.ศ. ว่าด้วยเข็มเครื่องหมายเขตชูเกียรติศาลยุติธรรม พ.ศ. ๒๕๔๘ แต่ครั้งนี้คณะอนุกรรมการได้ร่างเป็นระเบียบ ๓ ฉบับ โดยเพิ่มระเบียบ ก.บ.ศ. ว่าด้วยเครื่องหมายผู้พิพากษา พ.ศ. ขึ้นมาอีกฉบับหนึ่ง ตามเหตุผลที่นายธนรัตน์ได้แจ้งแล้ว โดยหลักการในสาระสำคัญจะขอคงเครื่องแบบเดิมไว้เกือบทุกประการ ทั้งคงธรรมเนียมปฏิบัติเดิมไว้แทบทั้งสิ้น เพียงแต่จะมีการแก้ไขเฉพาะในส่วนที่เพิ่มเติมให้ทัดเทียมกับหน่วยงานอื่นเท่านั้น ในส่วนชนิดของเครื่องแบบหรือประเภทของเครื่องแบบจะไม่มีมีการแก้ไข ยังคงตามระเบียบเดิมไว้ทั้งสิ้น ส่วนที่มีการแก้ไขในสาระสำคัญจะมีเรื่องหมวก ชุดเครื่องแบบสีกาก็ กับเครื่องแบบปกติขาว สำหรับหมวกเดิมเป็นหมวกที่ไม่มีอะไรประดับบนกะบังหน้าหมวก คือมีเพียงผ้าพันหมวกที่เป็นสีขาวหรือสีกาก็ แต่ไม่มีแถบที่ผ้าพันหมวกที่แตกต่างจากหน่วยงานอื่น เช่น กรม. ที่มีผ้าพันหมวกและกระบังหน้าหมวก จึงนำเสนอให้มีข้อชัยพฤษ์ที่กระบังหน้าหมวกเป็นข้อชัยพฤษ์ ๒ ชั้น และมีแถบทองคำบนผ้าพันหมวก ๓ เส้น นอกจากนั้นจะคงเดิม โดยใช้แบบเดียวกันสำหรับหมวกชุดปกติขาวด้วย ส่วนที่ปรับอีกคืออินทรรณูเครื่องแบบชุดกาก็ที่เนื่องจากเราเป็นข้าราชการตุลาการที่รวมหน่วยงานตุลาการด้วย แต่ยังไม่ใช้อินทรรณูเดิมแบบเดียวกับข้าราชการศาลยุติธรรม โดยยังไม่ได้แบ่งแยกระหว่างข้าราชการตุลาการกับข้าราชการศาลยุติธรรม ในขณะที่ข้าราชการการเมืองได้มีการปรับเปลี่ยนเครื่องแบบ โดยใช้อินทรรณูแบบใหม่เป็นอินทรรณูแข็งเป็นแผ่นทองถักเต็มแผ่น จึงมีการปรับเปลี่ยนให้เป็นแบบคณะรัฐมนตรีที่เดิมของเราเป็นแบบอินทรรณูชั้นพิเศษและมีพระมหาพิชัยมงกุฎประดับอยู่ ส่วนผู้พิพากษาสมทบจะเป็นอินทรรณูแผ่นทองปลายแหลม ส่วนอินทรรณูเครื่องแบบปกติขาวจะไม่มีมีการเปลี่ยนแปลงใช้ของเดิม สำหรับเครื่องหมายผู้พิพากษาที่มีการเพิ่มเติมเนื่องจากศาลยุติธรรมไม่มีเครื่องหมายที่แสดงถึงสัญลักษณ์ว่าเป็นข้าราชการตุลาการที่ใช้อำนาจในพระปรมาภิไธยพระมหากษัตริย์ ในขณะที่หน่วยงานอื่นมีเครื่องหมายที่แสดงถึงสัญลักษณ์ ตัวอย่างเช่น คณะรัฐมนตรีจะมีเข็มคณะรัฐมนตรีและประดับบนผ้าแพรสีชมพู โดยจะประดับบนหน้าอกด้านขวา เพื่อแสดงถึงคณะรัฐมนตรีหรือสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน ก็จะมีเข็มสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินประดับหน้าอกด้านขวา ในขณะที่ข้าราชการตุลาการศาลยุติธรรมยังไม่ได้มีเครื่องหมายในทำนองเดียวกันนี้ จึงเป็นข้อเสนอที่เพิ่มขึ้นมา สำหรับเครื่องแบบปกติขาว เครื่องแบบครึ่งยศ เครื่องแบบเต็มยศ ของข้าราชการตุลาการเดิมสุภาพบุรุษไม่มี

การเปลี่ยนแปลงใดๆ เพราะใช้ชุดแบบมาตรฐาน ในขณะที่สุภาพสตรีเดิมจะใช้เสื้อคอปานที่คล้ายๆ เสื้อสูทจะใช้กระดุม ๕ เม็ด ถ้าเป็นเสื้อคอแหลมจะใช้กระดุม ๓ เม็ด จึงตัดออกให้เหลือแบบเดียว เพื่อไม่ให้เกิดความสับสนและเป็นระเบียบเรียบร้อยถูกต้องตามระเบียบที่ยกวางไว้ โดยสภาพปัญหาเนื่องจากปัจจุบันมีผู้พิพากษาหญิงที่จะใช้เสื้อที่เป็นคอปานที่จริงๆ จะต้องเป็นกระดุม ๕ เม็ด แต่ไปใช้กระดุมเพียง ๓ เม็ดเท่านั้น ส่วนประกอบในเครื่องแบบอื่นนั้นคงจะเหมือนเดิมไม่ได้มีการเปลี่ยนแปลง เพียงแต่เพิ่มเข็มผู้พิพากษาตามที่ได้ชี้แจงไปแล้ว สำหรับเข็มเครื่องหมายเชิดชูเกียรติที่เป็นเข็มวิทยฐานะที่จะได้รับเมื่อได้รับการศึกษาอบรมตั้งแต่ผู้ช่วยผู้พิพากษาขึ้นไป แต่ถ้าได้รับการศึกษาอบรมในหลักสูตรผู้พิพากษาผู้บริหารในศาลชั้นต้นหรือผู้พิพากษาหัวหน้าศาลก็จะเป็นวงรอบสีทอง สำหรับเครื่องหมายแห่งเกียรติประธานศาลฎีกาจะออกแบบมาจากธงประธานศาลฎีกาตามพระราชบัญญัติธง สำหรับเครื่องแบบเชิดชูเกียรติแบบที่ ๑ พื้นสีน้ำเงินลงยา จะมอบให้แก่ข้าราชการตุลาการและข้าราชการศาลยุติธรรม เครื่องหมายเชิดชูเกียรติแบบที่ ๒ พื้นสีแดงลงยาจะมอบให้แก่บุคคลภายนอกที่ทำคุณประโยชน์แก่ศาลยุติธรรม

ประธานฯ : ได้มีการเสนอเรื่องนี้มาแล้ว เหตุใดจึงไม่ได้มีการดำเนินการต่อ

นางเมทินี ชโลธร : ในฐานะที่เป็นประธานอนุกรรมการ คณะอนุกรรมการได้รับการแต่งตั้งในสมัยที่ นายดิเรก อิงคินันท์ เป็นประธานศาลฎีกา เมื่อวันที่ ๘ พฤษภาคม ๒๕๕๗ ซึ่งเหตุที่มีการปรับปรุงแก้ไขระเบียบ เพื่อให้การแต่งเครื่องแบบมีความเป็นเอกลักษณ์ทัดเทียมกับหน่วยงานอื่น และมีกรณีผู้พิพากษาสมทบที่แยกมาจากกระทรวงยุติธรรมนานแล้ว แต่การแต่งกายผู้พิพากษาสมทบบังคับไปตามประกาศกระทรวงยุติธรรม จึงได้มีการนำหลักเกณฑ์ต่างๆ มาผนวกรวมไว้ในฉบับเดียวกัน เพื่อให้มีความทัดเทียมเหมาะสม ถูกต้อง ซึ่งปัจจุบันมีการแต่งกายผิดระเบียบอยู่เป็นประจำที่บางครั้งผู้พิพากษาไม่เข้าใจเรื่องการประดับเครื่องหมายต่างๆ ทำให้เวลาที่ไปออกงานพระราชพิธี รัฐพิธี ก็ถูกตำหนิบ้าง และเกิดความไม่สง่างามทัดเทียมกัน โดยคณะอนุกรรมการชุดนี้ได้พิจารณาศึกษาแล้วเสร็จและนำเข้าที่ประชุมพิจารณาไปแล้วหนึ่งครั้งในช่วงที่นายดิเรก อิงคินันท์ ดำรงตำแหน่งประธานศาลฎีกา และ ก.บ.ศ. ได้ให้ข้อสังเกต ๔ - ๕ ประการ โดยมอบหมายให้คณะอนุกรรมการไปพิจารณาศึกษา ซึ่งหลังจากรับข้อสังเกตจาก ก.บ.ศ. แล้ว คณะอนุกรรมการได้มีการพิจารณาศึกษาและส่งเรื่องกลับคืนมาที่ ก.บ.ศ. แล้ว หลังจากนั้นเรื่องได้เงียบหายไป จนกระทั่ง ก.บ.ศ. ชุดนี้ได้รับเลือกใหม่เข้ามา ซึ่ง ก.บ.ศ. ได้มีการติดตามสอบถามเรื่องนี้ เพราะเป็นเรื่องที่เกี่ยวข้องกับผู้พิพากษา ผู้พิพากษาสมทบด้วย ตามแผนการทำงานของคณะอนุกรรมการ หากได้รับความเห็นชอบจาก ก.บ.ศ. แล้วก็จะจัดทำเป็นคู่มือการแต่งกายให้ถูกต้องเช่นเดียวกับหน่วยงานอื่นๆ ที่ดำเนินการเพื่อให้ได้ทราบถึงการแต่งกายที่ถูกต้อง รวมถึงการติดเครื่องหมายต่างๆ ด้วย

นายเศกสิทธิ์ สุขใจ : อินทรธนูชาย หญิง แบบแข็งที่ใช้กับเครื่องแบบสีทาก็มีขนาดแตกต่างกันหรือไม่ เพราะหากมีขนาดที่เท่ากันจะไม่เหมาะกับผู้หญิง เพราะชุดผู้หญิงจะมีขนาดเล็กกว่า ซึ่งไม่ทราบว่ามีการปรับตามข้อสังเกต ก.บ.ศ. ชุดที่แล้วหรือไม่

นายสุรพัศ เพ็ชรคง : ร่างระเบียบมีการกำหนดขนาดอินทรธนูผู้ชาย ผู้หญิง ไว้ชัดเจนแล้ว แต่อาจใช้คำว่า "ตามความยาวเต็มบ่า" โดยตามที่คณะอนุกรรมการได้มีการพิจารณาจะจัดทำอินทรธนูไว้สำหรับ

จำหน่ายที่กองสวัสดิการศาลยุติธรรมด้วย อย่างไรก็ตามไม่ได้มีการระบุว่าจะต้องมีความยาวกี่เซนติเมตร เนื่องจากจะเป็นการผูกมัดเกินไป

นายอาเล็ก จรรยาทรัพย์กิจ : ตามที่คณะอนุกรรมการได้ดำเนินการมานั้นแบบต่างๆ ไม่ว่าจะเป็นเครื่องแบบสีาก็จะมีลักษณะเฉพาะอยู่แล้ว คือมีความเหมาะสม สง่างาม แสดงให้ถึงความเป็นผู้พิพากษาอยู่แล้ว แต่ต้องการทราบถึงสาเหตุถึงการกำหนดให้มีเครื่องหมายผู้พิพากษา แม้ทางรัฐสภา คณะรัฐมนตรีจะมีเครื่องหมายก็ตาม ไม่ต้องการให้ผู้พิพากษาไปยึดติดกับวัตถุต่างๆ เพื่อเป็นการลดทอนเลิสต่างๆ มิฉะนั้นต่อไปอาจมีเครื่องหมายผู้พิพากษาหัวหน้าศาล อธิบดีผู้พิพากษา ฯลฯ เพราะปัจจุบันเราก็สามารถดูได้จากอินทราเน็ตได้ว่าใครเป็นผู้พิพากษา โดยไม่ต้องมีเครื่องหมายผู้พิพากษา ที่ผ่านมานามบัตรก็ไม่พิมพ์ที่เป็นประเพณีที่ปฏิบัติกันมา และเครื่องหมายเชิดชูเกียรติเมื่อมีการกำหนดกันมาแล้วผมก็ไม่ขัดข้อง แต่กังวลเครื่องหมายเชิดชูเกียรติแบบที่ ๒ ที่ให้แก่บุคคลภายนอก ถ้าในอนาคตมีผู้ที่ได้รับเข้มดังกล่าว ได้ถูกศาลสั่งพิพากษาจำคุกแล้วมาอ้างให้ศาลรอกการลงโทษก็อาจเป็นไปได้

นายเศกสิทธิ์ สุขใจ : ตั้งแต่ที่มีการแยกศาลออกจากกระทรวงยุติธรรมก็มีการพยายามจะดำเนินการให้เป็นเอกลักษณ์ของตนเอง โดยออกเป็นระเบียบต่างๆ จำนวนมาก แต่บางเรื่องยังไม่ได้ดำเนินการ คงใช้ระเบียบเดิม ดังนั้น เมื่อถึงเวลาหนึ่งเราก็ควรมึระเบียบเป็นของตนเอง ซึ่งที่เป็นสิ่งที่ผู้พิพากษาควรมีไม่ควรไปคิดว่าเป็นกิเลส เป็นสิ่งสำคัญที่บ่งบอกถึงผู้พิพากษายังผู้พิพากษาระดับต้นๆ ยิ่งดูไม่ออกกว่าเป็นผู้พิพากษา

นางเมทินี ชโลธร : เครื่องเชิดชูเกียรติบุคคลภายนอกปัจจุบันมีอยู่แล้ว โดยเป็นเครื่องหมายเดียวกับที่มอบให้แก่ผู้พิพากษาทำให้ยังแยกได้ยากระหว่างผู้พิพากษากับฝ่ายอื่น ดังนั้นระเบียบจึงได้กำหนดให้แยกชัดเจนระหว่างผู้พิพากษาสีน้ำเงินกับบุคคลภายนอกสีแดง

นายชาติชาย กริชชาญชัย : เข้าใจว่าที่นายอาเล็กให้ข้อสังเกตเกี่ยวกับการให้เข้มเชิดชูเกียรติกับบุคคลภายนอกแล้ว หากไปทำความผิดจะทำให้เราเสื่อมเสีย ดังนั้นก่อนที่จะมีการมอบเข้มเชิดชูเกียรติให้ใครก็ต้องมีการพิจารณาให้ถือว่าผู้ที่ได้รับเป็นคนดีมีความเหมาะสมที่จะได้รับ เช่นเดียวกับกรณีที่จะขอพระราชทานเครื่องราชอิสริยาภรณ์ให้แก่ผู้ทำคุณประโยชน์แก่ศาลยุติธรรม เช่น บริจาคที่ดินให้ศาลยุติธรรม เราก็เคยขอพระราชทานเครื่องราชอิสริยาภรณ์ให้

นายอาเล็ก จรรยาทรัพย์กิจ : เครื่องแบบที่กำหนดขึ้นใหม่มีความสง่างามมีลักษณะเฉพาะของการเป็นผู้พิพากษา มีความจำเป็นหรือไม่ที่จะกำหนดให้มีเครื่องหมายผู้พิพากษา ในขณะที่กำหนดเพียงเครื่องแบบก็จะเป็นที่ทราบอยู่แล้วว่าเป็นผู้พิพากษา เหตุใดจึงยังต้องมาติดเครื่องหมายผู้พิพากษาอีก และเป็นการสิ้นเปลืองงบประมาณด้วย

นายธีระพงษ์ วงศ์ศิระวิลาส : เนื่องจากเป็น ก.บ.ศ. ชุดที่ผ่านมาที่ประชุมเคยมีการให้ข้อสังเกตว่าไม่มีสัญลักษณ์อะไรที่แสดงให้เห็นว่าเป็นผู้พิพากษา อย่างไรก็ตามที่มาของเข้มเครื่องหมายคณะรัฐมนตรีเริ่มมาจากการเดินทางไปต่างประเทศที่คนต่างประเทศไม่รู้จักคณะรัฐมนตรีทำให้การรักษาความปลอดภัยทำได้ยากจึงได้กำหนดให้มีเข้มคณะรัฐมนตรีขึ้น แต่ก็มีกรหยุดไประยะหนึ่งจนกระทั่งปี พ.ศ. ๒๕๕๒ อย่างไรก็ตามเมื่อประมาณปี พ.ศ. ๒๕๕๐ ในสมัยรัฐบาลพลเอก สุรยุทธ์ จุลานนท์

ก็มีการคิดเปลี่ยนรูปแบบข้าราชการการเมือง เข็มเครื่องหมายคณะรัฐมนตรีขึ้นมา แนวคิดจึงมีการเปลี่ยนแปลงไม่ใช่เฉพาะการเดินทางไปต่างประเทศมีการกำหนดให้เป็นสัญลักษณ์สำหรับคณะรัฐมนตรี แต่สิ่งเหล่านี้ทำให้เกิดค่าใช้จ่ายตามมา ราคาขึ้นละประมาณ ๑,๐๐๐ บาท ส่วนที่เสนอให้ ก.บ.ศ. พิจารณาอาจจะยังไม่ได้มีการปรับแบบในเข็มหรือเครื่องหมายยังมีตราพระปรมาภิไธยย่อรัชกาลที่ ๙ อยู่ จึงต้องมีการพิจารณาด้วย หรือเข็มเชิดชูเกียรติที่ไม่แน่ใจว่าเป็นตราอุณาโลมหรือเลข ๙ คงต้องไปพิจารณาด้วย เพราะตรา วปร. ก็เปลี่ยนเป็นเลข ๑๐ นอกจากนี้ผมก็ได้รับเข็มเชิดชูเกียรติสีแดงด้วย ซึ่งถ้า ก.บ.ศ. เห็นว่าควรมีสองสีเหตุใดไม่คงสีแดงไว้แล้วผู้ที่จะได้รับใหม่ให้เป็นสีน้ำเงินสำหรับบุคคลภายนอก มิฉะนั้นทุกคนจะต้องย้อนไปใช้ระเบียบนี้ทั้งหมดต้องเปลี่ยนเป็นสีน้ำเงินทำให้ต้องใช้งบประมาณ สำหรับอินทรรณูผู้พิพากษาที่เป็นลายถัก ผู้พิพากษาสมทบที่เป็นอินทรรณูแท่งเรียบๆ ถ้าเป็นข้าราชการการเมืองจะเป็นข้าราชการการเมืองที่ไม่ใช่รัฐมนตรี เช่น เลขาธิการนายกรัฐมนตรี ที่ปรึกษารัฐมนตรี เลขานุการรัฐมนตรี ซึ่งเป็นการแบ่งแยกระหว่างข้าราชการการเมืองทั่วไปกับข้าราชการการเมืองที่เป็นรัฐมนตรีที่เป็นลายถัก

นายธนรัตน์ ทังทอง : เครื่องหมายดังกล่าวเป็นอุณาโลมอยู่ภายใต้พระมหาพิชัยมงกุฏ และในส่วนที่เป็นพระปรมาภิไธยย่อ นั้นยังไม่ได้มีการปรับ โดยยังเป็นรัชกาลที่ ๙ อยู่ จึงต้องมีการปรับรวมทั้งพระปรมาภิไธยย่อด้วย ในส่วนอินทรรณูแบบเรียบของผู้พิพากษาสมทบที่มีการเปรียบเทียบระหว่างผู้พิพากษากับผู้พิพากษาสมทบ ผู้ช่วยผู้พิพากษา ได้กำหนดให้มีความแตกต่างโดยกำหนดให้ผู้พิพากษาสมทบมีอินทรรณูแบบเรียบ ส่วนผู้ช่วยผู้พิพากษามีอินทรรณูแบบถัก ผู้พิพากษาประจำศาลขึ้นไปจะใช้อินทรรณูลายถักและมีพระมหาพิชัยมงกุฏ สำหรับเครื่องหมายผู้พิพากษาจะมีหลักการเดียวกับคณะรัฐมนตรี โดยเห็นว่าฝ่ายบริหารก็มีเครื่องหมายคณะรัฐมนตรี ฝ่ายนิติบัญญัติก็มีเครื่องหมายสมาชิกวุฒิสภา คณะอนุกรรมการจึงได้กำหนดเครื่องหมายผู้พิพากษาขึ้นมาเช่นกัน

นายชาติชาย กริชชาญชัย : คณะรัฐมนตรี ฝ่ายนิติบัญญัติมีเครื่องหมายเป็นอย่างไร

นายสุรพัศ เพ็ชรคง : ฝ่ายนิติบัญญัติมีเครื่องหมายสมาชิกวุฒิสภาเป็นโลหะประดับบนรูปแบบไม่ได้เป็นผ้าแพรเหมือนคณะรัฐมนตรี กรมการปกครอง กระทรวงมหาดไทย จะมีเครื่องหมายรักษาดินแดนยิ่งชีพ

นายเศกสิทธิ์ สุขใจ : ขอเสนอใช้คำว่า “ตุลาการ” จะเหมาะสมหรือไม่

นายสุรพัศ เพ็ชรคง : ในชั้นคณะกรรมการเคยมีการหารือคำว่า "ตุลาการ" กับ "ผู้พิพากษา" เช่นกัน แต่ตั้งแต่มีการแยกศาลออกจากกระทรวงยุติธรรมปี พ.ศ. ๒๕๔๓ ได้ใช้คำว่าผู้พิพากษามาโดยตลอด ส่วนศาลปกครอง ศาลรัฐธรรมนูญ จะใช้คำว่า “ตุลาการ” จึงเห็นว่าควรคงธรรมเนียมหลักการเดิมไว้

นายสุรพล กล่อมจิตต์ : เข็มเชิดชูเกียรติที่เสนอมาน่าจะลดขนาดลงเล็กน้อย และเข็มศาลยุติธรรมชั้นต้นก็มีขนาดค่อนข้างใหญ่ เวลาติดน่าจะมิน้ำหนัก จึงน่าจะลดขนาดลงเล็กน้อย และเข็มเชิดชูเกียรติจำเป็นหรือไม่ที่จะต้องมิตัวหนังสือด้วย

ประธานฯ : น่าจะมีการปรับหลายจุด เช่น พระปรมาภิไธย ภปร. ก็ต้องเปลี่ยนเป็น วปร. แต่ ก.บ.ศ. ต้องพิจารณาหลักการก่อน คือถ้า ก.บ.ศ. ผ่านหลักการก็ต้องส่งเรื่องให้คณะอนุกรรมการพิจารณาอีกครั้ง โดยนำข้อสังเกตของ ก.บ.ศ. ไปพิจารณาประกอบ นอกจากนี้ที่เสนอมาได้อ้างพระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการศาลยุติธรรม พ.ศ. ๒๕๔๓ มาตรา ๑๗ (๑) ออกระเบียบหรือประกาศหรือมีมติเพื่อการบริหารราชการศาลยุติธรรมในส่วนที่เกี่ยวกับงานบริหารราชการและงานธุรการของสำนักงานศาลยุติธรรมให้เป็นไปตามนโยบายของประธานศาลฎีกา รวมทั้งมีอำนาจยับยั้งการบริหารราชการของศาลยุติธรรมหรือสำนักงานศาลยุติธรรมที่ไม่เป็นไปตามระเบียบ ประกาศ หรือมตินั้นด้วย ในขณะที่ควรใช้มาตรา ๑๗ (๖) กำหนดให้มีตรา สัญลักษณ์ หรือเครื่องหมายใดเพื่อใช้ในการบริหารราชการศาลยุติธรรม รวมทั้งกำหนดหลักเกณฑ์ และวิธีการในการทำและใช้ตราสัญลักษณ์ หรือเครื่องหมายนั้นไว้ด้วย หรือไม่ ส่วนเรื่องเครื่องแบบเป็นมาตรา ๒๑ (๓) การกำหนดเครื่องแบบและการแต่งกายของข้าราชการศาลยุติธรรม หรือไม่ เพราะเครื่องแบบข้าราชการตุลาการไม่ได้มีการเปลี่ยนสี เปลี่ยนแบบ ยกเว้นผู้หญิง เสื้อที่เป็นปกแหลม จำเป็นหรือไม่ที่ต้องเป็นสีกากี เช่น ป.ป.ง. กรมสอบสวนคดีพิเศษ ป.ป.ส. ใช้เครื่องแบบสีน้ำเงิน นอกจากนี้ขณะนี้เครื่องแบบข้าราชการเกิดความลึกลับมากมีหลายสีหลายแบบ อย่างไรก็ตามเห็นว่า ก.บ.ศ. มีอำนาจตามพระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการศาลยุติธรรม พ.ศ. ๒๕๔๓ มาตรา ๑๗ (๑) (๖) เป็นอำนาจทั่วไป

นางเมทินี ชโลธร : เดิมมีระเบียบ ก.บ.ศ. ว่าด้วยเครื่องแบบข้าราชการตุลาการและดะโต๊ะยุติธรรม พ.ศ. ๒๕๔๙ โดยร่างระเบียบ ก.บ.ศ. ว่าด้วยเครื่องแบบและการแต่งกายของข้าราชการตุลาการศาลยุติธรรม ดะโต๊ะยุติธรรมและผู้พิพากษาสมทบ พ.ศ. เป็นการยกเลิกระเบียบฉบับดังกล่าวโดยข้อความตอนต้นได้ลื้อมาจากระเบียบดังกล่าวด้วย

ประธานฯ : ไม่ได้หมายความว่าระเบียบ ก.บ.ศ. ว่าด้วยเครื่องแบบข้าราชการตุลาการและดะโต๊ะยุติธรรม พ.ศ. ๒๕๔๙ จะถูกต้องเสมอ ถ้าอ้างที่มาโดยไม่ถูกต้องระเบียบจะใช้ไม่ได้ เพราะมาจากมาตรา ๑๗ (๑) เป็นเรื่องของการออกระเบียบประกาศทั่วไปเกี่ยวกับการบริหารราชการศาลยุติธรรม ในขณะที่มาตรา ๑๗ (๖) จะชัดเจนกว่า

นายเศกสิทธิ์ สุขใจ : ควรอ้างทั้งมาตรา ๑๗ (๑) และ (๖)

ประธานฯ : ถ้ามีกฎหมายระบุเฉพาะแล้วไม่ควรไปกำหนดกฎหมายเป็นการทั่วไปไว้ด้วย

นายธนรัตน์ ทังทอง : ระเบียบ ก.บ.ศ. ว่าด้วยเครื่องแบบข้าราชการตุลาการและดะโต๊ะยุติธรรม พ.ศ. ๒๕๔๙ อ้างเฉพาะมาตรา ๑๗ (๑) เป็นเรื่องของการออกระเบียบทั่วไป ซึ่งเป็นไปตามที่ท่านประธานฯ ให้ข้อสังเกต และถ้าจะให้อ้างมาตรา ๑๗ (๖) ก็ต้องกลับไปพิจารณาเพิ่มเติมให้ครบถ้วน เพราะมีเรื่องเครื่องหมาย เข็มสัญลักษณ์ ส่วนเรื่องเครื่องแบบข้าราชการศาลยุติธรรม มาตรา ๒๑ (๓) เป็นอำนาจหน้าที่ ก.ศ. ซึ่งที่ประชุมคณะอนุกรรมการได้มีการตกลงกันแล้วว่าเรื่องเครื่องแบบข้าราชการศาลยุติธรรมนั้น ไว้รอให้ร่างระเบียบฉบับนี้เสร็จเรียบร้อยแล้วจึงจะไปดำเนินการต่อ เพราะมาตรา ๒๑ (๓) ได้กำหนดแยกไว้ต่างหาก

ประธานฯ : สำหรับข้าราชการตุลาการจะอ้างกฎหมายใด ข้าราชการศาลยุติธรรมชัดเจนว่าจะอ้าง มาตรา ๒๑ (๓) เพราะผมเข้าประชุมตั้งแต่ ก.บ.ศ. ชุดแรก การจะออกระเบียบต้องอ้างตัวบทกฎหมาย ให้ถูกต้องก่อน เพื่อให้ระเบียบชอบด้วยกฎหมาย ผมจำได้ว่ามติคณะรัฐมนตรีปี พ.ศ. ๒๕๔๓ กำหนดให้ ข้าราชการหญิงแต่งเครื่องแบบกางเกงได้ ซึ่ง ก.บ.ศ. ได้หารือกันว่าไม่ควรจะให้ผู้พิพากษาใช้เครื่องแบบ เป็นกางเกง แต่ข้าราชการศาลยุติธรรมใช้เครื่องแบบกางเกงได้ เพราะเกรงว่าจะเกิดความลักลั่น ไม่เหมือนกันหากไปใช้กางเกงเวลาสวมครุย ฉะนั้น ก.ศ. จึงกำหนดเครื่องแบบของตัวเองไปโดยใช้อำนาจ ก.ศ. ในขณะที่ข้าราชการตุลาการยังคงเดิม เมื่อเป็นเช่นนี้ก็ต้องมีเหตุผลหรือกรณีตราสัญลักษณ์ก็เคยมี การพิจารณากันบางศาล เช่น ศาลทรัพย์สินทางปัญญาและการค้าระหว่างประเทศกลางต้องการมี ตราสัญลักษณ์เป็นของตนเอง มีการพิจารณากันมาโดยตลอดเกือบ ๒๐ ปี จึงต้องมีความชัดเจน อย่างไรก็ตาม ก.บ.ศ. เห็นว่าควรจะมีเครื่องแบบหรือไม่ ถ้า ก.บ.ศ. เห็นว่าควรมีก็ลงมติ ถ้าไม่มี ก.บ.ศ. คัดค้าน คณะอนุกรรมการก็จะนำกลับไปพิจารณาใหม่อีกครั้ง

นายสิทธิโชค อินทวิเศษ : วัตถุประสงค์ในการจัดให้มีเครื่องแบบเกิดการจากที่เมื่อแต่งเครื่องแบบ จะทำให้ทราบว่าเป็นหน่วยงานไหน สังกัดไหน เป็นข้าราชการฝ่ายใด ซึ่งคงเป็นวัตถุประสงค์หลัก แต่เมื่อ พิจารณารายละเอียดในเรื่องอินทธนู หมวก ฯลฯ ก็ล้วนเป็นเรื่องความรู้สึกที่พิจารณาได้ยากว่าแบบใด จะเหมาะสมหรือไม่ ส่วนข้อสังเกตของนายอาเล็กนั้น มีส่วนที่มีเหตุผลอยู่มากพอสมควร คือผู้พิพากษา จะอยู่แบบสมณะเรียบง่าย ในขณะที่ในยุคปัจจุบันการอยู่แบบเรียบง่ายอย่างเดียวเมื่อไปอยู่ในสังคม ร่วมกับข้าราชการฝ่ายอื่นทำให้แยกไม่ออก จึงมีความจำเป็นที่จะต้องมีเครื่องแบบมีเอกลักษณ์ที่แยกได้ว่าเป็นผู้พิพากษา แต่คงจะไม่ต้องมีมากเหมือนฝ่ายอื่น คำว่ามีมากพูดยากมาก เช่น เรื่องอินทธนู นายธีระพงษ์เคยให้ข้อสังเกตไว้ว่า ข้าราชการการเมืองได้ใช้อินทธนูแบบแข็งในเครื่องแบบชุดทากี เพื่อให้เห็นว่าเป็นข้าราชการการเมือง ไม่ว่าจะป็นนายกรัฐมนตรี คณะรัฐมนตรี เลขาธิการนายกรัฐมนตรี ที่ใช้อินทธนูแข็งทั้งหมด เพราะไม่ต้องการให้ปะปนกับข้าราชการประจำหรือข้าราชการท้องถิ่น ส.ส. ส.จ. อ.บ.ต. จะใช้อินทธนูแข็งกันมาก โดยเห็นว่าข้าราชการฝ่ายอื่นใช้อินทธนูแข็งเวลาออกงานจะดู สง่างามมากกว่า จึงต้องการเปลี่ยนเป็นอินทธนูแข็งบ้างเพื่อความสง่างามจนอาจทำให้สับสนถึงเอกลักษณ์ ความเป็นผู้พิพากษาไปบ้าง อย่างไรก็ตามเห็นว่าปัจจุบันคงต้องดำเนินการในเรื่องนี้ แต่จะดำเนินการ ขนาดไหนเท่านั้น ซึ่งก็เหมือนที่ท่านประธานฯ ให้ข้อสังเกตว่า ถ้า ก.บ.ศ. รับหลักการแล้วไปพิจารณา ในรายละเอียด เช่น หมวกที่จะกำหนดให้มีข้อซัพพกษณ์นั้น เคยให้ข้อสังเกตไว้ว่าข้อซัพพกษณ์มีแนวมกเกินไป แต่คณะอนุกรรมการก็เสนอว่าควรจะต้องมีข้อซัพพกษณ์ให้เต็มกะบังหน้าหมวกจึงจะดูสง่างาม

นายอาเล็ก จรรยาทรัพย์กิจ : ตัดใจเครื่องหมายผู้พิพากษาอย่างเดียว ส่วนที่เหลือที่กำหนดมานั้น มีความเหมาะสมแสดงให้เห็นถึงสถานะของการเป็นผู้พิพากษาที่สง่างาม โดยไม่จำเป็นต้องติดเครื่องหมาย ผู้พิพากษา

ประธานฯ : โดยหลักการไม่มี ก.บ.ศ. ท่านใดเห็นต่าง เครื่องหมายคณะรัฐมนตรี ใช้อักษรย่อ ครม. ไม่ได้ใช้คำเต็มเหมือนคำว่าผู้พิพากษา หรือบางเครื่องหมายก็มีคำขวัญด้วยควรกำหนดหรือไม่

นางเมทินี ชโลธร : ในชั้นคณะอนุกรรมการก็เคยมีการพิจารณากันในเรื่องนี้

ประธานฯ : สาเหตุที่ไม่นำเรื่องนี้ขึ้นมาพิจารณาเนื่องจากคิดว่าเรื่องจบไปแล้ว เพราะประธานฯ ท่านที่แล้วไม่เห็นด้วย แต่ถ้า ก.บ.ศ. เห็นด้วย ก็ให้ไปศึกษารายละเอียดต่อ และต้องมีการแก้ไขพระปรมาภิไธยอย่างไรก็ตาม ควรมีการปรับปรุงองค์ประกอบอนุกรรมการชุดนี้หรือไม่ สำหรับท่านที่พ้นตำแหน่งไปแล้ว โดยอาจให้ ก.บ.ศ. ประมาณ ๒ ท่าน เข้าไปเป็นอนุกรรมการ

นายชาติชาย กริชชาญชัย : เห็นด้วยในหลักการและให้มีการปรับปรุงองค์ประกอบอนุกรรมการ

มติที่ประชุม ๑. รับหลักการร่างระเบียบคณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรม ว่าด้วยเครื่องแบบและการแต่งกายของข้าราชการตุลาการศาลยุติธรรม ดะโต๊ะยุติธรรม และผู้พิพากษาสมทบ พ.ศ. ร่างระเบียบคณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรม ว่าด้วยเข็มวิทยฐานะศาลยุติธรรมและเครื่องหมายเชิดชูเกียรติศาลยุติธรรม พ.ศ. และร่างระเบียบคณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรม ว่าด้วยเครื่องหมายผู้พิพากษา พ.ศ. โดยให้ปรับแก้ตามข้อสังเกตของคณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรม

๒. เห็นชอบให้ปรับปรุงองค์ประกอบของคณะอนุกรรมการพิจารณาแก้ไขปรับปรุงกฎหมายและระเบียบคณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรมเกี่ยวกับเข็มเครื่องหมายเชิดชูเกียรติศาลยุติธรรมและเครื่องแบบข้าราชการฝ่ายตุลาการศาลยุติธรรม และผู้พิพากษาสมทบ โดยให้แต่งตั้งนายชาติชาย กริชชาญชัย เป็นอนุกรรมการแทนนายธัชพงศ์ วิสุทธิสังวร ที่พ้นจากการเป็นอนุกรรมการเนื่องจากปฏิบัติราชการในต่างจังหวัด

ประธานฯ : สำหรับการประชุมร่วม ก.ต. ก.บ.ศ. เรื่องเงินเดือน จากประสบการณ์ที่ผ่านมาเห็นว่าไม่ค่อยได้ผล เพราะต่างคนต่างพูดแล้วไม่ได้ข้อสรุปอะไร คือถ้าจะประชุมร่วม ก.ต. ก.บ.ศ. เรื่องเงินเดือน ค่าตอบแทน สิทธิประโยชน์ผู้พิพากษา ก็ให้พิจารณาเรื่องเดียวไปเลย โดยต้องไปหาข้อมูลที่ชัดเจน ต้องมีที่มาที่อ้างอิง ส่วนในวันประชุมร่วม ก.ต. ก.บ.ศ. จะแจ้งให้ทราบในภายหลัง

เลิกประชุมเวลา ๑๓.๐๐ น.

นัดประชุมครั้งต่อไป วันจันทร์ที่ ๑๓ มีนาคม ๒๕๖๐ เวลา ๑๐.๐๐ นาฬิกา ณ ห้องประชุมศาลยุติธรรม อาคารราชบุรีดิเรกฤทธิ์ ชั้น ๕ ศูนย์ราชการเฉลิมพระเกียรติ ๘๐ พรรษา ๕ ธันวาคม ๒๕๕๐

W. M.

(นางสาวพรศรี โกญจนานันท์)
นักวิเคราะห์นโยบายและแผนปฏิบัติการ
ผู้จัดรายงานการประชุม

จ.พ.น. พ.พ.น.

(นางสาววราภรณ์ พรหมรัตน์)
นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการ
ผู้จัดรายงานการประชุม

ป.ร.

(นายปิติพงศ์ รัชโน)
นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการ
ผู้จัดรายงานการประชุม

ด.ว.

(นางสาวดวงพร ต่อพงษ์กร)
ผู้อำนวยการสำนักคณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรม
ผู้ตรวจรายงานการประชุม

หมายเหตุ ที่ประชุมได้ให้การรับรองแล้ว ในคราวประชุมครั้งที่ ๕/๒๕๖๐ เมื่อวันที่ ๒๗ มีนาคม ๒๕๖๐

สำเนาถูกต้อง

ศิริลักษณ์ อารีรักษ์สกุล

(นางสาวศิริลักษณ์ อารีรักษ์สกุล)
นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการ