

รายงานการประชุม
คณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรม
ครั้งที่ ๑๐/๒๕๖๐
วันพุธที่ ๑๔ มิถุนายน ๒๕๖๐
ณ ห้องประชุมศาลยุติธรรม ชั้น ๕ อาคารราชบุรีดิเรกฤทธิ์
ศูนย์ราชการเฉลิมพระเกียรติ ๘๐ พรรษา

ผู้เข้าประชุม

- | | |
|--|---------------|
| ๑. นายวีระพล ตั้งสุวรรณ
ประธานศาลฎีกา | ประธานกรรมการ |
| ๒. นายสุบุญ วุฒิมงคล
ผู้พิพากษาหัวหน้าคณะในศาลฎีกา | กรรมการ |
| ๓. นางเมทินี ชโลธร
ประธานศาลอุทธรณ์คดีชั้นอุทธรณ์พิเศษ | กรรมการ |
| ๔. นายอาเล็ก จรรยาทรัพย์กิจ
ผู้พิพากษาศาลฎีกา | กรรมการ |
| ๕. นายอำนาจ พวงชมพู
อธิบดีผู้พิพากษาศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบกลาง | กรรมการ |
| ๖. นายชาติชาย กริชชาญชัย
ผู้พิพากษาศาลฎีกา | กรรมการ |
| ๗. นายชูชัย วิริยะสุนทรวงศ์
ผู้พิพากษาศาลฎีกา | กรรมการ |
| ๘. นายทัศน์พงษ์ เหล่าร์วงศ์
อธิบดีผู้พิพากษาภาค ๖ | กรรมการ |
| ๙. นายสิทธิโชค อินทวิเศษ
ประธานแผนกคดีสิ่งแวดล้อมในศาลอุทธรณ์ภาค ๑ | กรรมการ |
| ๑๐. นายเศกสิทธิ์ สุขใจ
ประธานแผนกคดีทุจริตและประพฤติมิชอบในศาลอุทธรณ์ | กรรมการ |

- | | | |
|-----|---|------------------|
| ๑๑. | นายฉัตรชัย ไทรโชต
ผู้พิพากษาหัวหน้าคณะในศาลอุทธรณ์ | กรรมการ |
| ๑๒. | นายคมกริช วรรณไพบุลย์
รองอธิบดีผู้พิพากษาศาลอาญากรุงเทพใต้ | กรรมการ |
| ๑๓. | นายสุรพล กล่อมจิตต์
ผู้พิพากษาหัวหน้าแผนกคดีค้ามนุษย์ในศาลอาญา | กรรมการ |
| ๑๔. | นายสมศักดิ์ โชติรัตน์ศิริ
ผู้อำนวยการสำนักงบประมาณ | กรรมการ |
| ๑๕. | นายธีระพงษ์ วงศ์ศิวิลาส
เลขาธิการคณะรัฐมนตรี | กรรมการ |
| ๑๖. | นางสาวสุทธิรัตน์ รัตนโชติ
อธิบดีกรมบัญชีกลาง | กรรมการ |
| ๑๗. | รองเลขาธิการสำนักงานศาลยุติธรรม
(นายภพ เอกพรพานิช) | ผู้ช่วยเลขานุการ |

ผู้ไม่มาประชุม

- | | | | |
|----|--|-----------|-----------|
| ๑. | เลขาธิการสำนักงานศาลยุติธรรม
(นายอริคม อินทุภูติ) | เลขานุการ | ติตราชการ |
| ๒. | นายสมชัย สัจจพงษ์
ปลัดกระทรวงการคลัง | กรรมการ | ติตราชการ |

ผู้เข้าร่วมประชุม

- | | | |
|-----|--------------------------------|---|
| ๑. | นางปิยนุช มนุรังสรรค์ | เลขาธิการประธานศาลฎีกา |
| ๒. | นายรุ่งศักดิ์ วงศ์กระสันต์ | ผู้พิพากษาศาลอุทธรณ์ประจำสำนักประธานศาลฎีกา |
| ๓. | นายจิระพัฒน์ พันธุ์ทวี | เลขานุการศาลฎีกา |
| ๔. | นายศุภวิทย์ ตั้งตรงจิตต์ | รองเลขาธิการประธานศาลฎีกา |
| ๕. | นางสาวดวงพร ต่อพงศกร | ผู้อำนวยการสำนักคณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรม |
| ๖. | นายมานพ สมานเกียรติสกุล | นิติกรชำนาญการพิเศษ |
| ๗. | นายปิติพงศ์ รัชโน | นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการ |
| ๘. | นางสาววารภรณ์ พรหมรัตน์ | นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการ |
| ๙. | นางสาวศิริลักษณ์ อารีรักษ์สกุล | นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการ |
| ๑๐. | นายศรีณัยชัย ศรีเที่ยงตรง | นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการ |

๑๑. นางสาวพรศรี โกญจนานันท์ นักวิเคราะห์นโยบายและแผนปฏิบัติการ
๑๒. นางสาวทิพย์สุดา ชูแสง นักวิเคราะห์นโยบายและแผน

ผู้ชี้แจง

๑. นายลาชิต ไชยอนงค์ ผู้พิพากษาศาลฎีกา
๒. นายบวรศักดิ์ ทวีพัฒน์ เลขาธิการสถาบันพัฒนาข้าราชการฝ่ายตุลาการศาลยุติธรรม
๓. นางจรีรัตน์ ตันติเวชกุล รองเลขาธิการสถาบันพัฒนาข้าราชการฝ่ายตุลาการศาลยุติธรรม
๔. นายธนารักษ์ เนาวรัตน์ ผู้พิพากษาหัวหน้าศาลประจำสำนักประธานศาลฎีกา
๕. ผศ.พิชญ์ สถิตศาสตร์ อนุกรรมการเทคโนโลยีสารสนเทศศาลยุติธรรม
๖. นางอรภิญญา คีผดุง ผู้ตรวจราชการ สำนักงานศาลยุติธรรม
๗. นางสาวรุจิวรรณ ผลัญชัย ผู้อำนวยการสำนักแผนงานและงบประมาณ
๘. นางอำพร พิทักษ์โสภณ ผู้อำนวยการวิทยาลัยข้าราชการศาลยุติธรรม

เริ่มประชุมเวลา ๑๓.๓๐ นาฬิกา

ประธานฯ กล่าวเปิดประชุมแล้วดำเนินการประชุมตามระเบียบวาระ

ระเบียบวาระที่ ๑ เรื่องที่ประธานแจ้งให้ที่ประชุมทราบ

ประธานฯ : ขอให้ฝ่ายเลขานุการฯ แลก

นายรุ่งศักดิ์ วงศ์กระสันต์ : นายอติคม อินทุภูติ ตติราชการ เนื่องจากไปชี้แจงคณะกรรมการกฤษฎีกา
วิธีพิจารณาคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง และนายสมชัย สัจจงพงษ์ ก.บ.ศ. ผู้ทรงคุณวุฒิ
ลาประชุม เนื่องจากติตราชการ การประชุม ก.บ.ศ. ครั้งต่อไปในวันพุธที่ ๑๒ กรกฎาคม ๒๕๖๐
เวลา ๑๓.๓๐ นาฬิกา และวันจันทร์ที่ ๒๔ กรกฎาคม ๒๕๖๐ เวลา ๐๙.๓๐ นาฬิกา

ระเบียบวาระที่ ๒ รับรองรายงานการประชุม ครั้งที่ ๘/๒๕๖๐ วันที่ ๘ พฤษภาคม ๒๕๖๐

ประธานฯ : ขอให้ที่ประชุมพิจารณารับรองรายงานการประชุม ครั้งที่ ๘/๒๕๖๐ วันที่ ๘ พฤษภาคม ๒๕๖๐

มติที่ประชุม รับรองรายงานการประชุม ครั้งที่ ๘/๒๕๖๐ วันที่ ๘ พฤษภาคม ๒๕๖๐

ระเบียบวาระที่ ๓ เรื่องค้างพิจารณาซึ่งผ่านการพิจารณาของคณะกรรมการกฤษฎีกา

- ไม่มี -

ระเบียบวาระที่ ๔ เรื่องค้ำพิจารณา

๔.๑ รายงานผลการดำเนินงานของคณะอนุกรรมการพิจารณาแผนการจัดตั้งศาลชั้นต้นในกรุงเทพมหานครและในส่วนภูมิภาค (พิจารณาเฉพาะแผนการจัดตั้งศาลชั้นต้นในส่วนภูมิภาค)

ประธานฯ : ขออนุญาตเลื่อนระเบียบวาระที่ ๔.๑ รายงานผลการดำเนินงานของคณะอนุกรรมการพิจารณาแผนการจัดตั้งศาลชั้นต้นในกรุงเทพมหานครและในส่วนภูมิภาค (พิจารณาเฉพาะแผนการจัดตั้งศาลชั้นต้นในส่วนภูมิภาค) ไปพิจารณาภายหลัง

มติที่ประชุม เห็นชอบให้เลื่อนระเบียบวาระที่ ๔.๑ รายงานผลการดำเนินงานของคณะอนุกรรมการพิจารณาแผนการจัดตั้งศาลชั้นต้นในกรุงเทพมหานครและในส่วนภูมิภาค (พิจารณาเฉพาะแผนการจัดตั้งศาลชั้นต้นในส่วนภูมิภาค) ไปพิจารณาภายหลัง

๔.๒ การแต่งตั้งคณะกรรมการอำนวยการอบรมและพัฒนาข้าราชการตุลาการศาลยุติธรรม หลักสูตร “ผู้พิพากษาหัวหน้าศาล” รุ่นที่ ๑๖

ประธานฯ : ขอให้ฝ่ายเลขานุการฯ แกลง

นายรุ่งศักดิ์ วงศ์กระสันต์ : ตามที่คณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรมในการประชุมครั้งที่ ๙/๒๕๖๐ เมื่อวันที่ ๒๒ พฤษภาคม ๒๕๖๐ ได้มีมติเห็นชอบให้คณะกรรมการอำนวยการอบรมและพัฒนาข้าราชการตุลาการหลักสูตร “ผู้พิพากษาศาลหัวหน้าศาล” รุ่นที่ ๑๖ มีจำนวน ๗ คน โดยกำหนดให้ ก.บ.ศ. แต่ละท่านเสนอรายชื่อข้าราชการตุลาการที่มีความเหมาะสมท่านละ ๑ รายชื่อ ทั้งนี้ ผู้ที่ได้รับการเสนอชื่อไม่ควรเป็นผู้ดำรงตำแหน่ง ก.ต. ก.บ.ศ. และ อ.ก.ต.ประจำชั้นศาล และไม่ควรมีอาวุโสต่ำกว่าชั้นศาลของผู้เข้ารับการอบรมแล้วส่งมายังสำนัก ก.บ.ศ. ภายในวันที่ ๒๕ พฤษภาคม ๒๕๖๐ เพื่อดำเนินการคัดเลือกในการประชุมครั้งต่อไป นั้น

โดยที่ระเบียบคณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรม ว่าด้วยการอบรมและพัฒนาข้าราชการตุลาการศาลยุติธรรม พ.ศ. ๒๕๔๖ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ข้อ ๙ กำหนดว่า “คณะกรรมการอำนวยการอบรมและพัฒนาข้าราชการตุลาการศาลยุติธรรมหลักสูตรผู้พิพากษาหัวหน้าศาลทำระเบียบนี้ มีจำนวนไม่น้อยกว่า ๓ คน แต่ไม่เกิน ๗ คน โดย ก.บ.ศ. คัดเลือกจากข้าราชการตุลาการศาลยุติธรรม ซึ่งปฏิบัติหน้าที่ในศาลฎีกาและศาลชั้นอุทธรณ์ที่ตั้งอยู่ในกรุงเทพมหานคร...”

บัดนี้ สำนักงานศาลยุติธรรมได้รวบรวมรายชื่อผู้ที่ได้รับการเสนอชื่อให้เป็นกรรมการอำนวยการอบรมและพัฒนาข้าราชการตุลาการศาลยุติธรรม หลักสูตร “ผู้พิพากษาหัวหน้าศาล” รุ่นที่ ๑๖

ซึ่งได้ดำเนินการตรวจสอบข้อมูลแล้วปรากฏว่า ผู้ได้รับการเสนอชื่อไม่เป็นผู้ดำรงตำแหน่ง ก.ต. ก.บ.ศ. และ
อ.ก.ต. ประจำชั้นศาล ดังนี้

ที่	ชื่อ - สกุล	ตำแหน่งปัจจุบัน	ผู้เสนอ
๑.	นายธนสิทธิ์ นิลกำแหง -กรรมการประเมินผลการศึกษาอบรมผู้ช่วยผู้พิพากษา รุ่นที่ ๕๖ (ลว. ๓ มี.ย. ๕๒) -กรรมการอำนวยการอบรมและพัฒนาข้าราชการตุลาการศาลยุติธรรม หลักสูตร ผู้พิพากษาผู้บริหารในศาลชั้นต้น รุ่นที่ ๘ (ลว. ๘ มี.ย. ๕๓) -กรรมการอำนวยการอบรมและพัฒนาข้าราชการตุลาการศาลยุติธรรม หลักสูตร หน.ศาลอุทธรณ์และศาลอุทธรณ์ภาค (ลว. ๒๘ ก.ย. ๕๔)	ประธานแผนกคดีเลือกตั้งในศาลฎีกา	- นายชาติชาย กริชชาญชัย
๒.	นายนำเพชร ปานะถึก -กรรมการอำนวยการศึกษาอบรมผู้ช่วยผู้พิพากษา รุ่นที่ ๕๔ (ลว. ๙ พ.ค. ๕๐) -กรรมการอำนวยการอบรมและพัฒนาข้าราชการตุลาการศาลยุติธรรม หลักสูตร ผู้พิพากษาศาลชั้นต้น รุ่นที่ ๔ (ลว. ๒๒ ก.พ. ๔๘)	ผู้พิพากษาศาลฎีกา	- นายทัศนพงษ์ เหล่ารั้ววงศ์
๓.	นายจักรกฤษณ์ อนันต์สุชาติกุล -กรรมการอำนวยการอบรมและพัฒนาข้าราชการตุลาการศาลยุติธรรม หลักสูตร หน.ศาลอุทธรณ์และศาลอุทธรณ์ภาค (ลว. ๓๐ ก.ย. ๕๘)	ผู้พิพากษาหัวหน้าคณะในศาลอุทธรณ์ ภาค ๗	- นายอาเล็ก จรรยาทรัพย์กิจ
๔.	นายณรงค์ กลิ่นวารินทร์ -กรรมการอำนวยการศึกษาอบรมผู้ช่วยผู้พิพากษา รุ่นที่ ๔๙ (ลว. ๓๐ มี.ย. ๔๗) -กรรมการอำนวยการศึกษาอบรมผู้ช่วยผู้พิพากษา รุ่นที่ ๕๐ (ลว. ๓ มี.ย. ๔๗) -กรรมการอำนวยการอบรมและพัฒนาข้าราชการตุลาการศาลยุติธรรม หลักสูตร ผู้พิพากษาผู้บริหารในศาลชั้นต้น รุ่นที่ ๙ (ลว. ๒๙ เม.ย. ๕๔) -กรรมการกำกับหลักสูตรและแผนการพัฒนาข้าราชการตุลาการศาลยุติธรรม (ลว. ๑๗ ต.ค. ๕๗)	ผู้พิพากษาหัวหน้าคณะในศาลอุทธรณ์ คดีชำนาญพิเศษ	- นายสิทธิโชค อินทรวิเศษ
๕.	นายสุชาติ สุนทรเกษม -กรรมการอำนวยการศึกษาอบรมผู้ช่วยผู้พิพากษา รุ่นที่ ๕๖ (ลว. ๒๙ ก.ย. ๕๑) -กรรมการอำนวยการอบรมและพัฒนาข้าราชการตุลาการศาลยุติธรรม หลักสูตร เลขาธิการศาล (ลว. ๓๐ พ.ค. ๕๑) -กรรมการกำกับหลักสูตรและแผนการพัฒนาข้าราชการตุลาการศาลยุติธรรม (ลว. ๑๗ ต.ค. ๕๗)	ผู้พิพากษาศาลอุทธรณ์ภาค ๑	- นายคมกริช วรรณไพบูลย์
๖.	นางสุพิชญ์ กรอบคำ -กรรมการอำนวยการศึกษาอบรมผู้ช่วยผู้พิพากษา รุ่นที่ ๕๔ (ลว. ๙ พ.ค. ๕๐) -กรรมการประเมินความเหมาะสมในระหว่างการดำรงตำแหน่งของผู้พิพากษาประจำศาล รุ่นที่ ๕๖ (ลว. ๔ ธ.ค. ๕๒) -กรรมการอำนวยการอบรมและพัฒนาข้าราชการตุลาการศาลยุติธรรม หลักสูตร ผู้พิพากษาผู้บริหารในศาลชั้นต้น รุ่นที่ ๑๐ (ลว. ๒ ก.ค. ๕๕)	ผู้พิพากษาศาลอุทธรณ์	- นายฉัตรชัย ไทรโชต - นายสุรพล กล่อมจิตต์
๗.	นายสัมพันธ์ พิทักษ์แท้	ผู้ช่วยผู้พิพากษาศาลฎีกา	- นายอำนาจ พวงชมพู
๘.	นายเวียง ขวัญอันอินทร์	ผู้ช่วยผู้พิพากษาศาลฎีกา	- นายสุบุญ วุฒิมวงศ์
๙.	นายอนุภาพ สุวรรณโชติ	ผู้ช่วยผู้พิพากษาศาลฎีกา	- นายเศกสิทธิ์ สุขใจ
๑๐.	นางกัญทิมา เพ็ญทองแดง	เลขานุการศาลอุทธรณ์ภาค ๑	- นายชูชัย วิริยะสุนทรวงศ์

ประธานฯ : คณะกรรมการอำนวยการอบรมและพัฒนาข้าราชการตุลาการศาลยุติธรรม หลักสูตร “ผู้พิพากษาหัวหน้าศาล” รุ่นที่ ๑๖ คัดเลือกจำนวน ๗ คน โดยไม่ต้องกำหนดว่า ผู้ที่ได้รับการคัดเลือกจะอยู่ในชั้นศาลใด และขอให้ที่ประชุมลงคะแนนเลือกกรรมการอำนวยการอบรมและพัฒนาข้าราชการตุลาการศาลยุติธรรม หลักสูตรผู้พิพากษาหัวหน้าศาล รุ่นที่ ๑๖

มติที่ประชุม เห็นชอบให้ข้าราชการตุลาการดังต่อไปนี้เป็นคณะกรรมการอำนวยการอบรมและพัฒนาข้าราชการตุลาการศาลยุติธรรม หลักสูตร “ผู้พิพากษาหัวหน้าศาล” รุ่นที่ ๑๖

- | | |
|---------------------------|---|
| ๑. นายณรงค์ กลั่นวารินทร์ | ผู้พิพากษาหัวหน้าคณะในศาลอุทธรณ์คดีชั้นอุทธรณ์พิเศษ |
| ๒. นายอนุภาพ สุวรรณโชติ | ผู้ช่วยผู้พิพากษาศาลฎีกา |
| ๓. นายสุชาติ สุนทรเกษม | ผู้พิพากษาศาลอุทธรณ์ภาค ๑ |
| ๔. นางสุพิชญ์ กรอบคำ | ผู้พิพากษาศาลอุทธรณ์ |
| ๕. นายเวียง ขวัญอันอินทร์ | ผู้ช่วยผู้พิพากษาศาลฎีกา |
| ๖. นายน้ำเพชร ปานะถึก | ผู้พิพากษาศาลฎีกา |
| ๗. นางกัญทิมา เพ็ญทองแดง | เลขานุการศาลอุทธรณ์ภาค ๑ |

ระเบียบวาระที่ ๕ เรื่องเพื่อพิจารณา

๕.๑ ปรับปรุงองค์ประกอบคณะกรรมการพัฒนาระบบการไกล่เกลี่ยข้อพิพาทในศาล

ประธานฯ : ขอให้ฝ่ายเลขานุการฯ แกลง

นายรุ่งศักดิ์ วงศ์กระสัน : ตามที่คณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรมได้มีคำสั่งที่ ๒๘/๒๕๕๘ ลงวันที่ ๓๐ ธันวาคม ๒๕๕๘ เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการพัฒนาระบบการไกล่เกลี่ยข้อพิพาทในศาล คำสั่งที่ ๑๘/๒๕๕๙ ลงวันที่ ๑๘ พฤษภาคม ๒๕๕๙ เรื่อง ปรับปรุงองค์ประกอบคณะกรรมการพัฒนาระบบการไกล่เกลี่ยข้อพิพาทในศาล และคำสั่งที่ ๒๘/๒๕๕๙ ลงวันที่ ๕ กรกฎาคม ๒๕๕๙ เรื่อง ปรับปรุงองค์ประกอบและอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการพัฒนาระบบการไกล่เกลี่ยข้อพิพาทในศาล โดยมีนายชาติชาย อัครวิบูลย์ เป็นประธานอนุกรรมการ มีอำนาจหน้าที่พิจารณาเสนอแนะนโยบายและแนวทางในการพัฒนาระบบการไกล่เกลี่ยข้อพิพาทและกระบวนการระงับข้อพิพาทในศาลยุติธรรม ให้คำแนะนำเกี่ยวกับแนวทางการดำเนินงานด้านการไกล่เกลี่ยข้อพิพาทของสำนักระงับข้อพิพาท สำนักงานศาลยุติธรรม พิจารณาเสนอแนะเกี่ยวกับกรอบอัตรากำลังผู้ประนีประนอมประจำศาล และพิจารณาเสนอแนะปรับปรุงกฎหมาย ระเบียบ หลักเกณฑ์หรือแนวปฏิบัติต่างๆ ที่เกี่ยวกับระบบการไกล่เกลี่ยข้อพิพาทและกระบวนการระงับข้อพิพาทในศาลยุติธรรม นั้น

เนื่องจากสำนักงานศาลยุติธรรมได้มีคำสั่งมอบหมายให้ข้าราชการตุลาการช่วยปฏิบัติราชการในสำนักงานศาลยุติธรรมใหม่ โดยมอบหมายให้นายกำพล รุ่งรัตน์ ผู้พิพากษาหัวหน้าศาลจังหวัดนครศรีธรรมราช ช่วยทำงานในตำแหน่งผู้พิพากษาหัวหน้าศาลประจำสำนักประธานศาลฎีกา กำกับดูแลงานของสำนักส่งเสริมงานตุลาการ ดังนั้น เพื่อให้การพัฒนากระบวนการไกล่เกลี่ยข้อพิพาทในศาลดำเนินไปอย่างมีประสิทธิภาพ บรรลุผลสัมฤทธิ์ตามวัตถุประสงค์ที่วางไว้ จึงเห็นควรเสนอคณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรมพิจารณาปรับปรุงองค์ประกอบคณะอนุกรรมการพัฒนาระบบการไกล่เกลี่ยข้อพิพาทในศาล ดังนี้

- | | |
|--|-------------------------------|
| ๑. นายชาติชาย อัครวิบูลย์ | ประธานอนุกรรมการ |
| ๒. อธิบดีผู้พิพากษาศาลอาญาหรือผู้แทน | อนุกรรมการ |
| ๓. อธิบดีผู้พิพากษาศาลแพ่งหรือผู้แทน | อนุกรรมการ |
| ๔. อธิบดีผู้พิพากษามาตรา ๑ หรือผู้แทน | อนุกรรมการ |
| ๕. อธิบดีผู้พิพากษาศาลเยาวชนและครอบครัวกลาง
หรือผู้แทน | อนุกรรมการ |
| ๖. นายวรรณัฐ สังข์ใหม่ | อนุกรรมการ |
| ๗. นางสาวจิตตรา กาญจนะประเสริฐ | อนุกรรมการ |
| ๘. นายสีบพงษ์ ศรีพงษ์กุล | อนุกรรมการ |
| ๙. เลขาธิการประธานศาลฎีกา | อนุกรรมการ |
| ๑๐. เลขานุการศาลฎีกา | อนุกรรมการ |
| ๑๑. นายชนาธิป เหมือนพะวงศ์ | อนุกรรมการ |
| ๑๒. นายกำพล รุ่งรัตน์ | อนุกรรมการ |
| ๑๓. นายสรวิศ ลิ้มปริงซี่ | อนุกรรมการ |
| ๑๔. นางสุชาติพิทย์ จุลมนต์ ทศนชัยกุล | อนุกรรมการและเลขานุการ |
| ๑๕. ผู้อำนวยการสำนักส่งเสริมงานตุลาการ | อนุกรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ |
| ๑๖. ข้าราชการศาลยุติธรรมที่ผู้อำนวยการ
สำนักส่งเสริมงานตุลาการมอบหมาย | ผู้ช่วยเลขานุการ |
| ๑๗. ข้าราชการศาลยุติธรรมที่ผู้อำนวยการ
สำนักส่งเสริมงานตุลาการมอบหมาย | ผู้ช่วยเลขานุการ |

จึงขอเสนอคณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรมเพื่อโปรดพิจารณา

ประธานฯ : เสนอให้แต่งตั้งนายกำพล รุ่งรัตน์ เป็นอนุกรรมการเพิ่มเติม ส่วนอนุกรรมการที่พ้นจากตำแหน่งประกอบด้วยนายวีรศักดิ์ ขจีจิตต์ และนายนรา เมธธาธาธิป ฟ้นจากตำแหน่งอนุกรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ นางสาวปณิตา เทียมสอาด ส่วนท่านอื่นคงเดิม

มติที่ประชุม เห็นชอบให้ปรับปรุงองค์ประกอบของคณะกรรมการพัฒนาระบบการไกล่เกลี่ยข้อพิพาทในศาลตามรายชื่อที่เสนอ

๕.๒ ปรับปรุงองค์ประกอบคณะกรรมการตรวจประเมินผลการบริหารราชการคดีแบบมุ่งเน้นผลสัมฤทธิ์ของสำนักงานอธิบดีผู้พิพากษภาค ๙ และศาลแรงงานภาค ๙

ประธานฯ : ขอให้ฝ่ายเลขานุการฯ แฉลง

นายรุ่งศักดิ์ วงศ์กระสันต์ : ตามที่มีหลักเกณฑ์และวิธีการประเมินผลตามโครงการบริหารราชการคดีแบบมุ่งเน้นผลสัมฤทธิ์ของศาลในพื้นที่พิเศษชายแดนภาคใต้ ข้อ ๔.๒ กำหนดว่า “ผู้ประเมินผลการปฏิบัติราชการของสำนักงานอธิบดีผู้พิพากษภาค ๙ และศาลแรงงานภาค ๙ ได้แก่ คณะกรรมการจากสำนักงานศาลยุติธรรม โดยผ่านความเห็นชอบจากคณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรม” ซึ่งคณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรมในการประชุมครั้งที่ ๒๑/๒๕๕๙ เมื่อวันที่ ๑๓ ธันวาคม ๒๕๕๙ ได้มีมติเห็นชอบคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการตรวจประเมินผลการบริหารราชการคดีแบบมุ่งเน้นผลสัมฤทธิ์ของสำนักงานอธิบดีผู้พิพากษภาค ๙ และศาลแรงงานภาค ๙ แล้ว นั้น

บัดนี้ สำนักงานศาลยุติธรรมได้มีคำสั่งที่ ๕๓๗/๒๕๖๐ ลงวันที่ ๑๕ พฤษภาคม พ.ศ. ๒๕๖๐ แต่งตั้งคณะกรรมการตรวจประเมินผลการบริหารราชการคดีแบบมุ่งเน้นผลสัมฤทธิ์ของสำนักงานอธิบดีผู้พิพากษภาค ๙ และศาลแรงงานภาค ๙ (เพิ่มเติม) เพื่อให้การดำเนินการเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ โดยแต่งตั้งนายกำพล รุ่งรัตน์ ผู้พิพากษาหัวหน้าศาลจังหวัดนครศรีธรรมราช ช่วยทำงานในตำแหน่งผู้พิพากษาหัวหน้าศาลประจำสำนักประธานศาลฎีกา เป็นกรรมการเพิ่มเติม

จึงขอเสนอคณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรมเพื่อโปรดพิจารณาให้ความเห็นชอบคำสั่งสำนักงานศาลยุติธรรม ที่ ๕๓๗/๒๕๖๐ ลงวันที่ ๑๕ พฤษภาคม พ.ศ. ๒๕๖๐

ประธานฯ : นายกำพล รุ่งรัตน์ ผู้พิพากษาหัวหน้าศาลจังหวัดนครศรีธรรมราช ช่วยทำงานในตำแหน่งผู้พิพากษาหัวหน้าศาลประจำสำนักประธานศาลฎีกา มากำกับดูแลในเรื่องการประเมินผลการบริหารราชการคดีแบบมุ่งเน้นผลสัมฤทธิ์ของสำนักงานอธิบดีผู้พิพากษภาค ๙ และศาลแรงงานภาค ๙ โดยเฉพาะ

มติที่ประชุม เห็นชอบคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการตรวจประเมินผลการบริหารราชการคดีแบบมุ่งเน้นผลสัมฤทธิ์ของสำนักงานอธิบดีผู้พิพากษภาค ๙ และศาลแรงงานภาค ๙ ตามที่เสนอ

๕.๓ แต่งตั้งคณะกรรมการวิทยาการศาลยุติธรรม

ประธานฯ : ขอให้ฝ่ายเลขานุการฯ แฉลง

นายรุ่งศักดิ์ วงศ์กระสันต์ : สำนักงานศาลยุติธรรมขออนุญาตถอนเรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการวิทยาการศาลยุติธรรมออกก่อน เนื่องจากมีข้อสังเกตในเรื่องกรรมการวิทยาการศาลยุติธรรมเพื่อนำไปดำเนินการปรับปรุงอีกครั้งหนึ่ง

มติที่ประชุม ให้ถอนเรื่องการแต่งตั้งคณะกรรมการวิทยาการศาลยุติธรรมออกไปก่อนตามที่ฝ่ายเลขานุการฯ เสนอ

๕.๔ ร่างระเบียบคณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรม ว่าด้วยการศึกษาอบรมผู้ช่วยผู้พิพากษา (ฉบับที่..) พ.ศ.

ประธานฯ : ขอให้ฝ่ายเลขานุการฯ แกลง

นายรุ่งศักดิ์ วงศ์กระสันต์ : ตามที่สถาบันพัฒนาข้าราชการศาลยุติธรรมได้เสนอร่างระเบียบคณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรม ว่าด้วยการศึกษาอบรมผู้ช่วยผู้พิพากษา (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ซึ่งมีสาระสำคัญ คือปรับปรุงองค์ประกอบคณะกรรมการประเมินผลการศึกษาอบรมผู้ช่วยผู้พิพากษา โดยกำหนดให้เลขาธิการสถาบันพัฒนาข้าราชการฝ่ายตุลาการศาลยุติธรรมเป็นกรรมการ รองเลขาธิการสถาบันพัฒนาข้าราชการฝ่ายตุลาการศาลยุติธรรมเป็นกรรมการและเลขานุการ ผู้อำนวยการสถาบันพัฒนาข้าราชการฝ่ายตุลาการศาลยุติธรรมและผู้อำนวยการวิทยาลัยข้าราชการตุลาการศาลยุติธรรมเป็นผู้ช่วยเลขานุการ เพื่อเสนอคณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรมพิจารณา นั้น

สำนักงานศาลยุติธรรมได้ตรวจร่างระเบียบดังกล่าวแล้ว เห็นว่า ระเบียบคณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรม ว่าด้วยการศึกษาอบรมผู้ช่วยผู้พิพากษา พ.ศ. ๒๕๔๔ ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยระเบียบคณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรม ว่าด้วยการศึกษาอบรมผู้ช่วยผู้พิพากษา (ฉบับที่ ๗) พ.ศ. ๒๕๖๐ ข้อ ๑๑ กำหนดว่า “ให้เลขาธิการสถาบันพัฒนาข้าราชการฝ่ายตุลาการศาลยุติธรรมเป็นผู้อำนวยการศึกษาอบรม ...” และระเบียบคณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรม ว่าด้วยการศึกษาอบรมผู้ช่วยผู้พิพากษา พ.ศ. ๒๕๔๔ ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยระเบียบคณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรม ว่าด้วยการศึกษาอบรมผู้ช่วยผู้พิพากษา (ฉบับที่ ๓) พ.ศ. ๒๕๔๗ และ (ฉบับที่ ๕) พ.ศ. ๒๕๕๕ ข้อ ๒๑ กำหนดว่า “ให้มีคณะกรรมการประเมินผลการศึกษาอบรมคณะหนึ่งประกอบด้วย

(๑) ผู้อำนวยการศึกษาอบรม

(๒) กรรมการซึ่งคัดเลือกกันเองจากคณะกรรมการอำนวยการศึกษาอบรม จำนวน ๓ คน

(๓) ข้าราชการตุลาการที่ไม่ได้เป็นกรรมการอำนวยการศึกษาอบรมซึ่งได้รับการคัดเลือกจาก

ก.บ.ศ. จำนวน ๘ คน

โดยข้าราชการตุลาการผู้มีอาวุโสสูงสุดในขณะแต่งตั้งเป็นประธานกรรมการ ผู้อำนวยการสถาบันพัฒนาข้าราชการฝ่ายตุลาการศาลยุติธรรมเป็นเลขานุการ และผู้อำนวยการวิทยาลัยข้าราชการตุลาการศาลยุติธรรมเป็นผู้ช่วยเลขานุการ”

ดังนั้น เลขาธิการสถาบันพัฒนาข้าราชการฝ่ายตุลาการศาลยุติธรรมซึ่งเป็นผู้ดำเนินการศึกษาอบรม จึงเป็นกรรมการประเมินผลการศึกษาอบรม ตามข้อ ๒๑ (๑) ของระเบียบดังกล่าวอยู่แล้ว โดยไม่จำเป็นต้องกำหนดเพิ่มเติมองค์ประกอบในคณะกรรมการดังกล่าวอีก ส่วนการกำหนดให้รองเลขาธิการสถาบันพัฒนาข้าราชการฝ่ายตุลาการศาลยุติธรรมเป็นกรรมการและเลขานุการ เป็นการเพิ่มเติมจำนวนกรรมการ จึงเป็นดุลพินิจของคณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรม ส่วนการแก้ไขให้ผู้ดำเนินการสถาบันพัฒนาข้าราชการฝ่ายตุลาการศาลยุติธรรมและผู้อำนวยการวิทยาลัยข้าราชการตุลาการศาลยุติธรรมเป็นผู้ช่วยเลขานุการ ไม่มีผลกระทบต่อระเบียบดังกล่าวแต่อย่างใด และควรแก้ไขความในวรรคสองให้ถูกต้อง

บัดนี้ สำนักงานศาลยุติธรรมได้ปรับปรุงแก้ไขร่างระเบียบคณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรม ว่าด้วยการศึกษาอบรมผู้ช่วยผู้พิพากษา (ฉบับที่..) พ.ศ. พร้อมตารางเปรียบเทียบ เสร็จเรียบร้อยแล้ว

จึงขอเสนอคณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรมเพื่อโปรดพิจารณา

ขอเชิญ นายบวรศักดิ์ ทวีพัฒน์ เลขาธิการสถาบันพัฒนาข้าราชการฝ่ายตุลาการศาลยุติธรรม และนางจรีรัตน์ ตันติเวชกุล รองเลขาธิการสถาบันพัฒนาข้าราชการฝ่ายตุลาการศาลยุติธรรม เป็นผู้ชี้แจง

นายบวรศักดิ์ ทวีพัฒน์ : ร่างระเบียบคณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรม ว่าด้วยการศึกษาอบรมผู้ช่วยผู้พิพากษา (ฉบับที่..) พ.ศ. กำหนดให้มีคณะกรรมการประเมินผลการศึกษาอบรม และให้ผู้ดำเนินการสถาบันพัฒนาข้าราชการฝ่ายตุลาการศาลยุติธรรมเป็นเลขานุการ สถาบันพัฒนาข้าราชการฝ่ายตุลาการศาลยุติธรรมเห็นว่าเป็นการประเมินผลการศึกษาอบรมข้าราชการตุลาการ และก.บ.ศ. กำหนดให้มีตำแหน่งรองเลขาธิการสถาบันพัฒนาข้าราชการฝ่ายตุลาการศาลยุติธรรมแล้ว จึงสมควรให้รองเลขาธิการสถาบันพัฒนาข้าราชการฝ่ายตุลาการศาลยุติธรรมซึ่งเป็นตำแหน่งตุลาการเป็นกรรมการและเลขานุการของคณะกรรมการประเมินผลการศึกษาอบรมผู้ช่วยผู้พิพากษา

ประธานฯ : สาระสำคัญคือ กำหนดให้รองเลขาธิการสถาบันพัฒนาข้าราชการฝ่ายตุลาการศาลยุติธรรมเป็นกรรมการและเลขานุการ

นายธีระพงษ์ วงศ์ศิระวิลาส : ร่างระเบียบคณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรม ว่าด้วยการศึกษาอบรมผู้ช่วยผู้พิพากษา (ฉบับที่..) พ.ศ. เข้าใจว่าเพิ่มเติมตำแหน่งรองเลขาธิการสถาบันพัฒนาข้าราชการฝ่ายตุลาการศาลยุติธรรม แต่มีข้อสงสัยในเอกสารการประชุมตารางเปรียบเทียบที่เพิ่มเติมคือ ให้ผู้ดำเนินการสถาบันพัฒนาข้าราชการฝ่ายตุลาการศาลยุติธรรม และผู้อำนวยการวิทยาลัยข้าราชการตุลาการศาลยุติธรรม

เป็นผู้ช่วยเลขานุการ ในส่วนนี้ไม่ต้องอาศัยมติที่ประชุมใช้หรือไม่ เนื่องจากในตารางเปรียบเทียบได้กำหนดไว้ แต่ในร่างระเบียบฯ ไม่ได้กำหนดไว้

นายรุ่งศักดิ์ วงศ์กระสันต์ : เดิมผู้อำนวยการสถาบันพัฒนาข้าราชการฝ่ายตุลาการศาลยุติธรรมเป็นเลขานุการ แต่ร่างระเบียบฉบับใหม่ปรับแก้ให้รองเลขาธิการสถาบันพัฒนาข้าราชการฝ่ายตุลาการศาลยุติธรรม เป็นเลขานุการ และปรับแก้ผู้อำนวยการสถาบันพัฒนาข้าราชการฝ่ายตุลาการศาลยุติธรรม เป็นผู้ช่วยเลขานุการ

นายธีระพงษ์ วงศ์ศิระวิลาส : ตามที่สอบถามในส่วนท้ายของตารางเปรียบเทียบ ก.บ.ศ. ต้องมีมติที่ประชุมหรือไม่ หรือเห็นชอบเพียงร่างระเบียบฯ ที่เสนอมาท่อนั้น

ประธานฯ : ก.บ.ศ. ต้องให้ความเห็นชอบทั้งหมด

มติที่ประชุม เห็นชอบร่างระเบียบคณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรม ว่าด้วยการศึกษาอบรมผู้ช่วยผู้พิพากษา (ฉบับที่ ..) พ.ศ. โดยมีสาระสำคัญคือ กำหนดให้รองเลขาธิการสถาบันพัฒนาข้าราชการฝ่ายตุลาการศาลยุติธรรมเป็นกรรมการและเลขานุการ และให้ผู้อำนวยการสถาบันพัฒนาข้าราชการฝ่ายตุลาการศาลยุติธรรมและผู้อำนวยการวิทยาลัยข้าราชการตุลาการศาลยุติธรรมเป็นผู้ช่วยเลขานุการในคณะกรรมการประเมินผลการศึกษาอบรมผู้ช่วยผู้พิพากษา

๕.๕ การพิจารณารายชื่อผู้มีสิทธิได้รับเข็มศาลยุติธรรมสำหรับผู้ทำคุณประโยชน์

ประธานฯ : ขอให้ฝ่ายเลขานุการฯ แฉลง

นายรุ่งศักดิ์ วงศ์กระสันต์ : ตามที่คณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรมในการประชุมครั้งที่ ๖/๒๕๖๐ เมื่อวันที่ ๑๐ เมษายน ๒๕๖๐ มีมติเห็นชอบรายชื่อผู้มีสิทธิได้รับเข็มศาลยุติธรรมสำหรับผู้ทำคุณประโยชน์ จำนวน ๒๔ คน (ตามประกาศสำนักงานศาลยุติธรรมฯ ข้อ ๑.๑) และบุคคลภายนอกผู้ทำคุณประโยชน์แก่สำนักงานศาลยุติธรรม จำนวน ๙ คน ตามที่สำนักงานศาลยุติธรรมเสนอ และมอบหมายให้สำนักงานศาลยุติธรรมตรวจสอบข้อมูลเกี่ยวกับข้าราชการศาลยุติธรรมที่คณะกรรมการกลั่นกรองรายชื่อผู้มีสิทธิได้รับเข็มศาลยุติธรรมสำหรับผู้ทำคุณประโยชน์มีมติเห็นว่าเป็นผู้มีสิทธิได้รับเข็มศาลยุติธรรมฯ ในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๐ จำนวน ๒ ราย แล้วนำกลับมาเสนอคณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรมอีกครั้งหนึ่ง นั้น

บัดนี้ คณะกรรมการกลั่นกรองรายชื่อผู้มีสิทธิได้รับเข็มศาลยุติธรรมสำหรับผู้ทำคุณประโยชน์ได้พิจารณาตามข้อสังเกตของคณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรม ดังนี้

๑. รายแรกเป็นผู้มีคุณสมบัติตามประกาศสำนักงานศาลยุติธรรม เรื่อง หลักเกณฑ์การเสนอชื่อผู้มีสิทธิได้รับเข็มศาลยุติธรรมสำหรับผู้ทำคุณประโยชน์ตามข้อ ๑.๑ เป็นข้าราชการศาลยุติธรรมระดับ ๙

หรือเทียบเท่าขึ้นไป มีอายุราชการนับถึงปีที่เสนอชื่อไม่น้อยกว่าสี่สิบห้าปี และผ่านการอบรมหลักสูตรนักบริหารศาลยุติธรรมระดับสูงหรือหลักสูตรเทียบเท่าของสำนักงานศาลยุติธรรม แต่เคยถูกดำเนินการทางวินัยอย่างไม่ร้ายแรง เนื่องจากไม่ได้กำหนดเรื่องค่าปรับไว้ในสัญญาตามระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรี ว่าด้วยการพัสดุ พ.ศ. ๒๕๓๕ และที่แก้ไขเพิ่มเติม โดย ก.ศ. ได้มีมติให้ลงโทษภาคทัณฑ์แต่งตั้งโทษเป็นว่ากล่าวตักเตือน (ในการประชุม ก.ศ. ครั้งที่ ๒๐/๒๕๔๕ เมื่อวันที่ ๑๙ กันยายน ๒๕๔๕) ซึ่งคณะกรรมการกลั่นกรองรายชื่อฯ พิจารณาแล้ว เห็นว่า การบันทึกประวัติไว้ใน ก.พ. ๗ ว่า มีมติให้ลงโทษภาคทัณฑ์ แสดงว่าเคยกระทำผิดทางวินัยแต่ได้รับการงดโทษ จึงเห็นควรงดเว้นการเป็นผู้มีสิทธิได้รับเข็มศาลยุติธรรมสำหรับผู้ทำคุณประโยชน์เป็นเวลา ๑ ปี ตามแนวทางที่เคยปฏิบัติ โดยงดเว้นการเสนอรายชื่อผู้ที่เคยถูกดำเนินการทางวินัยเป็นระยะเวลา ๑ ปี ทั้งนี้ จะมีสิทธิได้รับการพิจารณาในปีต่อไป

อนึ่ง มีข้อสังเกตว่า แนวการพิจารณาของคณะกรรมการกลั่นกรองรายชื่อฯ ที่ตัดสิทธิ ๑ ปี เป็นกรณีที่ถูกลงโทษทางวินัย แต่กรณีของรายนี้เป็นผู้เคยกระทำผิดทางวินัยแต่ไม่เคยถูกลงโทษทางวินัย ซึ่งแนวพิจารณากรณีเช่นนี้ยังไม่เคยมีมาก่อน

๒. รายที่สอง คณะกรรมการกลั่นกรองรายชื่อฯ ได้ตรวจสอบข้อมูลเพิ่มเติมตามข้อสังเกตของ ก.บ.ศ. แล้ว สรุปได้ดังนี้

๒.๑ การประเมินการปฏิบัติงานของผู้บังคับบัญชาก่อนหน้าย้อนหลังไปจำนวน ๓ คน พบว่า ได้รับการประเมินในระดับดีเด่นทั้ง ๓ คน

๒.๒ ผลการประเมินการปฏิบัติงานของผู้อำนวยการคนอื่นที่ประเมินโดยหัวหน้าศาลท่านนี้ พบว่า มีผู้ได้รับการประเมินในระดับดีเด่น

๒.๓ การสอบถามความเห็นของผู้บังคับบัญชาในระดับสูงขึ้นไปเพื่อประกอบการพิจารณา รายชื่อผู้มีสิทธิได้รับเข็มศาลยุติธรรมสำหรับผู้ทำคุณประโยชน์ พบว่า บุคลิกและลักษณะเป็นคนมีบุคลิกเจียมขริ่ม ท่าทางเรียบร้อย ลักษณะค่อนข้างเป็นคนทำงานช้า ซึ่งหากทำงานร่วมกับผู้พิพากษาหัวหน้าศาลที่ชอบการทำงานรวดเร็วย่อมไม่ทันใจผู้พิพากษาหัวหน้าศาล จากการสอบถามเพื่อนร่วมงานพบว่า เป็นคนดี แต่ด้วยอายุมากใกล้เกษียณอายุราชการอาจทำให้เกิดความอ่อนล้า ทำให้การทำงานช้าลง และจากการสอบถามผู้พิพากษาหัวหน้าศาลคนปัจจุบันพบว่า สามารถทำงานที่ได้รับมอบหมายได้ หากพิจารณาจากการรับราชการในครั้งแรกจนเจริญก้าวหน้าเป็นผู้อำนวยการ ย่อมมีเหตุอันควรเชื่อว่า จะต้องเป็นผู้มีความรับผิดชอบต่อหน้าที่การงานในหน้าที่และงานที่ได้รับมอบหมาย และเมื่อพิจารณาถึงประวัติภูมิหลังตั้งแต่เริ่มรับราชการมาจนถึงปัจจุบันเชื่อว่า น่าจะได้อุทิศเวลาให้กับงานราชการตามที่ได้รับมอบหมาย

จึงขอเสนอคณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรมเพื่อโปรดพิจารณา

ขอเชิญ นายบวรศักดิ์ ทวีพัฒน์ เลขาธิการสถาบันพัฒนาข้าราชการฝ่ายตุลาการศาลยุติธรรม นางจรีรัตน์ ต้นติเวชกุล รองเลขาธิการสถาบันพัฒนาข้าราชการฝ่ายตุลาการศาลยุติธรรม และผู้อำนวยการวิทยาลัยข้าราชการศาลยุติธรรม เป็นผู้ชี้แจง

นายบวรศักดิ์ ทวีพัฒน์ : กรณีรายแรกคณะกรรมการกลั่นกรองรายชื่อฯ พิจารณาแล้วเห็นว่า เคยถูกดำเนินการทางวินัยอย่างไม่ร้ายแรง แต่ได้รับการลงโทษ ฉะนั้นจึงถือตามแนวปฏิบัติเดิมคือ งดเว้นการเสนอรายชื่อผู้ที่เคยถูกดำเนินการทางวินัยเป็นระยะเวลา ๑ ปี คณะกรรมการกลั่นกรองรายชื่อฯ จึงเห็นว่า ปีนี้เป็นปีแรกที่มีสิทธิได้รับเข็มศัลยุดิธรรม จึงเห็นควรงดเว้นเป็นผู้มีสิทธิได้รับเข็มศัลยุดิธรรมสำหรับผู้ทำคุณประโยชน์ปี พ.ศ. ๒๕๖๐ จำนวน ๑ ปี

ผู้ช่วยเลขาธิการ : ตามที่สำนัก ก.บ.ศ. ได้ตรวจสอบแล้วว่า แนวทางการพิจารณาของ ก.บ.ศ. กรณีที่ถูกตัดสิทธิ ๑ ปี ไม่ปรากฏว่ามีแนวการพิจารณาเช่นนี้มีมาก่อน ซึ่งเป็นข้อสังเกตของ ก.บ.ศ. ท่านหนึ่งที่เคยมีข้อสังเกตเดิม ซึ่งในกรณีนี้มีอยู่ ๑ รายเท่านั้นที่ไม่ได้รับการพิจารณาให้ได้รับเข็มศัลยุดิธรรม เนื่องจากมีข้อสังเกตหลายครั้งจากผู้บังคับบัญชาหลายคนจึงเป็นประเด็นประกอบการพิจารณา และขอให้ทางสถาบันฯ ชี้แจงว่า เคยมีกรณีแนวทางที่ถูกตัดสิทธิหรือไม่ ซึ่งสำนัก ก.บ.ศ. ตรวจสอบแล้วไม่เคยมีกรณีเช่นนี้มาก่อน ซึ่งเลขาธิการฯ ขอฝากให้ช่วยตรวจสอบในส่วนนี้ด้วย เพราะเป็นสิทธิของท่านที่จะได้รับหรือไม่

นางอำพร พิทักษ์โสภณ : ในชั้นคณะกรรมการกลั่นกรองรายชื่อฯ ที่ผ่านมาจะมีบางรายที่มีเรื่องทางวินัย จึงได้งดเว้นการเสนอชื่อผู้มีสิทธิได้รับเข็มไป ๑ ปี

นายเศกสิทธิ์ สุขใจ : ฟังการชี้แจงแล้วไม่ค่อยชัดเจน ขอให้พิจารณาด้วยว่าพิจารณาในปีใด จำนวนกี่คน และมีรายชื่อท่านใดบ้าง เพราะสำนัก ก.บ.ศ. ตรวจสอบแล้วไม่พบกรณีเช่นนี้ แต่ทางคณะกรรมการกลั่นกรองรายชื่อฯ ตรวจสอบแล้วปรากฏว่ามีกรณีเช่นนี้ ขอให้ตรวจสอบให้ชัดเจน

นางอำพร พิทักษ์โสภณ : มี ๑ ราย คือ มีการดำเนินการทางวินัย โดยคณะกรรมการกลั่นกรองรายชื่อฯ งดเว้น ๑ ปี แต่ไม่มีการเสนอชื่อให้ ก.บ.ศ. พิจารณา และได้พิจารณาเสนอชื่อในปีถัดไป

นายอำนาจ พวงชมพู : ตามเอกสารการประชุมระบุว่า งดเว้นการลงโทษ ซึ่งถือว่าไม่เป็นผู้ถูกลงโทษทางวินัย ผมรู้จักรายแรกนี้ เนื่องจากเคยเป็นผู้บังคับบัญชา ไม่ได้มีปัญหาอะไร เป็นผู้ที่ตั้งใจทำงาน คิดว่าถ้าไม่ได้ถูกลงโทษทางวินัย และไม่ปรากฏกรณีว่าเคยมีกรณีเช่นนี้มาก่อน เห็นควรพิจารณาให้มีสิทธิได้รับเข็มศัลยุดิธรรม

ประธานฯ : ความคิดเห็นของคณะกรรมการกลั่นกรองรายชื่อฯ ควรงดเว้น ๑ ปี ถูกต้องหรือไม่

นายสุบุญ วุฒิวงศ์ : กรณีเช่นนี้จะว่ารายนี้ไม่เคยถูกลงโทษเลยก็ไม่ใช่ แต่ถูกกล่าวตักเตือน แม้อาจจะเห็นได้ว่าไม่ใช่เป็นการลงโทษ แต่เป็นการกระทำผิดแล้วถูกกล่าวตักเตือน ในปีหน้าก็ได้รับการพิจารณาให้มีสิทธิเสนอรายชื่อผู้มีสิทธิได้รับเข็มศัลยุดิธรรมได้ ตามหนังสือ ที่ ศย ๐๑๑(ส)/๒๘๐๖๔ ลงวันที่ ๒ มิถุนายน ๒๕๖๐ บรรทัดสุดท้ายระบุว่า “ทั้งนี้ รายนี้มีสิทธิได้รับการพิจารณาในปีต่อไป” ฉะนั้น

เป็นแนวปฏิบัติหรือไม่ว่า ถ้าเคยมีการกระทำความผิดจะถือว่าถูกลงโทษหรือไม่ก็ตามให้คงเว้น ๑ ปี แต่ไม่ใช่ว่าไม่ได้รับการพิจารณา เพียงแต่รอปีหน้า ก็จะได้รับการพิจารณาใหม่

ประธานฯ : กรรมการท่านอื่นมีความคิดเห็นหรือไม่ ถ้ามีความคิดเห็นต่างกันก็ให้มีการลงมติ

นายอาเล็ก จรรยาทรัพย์กิจ : แนวทางตามระเบียบที่กำหนดขึ้นเพื่อให้เป็นเกียรติคุณสำหรับผู้ทำคุณประโยชน์ กรณีนี้การที่ทำผิดวินัยกรณีไม่ได้กำหนดเรื่องค่าปรับไว้ในสัญญาตามระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรี ว่าด้วยการพัสดุดู ที่วางไว้เป็นหลักเกณฑ์โดยทั่วไป ฉะนั้นคิดว่าการละเลยในสิ่งที่ต้องปฏิบัติเป็นเพียงการว่ากล่าวตักเตือน แต่ก็ยังมีสิทธิได้รับเข็มศาลยุดิธรรมสำหรับผู้ทำคุณประโยชน์ให้กับศาลยุดิธรรมเห็นว่าในปีนี้น่าจะยังไม่เหมาะสมที่จะได้รับเข็มศาลยุดิธรรม ในปีหน้าให้พิจารณาใหม่อีกครั้งเพื่อให้เขาได้ปรับปรุงตัวจะดีกว่าหรือไม่

ประธานฯ : ขอให้ที่ประชุมพิจารณาว่า กรณีรายแรกจะเห็นสมควรให้คงเว้นการเป็นผู้มีสิทธิได้รับเข็มศาลยุดิธรรมสำหรับผู้ทำคุณประโยชน์เป็นเวลา ๑ ปีหรือไม่

มติที่ประชุม ไม่เห็นชอบให้รายแรกเป็นผู้มีสิทธิได้รับเข็มศาลยุดิธรรมสำหรับผู้ทำคุณประโยชน์ในปีนี้ ด้วยคะแนนเสียง ๑๑ ต่อ ๓ (คะแนนเสียงข้างน้อย : นางเมทินี ชโลธร, นายอำนาจ พวงชมพู, นายชาติชาย กริชชาญชัย งดออกเสียง : ประธานฯ, นางสาวสุทธิรัตน์ รัตนโชติ)

ประธานฯ : กรณีรายที่สอง

นายบรรศักดิ์ ทวีพัฒน์ : กรณีนี้คณะกรรมการกลั่นกรองรายชื่อฯ ได้ดำเนินการตามข้อสังเกตของ ก.บ.ศ. ประการแรก การประเมินการปฏิบัติงานของผู้บังคับบัญชาก่อนหน้าที่จะมาดำรงตำแหน่งย้อนหลังไปจำนวน ๓ คน พบว่า ได้รับการประเมินในระดับดีเด่นทั้ง ๓ คน ร้อยละ ๙๐ ขึ้นไป ประการที่สอง ผลการประเมินการปฏิบัติงานของผู้อำนวยการคนอื่นที่ประเมินโดยท่านหัวหน้าศาลที่ให้ข้อสังเกตพบว่า มี ๑ ราย ได้รับการประเมินในระดับดีเด่น ร้อยละ ๙๐ ขึ้นไป ประการที่สาม ความเห็นของผู้บังคับบัญชาในระดับสูงขึ้นไปซึ่งได้มีหนังสือขอข้อมูลประกอบการพิจารณารายชื่อผู้มีสิทธิได้รับเข็มศาลยุดิธรรมสำหรับผู้ทำคุณประโยชน์ โดยได้รับหนังสือตอบกลับ ซึ่งมีข้อสังเกตว่า รายที่สองนี้เป็นคนทำงานค่อนข้างช้า โดยให้เหตุผลว่าอาจจะใกล้เกษียณอายุราชการแล้ว จึงทำให้เกิดความอ่อนล้า ทำให้การทำงานช้าลง หากทำงานร่วมกับผู้พิพากษาหัวหน้าศาลที่ชอบการทำงานรวดเร็วย่อมไม่ทันใจผู้พิพากษาหัวหน้าศาล

นายสุบุญ วุฒิมวงศ์ : กรณีรายนี้ไม่ถูกลงโทษ แตกต่างจากรายแรกที่ถูกดำเนินการทางวินัย แต่เป็นการรายงานของผู้พิพากษาหัวหน้าศาลเพียงท่านเดียวที่ว่า ไม่สมควรที่จะได้รับเข็มศาลยุดิธรรมสำหรับผู้ทำคุณประโยชน์ แต่เมื่อพิจารณาย้อนหลังผู้พิพากษาหัวหน้าศาลท่านอื่นๆ จำนวน ๓ คน พบว่าการประเมิน

อยู่ในระดับดีเด่น เมื่อมีการสอบถามไปยังอธิบดีผู้พิพากษาคนปัจจุบันพบว่า การปฏิบัติงานอยู่ในเกณฑ์ดี ฉะนั้นจึงมีเพียงคนเดียวคือ ผู้พิพากษาหัวหน้าศาลที่เขาปฏิบัติงานอยู่ช่วงนั้น ในช่วงที่ต้องทำความเข้าใจในเรื่องการเสนอชื่อให้เป็นผู้มีสิทธิได้รับเข็มศาลยุติธรรม จึงเป็นความเห็นของคนคนเดียวซึ่งแตกต่างจากความเห็นของผู้พิพากษาหัวหน้าศาลย้อนหลังไป ๓ คน และอธิบดีผู้พิพากษามาคน ทั้งไม่ปรากฏว่ามีการลงโทษทางวินัยแต่อย่างใด ถ้า ก.บ.ศ. ไม่พิจารณาให้ในปีหน้าเขาก็จะไม่มีโอกาสได้รับเข็มศาลยุติธรรม เนื่องจากจะเกษียณอายุราชการแล้ว ฉะนั้นอยู่ที่ว่าจะพิจารณาให้มีสิทธิได้รับเข็มศาลยุติธรรมหรือไม่ได้ กรณีนี้เห็นว่าเขาน่าจะมีสิทธิได้รับเข็มศาลยุติธรรม

นายชาติชาย กริชชาญชัย : สมัยที่ผมเป็นอธิบดีผู้พิพากษามา ๖ ผู้พิพากษาหัวหน้าศาลที่ตรวจสอบรายนี้ย้อนหลัง ๓ คน ซึ่งเคยร่วมงานกับผม ก็รายงานความเห็นตรงกันไม่น่ามีอะไรผิดพลาด ผมก็ได้ปฏิบัติงานร่วมกับรายนี้ตอนที่เปิดทำการศาลจังหวัดวิเชียรบุรีและไม่มีผู้อำนวยการฯ จึงได้สอบถามเขา ท่านก็ยินดีแต่ความจริงท่านไม่ต้องการเดินทางไป เนื่องจากต้องเดินทางไปกลับจากศาลจังหวัดวิเชียรบุรีกลับบ้านที่นครสวรรค์ ใช้เวลา ๒ ชั่วโมง แต่ท่านก็ไม่ขัดข้อง การทำงานของท่านก็ดีไม่มีปัญหาอะไร อธิบดีผู้พิพากษามาคนปัจจุบันรายงานว่าเขาเป็นคนทำงานช้า แต่ทำงานได้ดีไม่มีปัญหา ผมเห็นว่าบุคลิกลักษณะท่านเป็นเช่นนั้นเอง กรณีนี้จึงไม่มีปัญหาที่จะได้รับเข็มศาลยุติธรรม

ประธานฯ : คณะกรรมการกลั่นกรองรายชื่อฯ มีความเห็นเป็นเช่นไรกรณีรายนี้

นายบรรศักดิ์ ทวีพัฒน์ : คณะกรรมการกลั่นกรองรายชื่อฯ ไม่มีความเห็น เพียงแต่ตรวจสอบตามข้อสังเกตของ ก.บ.ศ. เท่านั้น

ประธานฯ : ในตอนแรกรายนี้ไม่มีสิทธิได้รับเข็มศาลยุติธรรมใช่หรือไม่ เมื่อมีการตรวจสอบแล้วปรากฏว่าไม่มีความเห็นใด ขณะนี้มีความคิดเห็นของ ก.บ.ศ. จำนวน ๒ ท่านว่าควรให้มีสิทธิได้รับเข็มศาลยุติธรรม ก.บ.ศ. ท่านใดมีความคิดเห็นต่างหรือไม่ ในปีนี้ท่านก็จะเกษียณอายุราชการแล้วก็ไม่แน่ว่ามีปัญหาอะไรอย่างน้อยก็ปฏิบัติหน้าที่จนเกษียณอายุราชการ ซึ่งก็เป็นเกียรติประวัติถ้าไม่ได้กระทำผิดวินัย

นายเศกสิทธิ์ สุขใจ : คราวต่อไปคณะกรรมการกลั่นกรองรายชื่อฯ ควรพิจารณาถ่วงถ่วงอย่างละเอียดว่าเห็นด้วยหรือไม่เห็นด้วย

ประธานฯ : ควรให้คณะกรรมการกลั่นกรองรายชื่อฯ สรุปความคิดเห็นว่าเป็นอย่างไร ท่านอาจจะคิดว่านำประวัติมาตรวจสอบเท่านั้น

มติที่ประชุม เห็นชอบให้รายชื่อทั้งสองเป็นผู้มีสิทธิได้รับเข็มศาลยุติธรรมสำหรับผู้ทำคุณประโยชน์ ส่วนกรณีรายแรกเห็นสมควรให้สำนักงานศาลยุติธรรมเสนอรายชื่อในปีถัดไป

๕.๖ โครงการพัฒนาระบบบูรณาการข้อมูลคิตศาลยุติธรรม ระยะที่ ๑

ประธานฯ : ขอให้ฝ่ายเลขานุการฯ แกลง

นายรุ่งศักดิ์ วงศ์กระสันต์ : ด้วยสำนักงานศาลยุติธรรมได้ทำสัญญาจ้างพัฒนาระบบและติดตั้งอุปกรณ์ที่ใช้ดำเนินงานของศูนย์ข้อมูลศาลยุติธรรม จำนวน ๑ ระบบ ตามโครงการพัฒนาระบบบูรณาการข้อมูลคิตศาลยุติธรรม ระยะที่ ๑ กับบริษัท เมทลิงค์ อินโฟ จำกัด ผู้รับจ้าง ตามสัญญาจ้างเลขที่ ๒๕/๒๕๖๐ ลงวันที่ ๒๐ ธันวาคม ๒๕๕๙ จำนวนเงิน ๖๐,๐๒๘,๐๐๐ บาท โดยกำหนดแล้วเสร็จภายใน ๕๔๐ วัน นับถัดจากวันลงนามในสัญญา โดยเริ่มตั้งแต่วันที่ ๒๑ ธันวาคม ๒๕๕๙ และจะครบกำหนดแล้วเสร็จตามสัญญาในวันที่ ๑๓ มิถุนายน ๒๕๖๑ ซึ่งคณะอนุกรรมการเทคโนโลยีสารสนเทศของศาลยุติธรรมได้มีข้อสังเกตเกี่ยวกับการดำเนินงานโครงการบูรณาการข้อมูลคิตศาลยุติธรรม ระยะที่ ๑ ประเด็นพิจารณาเรื่องรูปแบบและวิธีการดึงข้อมูลคิตของศาลว่า ควรดึงดึงข้อมูลคิตของศาลทั่วประเทศมาไว้ที่เครื่องเซิร์ฟเวอร์ (server) ส่วนกลาง เพื่อแลกเปลี่ยนข้อมูลคิตและเพื่อเป็นการสำรองข้อมูลคิตให้แก่ศาล แต่ขณะเดียวกันข้อมูลคิตของศาลก็ยังมีการจัดเก็บไว้ที่เครื่องเซิร์ฟเวอร์ (server) ของศาลด้วย โดยหลักการและวิธีการ คณะอนุกรรมการเทคโนโลยีสารสนเทศของศาลยุติธรรมไม่มีอำนาจในการให้ข้อมูลของศาลได้ จึงเสนอให้คณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรมพิจารณาให้ความเห็นชอบ

โครงการดังกล่าวจัดทำขึ้นเนื่องด้วยศาลยุติธรรมมีฐานข้อมูลในแต่ละศาลที่ใช้ในการปฏิบัติงานเป็นของตนเอง และมีการจัดเก็บข้อมูลคิตของหน่วยงานที่เป็นอิสระต่อกัน ใช้มาตรฐานของการจัดเก็บข้อมูลที่ต่างกัน ทำให้มีปัญหาต่อการใช้ข้อมูลระหว่างหน่วยงานในการปฏิบัติงานและจัดทำสารสนเทศที่ใช้ในการบริหารจัดการงานคดี ตลอดจนไม่สามารถให้บริการแก่หน่วยงานอื่นๆ ในการตรวจสอบข้อมูลจากศาลทั่วประเทศได้ทันกับความต้องการ ดังนั้น เพื่อให้ฐานข้อมูลของแต่ละหน่วยงานที่จัดเก็บอยู่สามารถสนับสนุนการปฏิบัติงานร่วมกัน สนับสนุนการวางแผนหรือบริหารจัดการงานคดี มีการพัฒนาระบบฐานข้อมูลกลางเพื่อเชื่อมโยงและแลกเปลี่ยนข้อมูลระหว่างหน่วยงานศาลในสังกัดศาลยุติธรรมทั่วประเทศ หรือพัฒนาระบบคลังข้อมูล (Data warehouse) ที่ใช้บูรณาการข้อมูลที่ใช้ในการปฏิบัติงานจากศาลทั่วประเทศ เพื่อให้ผู้บริหารสามารถตรวจสอบและติดตามการปฏิบัติงานของศาลให้สามารถบริการประชาชน และหน่วยงานในกระบวนการยุติธรรมและเพื่อเป็นระบบสำรองข้อมูล (Backup System) ที่สามารถสำรองและกู้คืนระบบหรือข้อมูลต่างๆ เพื่อสร้างความมั่นใจในการบูรณาการข้อมูล จึงได้จัดทำโครงการพัฒนาศูนย์ข้อมูลศาลยุติธรรม ระยะที่ ๑ ขึ้น โดยแบ่งการดำเนินงานตามโครงการพัฒนาระบบบูรณาการข้อมูลคิตศาลยุติธรรม ระยะที่ ๑ เป็น ๔ งาน ดังนี้

- งานที่ ๑ ผู้รับจ้างส่งมอบและแผนการดำเนินโครงการและแผนงานการติดตั้งระบบคอมพิวเตอร์และซอฟต์แวร์ให้สำนักงานศาลยุติธรรม สัมภาษณ์และเก็บรวบรวมความต้องการในการพัฒนาระบบพร้อมทั้งวิเคราะห์และออกแบบระบบงาน

- งบประมาณที่ ๒ ส่งมอบและติดตั้งเครื่องคอมพิวเตอร์ อุปกรณ์ และซอฟต์แวร์ที่ระบุตามข้อกำหนด ตลอดจนระบบที่ออกแบบและพัฒนาตามผลการวิเคราะห์และออกแบบระบบในงวดงานที่ ๑ ในส่วนของการติดตั้งและให้บริการที่ศูนย์ปฏิบัติการเครือข่ายสำนักเทคโนโลยีสารสนเทศ พร้อม Court Information Agent Software สำหรับดึงข้อมูลและส่วนที่ใช้ในศาลจังหวัดและศาลแขวงที่สำนักงานศาลยุติธรรมกำหนด จำนวน ๑๐ ศาล เข้าสู่ฐานข้อมูลส่วนกลาง

- งบประมาณที่ ๓ ส่งมอบและติดตั้ง Court Information Agent Software ที่ใช้ในการดึงข้อมูลของศาลจังหวัดและศาลแขวงที่เหลือ จำนวน ๑๒๒ ศาล พร้อมทั้งผลการบูรณาการข้อมูลจากศาลจังหวัดและศาลแขวงทั่วประเทศเข้าสู่ฐานข้อมูลส่วนกลางตามข้อกำหนด

- งบประมาณที่ ๔ ดำเนินการจัดฝึกอบรมหลักสูตรสำหรับผู้ดูแลระบบ และผู้ใช้ระบบ พร้อมทั้งส่งมอบเอกสารคู่มือการดูแลระบบ คู่มือการใช้งานทั้งหมดและหนังสือแสดงลิขสิทธิ์ซอฟต์แวร์

ปัจจุบันโครงการดังกล่าวได้ตรวจรับงานงวดที่ ๑ แล้ว เมื่อวันที่ ๑๕ พฤษภาคม ๒๕๖๐ ซึ่งการดำเนินการเป็นไปตามสัญญา และบริษัทผู้รับจ้างอยู่ระหว่างดำเนินการตามงานงวดที่ ๒ กำหนดภายใน ๒๔๐ วัน นับถัดจากวันลงนามในสัญญา โดยกำหนดแล้วเสร็จภายในวันที่ ๑๗ สิงหาคม ๒๕๖๐ ระยะเวลาดำเนินการและส่งมอบงานงวดที่ ๒ กำหนดให้ผู้รับจ้างจะต้องดำเนินการส่งมอบและติดตั้งเครื่องคอมพิวเตอร์ อุปกรณ์ และซอฟต์แวร์ที่ระบุตามข้อกำหนดคุณลักษณะเฉพาะ ตลอดจนระบบที่ออกแบบและพัฒนาตามผลการวิเคราะห์และออกแบบระบบในงวดงานที่ ๑ ในส่วนของการติดตั้งและให้บริการที่ศูนย์ปฏิบัติการเครือข่ายสำนักเทคโนโลยีสารสนเทศ พร้อม Court Information Agent Software สำหรับดึงข้อมูลส่วนที่ใช้ในศาลจังหวัดและศาลแขวงที่สำนักงานศาลยุติธรรมกำหนดเป็นศาลเริ่มต้นในการพัฒนาโปรแกรม จำนวน ๑๐ ศาล ได้แก่ ศาลแขวงดุสิต ศาลแขวงดอนเมือง ศาลจังหวัดพระนครศรีอยุธยา ศาลแขวงพระนครศรีอยุธยา ศาลจังหวัดลพบุรี ศาลแขวงลพบุรี ศาลจังหวัดชัยบาดาล ศาลจังหวัดชัยนาท ศาลจังหวัดสิงห์บุรี และศาลจังหวัดสระบุรี พร้อมทั้งส่งรายงานผลการบูรณาการข้อมูลจากศาลทั้ง ๑๐ ศาล เนื่องจากบริษัทฯ ผู้รับจ้าง ติดปัญหาในการเชื่อมต่อข้อมูลจากฐานข้อมูลของศาล จึงได้มีหนังสือขอข้อมูลหรือช่องทางการเชื่อมต่อข้อมูลจากฐานข้อมูลของศาลดังกล่าวทั้ง ๑๐ ศาล ซึ่งการดึงข้อมูลที่จำเป็นสำหรับการพัฒนาระบบงานในโครงการดังกล่าว คณะอนุกรรมการเทคโนโลยีสารสนเทศของศาลยุติธรรมได้มีความเห็นว่า ควรส่งให้คณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรมพิจารณาให้ความเห็นชอบในการดึงข้อมูลคดีทั้งหมดของศาลทั่วประเทศมาไว้ที่เครื่องเซิร์ฟเวอร์ (server) ส่วนกลาง เพื่อแลกเปลี่ยนข้อมูลคดีของศาลและเพื่อเป็นการสำรองข้อมูลคดีให้แก่ศาลทั่วประเทศ

จึงขอเสนอคณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรมเพื่อโปรดพิจารณา

ขอเชิญ นายธนารักษ์ เนาวรัตน์ ผู้พิพากษาหัวหน้าศาลประจำสำนักประธานศาลฎีกา นางอรภิญญา ศีผดุง ผู้ตรวจราชการ สำนักงานศาลยุติธรรม และผู้ช่วยศาสตราจารย์พิษณุ สถิตศาสตร์ เป็นผู้ชี้แจง

นางอรภิญญา ตีผดุง : สำนักงานศาลยุติธรรมได้มีการว่าจ้างบริษัท เมทลิงค์ อินโฟ จำกัด ดำเนินการพัฒนา ระบบบูรณาการข้อมูลคดีศาลยุติธรรม ระยะที่ ๑ ภายใต้วงเงิน ๖๐,๐๒๘,๐๐๐ บาท โดยมีวัตถุประสงค์ในการ จัดทำโครงการ ๔ ประการ ดังนี้

๑. เพื่อสร้างศูนย์กลางในการรวบรวมข้อมูลที่ใช้ร่วมกันในศาลยุติธรรม
๒. เพื่อนำข้อมูลที่ใช้ร่วมกันมาจัดสร้างเป็นฐานข้อมูลกลางของศาลยุติธรรม
๓. เพื่อเป็นศูนย์กลางในการตรวจสอบและใช้ข้อมูลศาลยุติธรรม สำหรับหน่วยงานภายใน ศาลยุติธรรม หน่วยงานในกระบวนการยุติธรรม และประชาชนทั่วไป
๔. เพื่อให้มีข้อมูลที่พร้อมให้บริการประชาชนและสามารถป้องกันความปลอดภัยของระบบ ข้อมูลโครงการทั้งหมดมีระยะเวลาในการดำเนินการ ภายใน ๕๔๐ วัน ได้มีการลงนามในสัญญาว่าจ้างวันที่ ๒๑ ธันวาคม ๒๕๕๙ ครบกำหนดแล้วเสร็จตามสัญญาในวันที่ ๑๓ มิถุนายน ๒๕๖๑ ผลการดำเนินการของ โครงการพัฒนาระบบบูรณาการข้อมูลคดีศาลยุติธรรมมีการดำเนินการทั้งหมด ๔ งาน ได้มีการส่งมอบงาน และตรวจรับงานในงวดที่ ๑ เรียบร้อยแล้วในวันที่ ๑๕ พฤษภาคม ๒๕๖๐ ขณะนี้อยู่ระหว่างดำเนินการ ในงวดงานที่ ๒ ที่ต้องติดตั้งอุปกรณ์เพื่อทำการดึงข้อมูลคดีของศาลเข้าสู่เซิร์ฟเวอร์กลาง เพื่อนำข้อมูลมา บูรณาการให้เป็นมาตรฐานเดียวกันรวมถึงเป็นการดำเนินการสำรองข้อมูลคดีของศาลยุติธรรมด้วย ในประเด็นการนำข้อมูลคดีของศาลยุติธรรมมาดำเนินการตามวัตถุประสงค์ของโครงการดังกล่าว คณะอนุกรรมการเทคโนโลยีสารสนเทศของศาลยุติธรรมที่แต่งตั้งโดย ก.บ.ศ. มีนายไสลเกษ วัฒนพันธุ์ เป็น ประธานอนุกรรมการ ได้มีการพิจารณาในเรื่องดังกล่าวแล้วและเห็นพร้อมต้องกันว่า สมควรที่จะนำข้อมูลคดี ทั้งหมดมาไว้ที่เซิร์ฟเวอร์กลาง และมีความคิดเห็นในประเด็นของการดึงข้อมูลของศาลยุติธรรมมาไว้ที่ เซิร์ฟเวอร์กลาง เห็นควรที่จะนำเสนอให้ ก.บ.ศ. พิจารณาให้ความเห็นชอบในหลักการ โดยให้ดึงข้อมูลคดี ทั้งหมดของศาลยุติธรรมมาไว้ที่เซิร์ฟเวอร์กลางส่วนการสร้างเชื่อมั่นในระบบที่จัดทำขึ้นนั้นขอเชิญ ผู้ช่วยศาสตราจารย์พิชญ์ สถิตศาสตร์ ผู้ทรงคุณวุฒิด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ ที่ ก.บ.ศ. แต่งตั้งให้เป็น อนุกรรมการเทคโนโลยีสารสนเทศของศาลยุติธรรมเป็นผู้นำเสนอข้อมูลเพิ่มเติม

ผศ.พิชญ์ สถิตศาสตร์ : โครงการพัฒนาระบบบูรณาการข้อมูลคดีศาลยุติธรรมเป็นหนึ่งซึ่งเป็นนโยบาย ของประธานศาลฎีกาที่ต้องการเห็นภาพของการบูรณาการ กิจกรรมงานคดีทั้งหมดที่เกิดขึ้นในระบบงาน ศาลยุติธรรมรวมทั้งงานด้านธุรการที่เกี่ยวกับงานคดีทั้งหมดอยู่ในระบบกลาง เพื่อสามารถค้นหา สอบถาม ออกรายงานสถิติหรือประเมินผลเพื่อการตัดสินใจ ส่วนของระบบรักษาความปลอดภัย (Security System) ที่ดำเนินการระบบข้อมูลที่อยู่ในส่วนกลางจะใช้เฉพาะผู้ที่เกี่ยวข้อง และผู้ที่มีสิทธิแต่ระดับชั้นตั้งแต่ ระดับสูงจนถึงระดับล่าง คือ กรณีของการบริหารจัดการในส่วนของธุรการ ผู้ที่ใช้ข้อมูลในเชิงคดีอาจจะใช้ เฉพาะผู้พิพากษาหรือผู้ที่เกี่ยวข้องเท่านั้น บุคคลทั่วไปที่ดูรายงาน (Report) หรือระดับเลขาธิการสำนักงาน ศาลยุติธรรม ผู้บริหารที่ดูข้อมูลในด้านคดีตัดสินใจก็เป็นเรื่องของสถิติข้อมูลต่างๆ ยกตัวอย่างเช่น หน่วยงานภายนอกสามารถขอรับบริการข้อมูลได้ เช่น หน่วยงานคณะกรรมการการเลือกตั้ง (กกต.)

ที่ต้องการทราบผลคดีของบุคคลที่มีคุณสมบัติในการรับสมัครเลือกตั้ง สามารถดูได้ทันทีโดยไม่ต้องสอบถามทุกศาล เนื่องจากระบบนี้เป็นศูนย์รวมข้อมูลทุกศาล หรือการดูตัวชี้วัด (KPI) ของผู้พิพากษาหรือบุคลากรต่างๆ สามารถตรวจสอบได้ทันทีว่า แต่ละท่านสามารถดำเนินการมานาน้อยเพียงไรทุกอย่างสามารถออกเป็นรายงาน (Report) รวมทั้งคำพิพากษาต่างๆ ในแต่ละครั้งสามารถตรวจสอบได้ คือ เป็นศูนย์รวมที่สามารถดูคำพิพากษาของศาลชั้นต้นได้ว่าคดีสิ้นสุดหรือยัง ฉะนั้นเรื่องระบบรักษาความปลอดภัย (Security System) ระบบงานศาลทั้งหมดจะอยู่ในวง Intranet ซึ่งเป็น Private Area ของศาลโดยเฉพาะ บุคคลภายนอกเข้ามาดูไม่ได้ เพราะมี Fire wall เป็นระบบป้องกันอยู่แล้วในชั้นความลับ แต่ในวงภายในระหว่างศาลกับศาล หรือบุคลากรที่จะเข้าไปใช้ในงานบูรณาการก็ต้องมีการ Login และ Password ของตนเองที่จะเข้าถึงข้อมูล และได้เสนออีกว่าในโครงการนี้ดำเนินการเพียงการ Login และ Password แต่ ถ้า ก.บ.ศ. กังวลเรื่องความปลอดภัยไม่เพียงพอที่จะจัดทำแผนในการตรวจสอบลายนิ้วมือ หรือม่านตาได้ในอนาคต ฉะนั้นสามารถกำหนดสิทธิชั้นความลับที่สามารถเข้าไปดูได้ คือ การอ่านอย่างเดียว (Read only) ไปแก้ไขอะไรไม่ได้และสามารถตรวจสอบร่องรอยการเข้าใช้ของแต่ละท่านได้ว่า เข้าไปดูข้อมูลเมื่อไร อย่างไร และดึงข้อมูลส่วนใด ฉะนั้นรายงาน (Report) ที่ออกไปต้องมีการรายงานให้ทราบว่า ใครสามารถเข้าไปดูได้ หรือพิมพ์รายงานได้ (Report) จะมีสถิติเก็บไว้ตลอดว่า คดีใดมีผู้พิพากษาท่านใดเข้าไปดูบ้าง สามารถตรวจสอบได้หมด ในอนาคตระบบนี้สามารถ Tag เส้นทางของการทำงานของระบบการพิจารณาคดีได้ทั้งหมดด้วยที่สำคัญที่สุดที่เกิดภาวะทางการเมืองชายแดนภาคใต้หลายจังหวัดที่มีความเสี่ยงมากในเรื่องของฐานข้อมูลที่เกิดขึ้นตามศาลจังหวัดต่างๆ มีความกังวลว่าศาลบางแห่ง เช่น ศาลจังหวัดปัตตานี ถ้าเกิดไฟไหม้ ข้อมูลเหล่านี้จะหายไป ปัจจุบันยังไม่มีระบบสำรองข้อมูล (Backup System) ทุกศาลยังไม่มี แต่ถ้าจัดทำระบบบูรณาการข้อมูลคดีศาลยุติธรรมที่ขออนุมัติจาก ก.บ.ศ. ที่ดึงข้อมูลทั้งหมด ซึ่งจะมั่นใจในเรื่องความปลอดภัยของข้อมูล ฉะนั้นถ้าเกิดเหตุวิกฤตขึ้นกับศาล เราสามารถสำรองและกู้คืนระบบ หรือข้อมูลต่างๆ ได้ ซึ่งในอนาคตขอความอนุเคราะห์จาก ก.บ.ศ. การวางแผนที่จะดำเนินการในอนาคตจะรวบรวมข้อมูลทั้งหมด ปัจจุบันดำเนินการจำนวน ๑๓๒ ศาล แต่ในอนาคตจะดำเนินการในทุกศาล ฉะนั้นแต่ศาลจะรวบรวมมาอยู่ที่ศูนย์รวมเป็นระบบใหญ่สามารถดูสถิติคดีทั่วประเทศได้ไม่ว่าเป็นคดีลักทรัพย์ หรือคดีอาชญากรรม แต่ปัจจุบันที่ดำเนินการในระยะที่ ๒ เพียง ๑๐ ศาลก่อน เป็นศาลนำร่องทดสอบว่าข้อมูลที่ดึงมาเกิดปัญหาในส่วนใดหรือไม่ เนื่องจากข้อมูลแต่ละศาลไม่เหมือนกันการพัฒนาของเราเองใช้ระยะเวลา ๓๐ กว่าปีที่ผ่านมา มีทั้งระบบ Access ที่เป็นฐานข้อมูล โปรแกรมจัดการฐานข้อมูล (Oracle) ที่พัฒนาโดยบริษัทบางแห่ง และบริษัท ASQL ที่พัฒนาอีก ๑ บริษัท ปัจจุบันเราให้บริษัทที่ส่งมอบงานเป็นลักษณะของระบบจัดการฐานข้อมูลเชิงสัมพันธ์ (MySQL) ซึ่งถ้าใครเป็นนักคอมพิวเตอร์จะทราบว่า Integrate ข้อมูลของศาลยุติธรรมค่อนข้างยากมาก เนื่องจากมีหลายรูปแบบหลายบริษัทที่เข้ามาดำเนินการเหล่านี้ คือความยุ่งยากในการบูรณาการเราจะทำอย่างไรให้นำข้อมูลเหล่านั้นทั้งหมดมาแปลงรูปให้อยู่ในรูปแบบที่ต้องการ

เหมือนกันหมด คณะอนุกรรมการเทคโนโลยีฯ จึงขอเสนอให้ ก.บ.ศ. พิจารณานุมัติในเรื่องของการนำข้อมูลจากศาลทั้งหมดเพื่อมาบูรณาการให้เกิดประโยชน์สูงสุดต่อศาลในอนาคตต่อไป

นายเศกสิทธิ์ สุขใจ : เป็นเรื่องที่น่าสนใจ ในแต่ละศาลพยายามดำเนินการจัดทำข้อมูล แต่ในส่วนกลางยังไม่มีกรดำเนินการ เมื่อมีการรวบรวมข้อมูลก็จะเกิดปัญหา เนื่องจากฐานข้อมูลแตกต่างกันก็ยังไม่สายที่จะเริ่มดำเนินการ ข้อมูลที่จะดึงเป็นข้อมูลที่ศาลส่งมาให้ไม่ทราบว่าจะส่งข้อมูลเป็นรายวัน รายสัปดาห์ หรือรายเดือน ข้อมูลจะรวดเร็วหรือไม่ ฐานข้อมูลที่แท้จริงสามารถส่งเป็นรายวันก็ได้ เพราะศาลมีระบบการส่งข้อมูลในระยะเริ่มแรกเราจะใช้เป็นรายวัน รายสัปดาห์ รายเดือน แต่ต้องการให้เห็นเป็นรายวันในช่วงแรกต้องพิจารณาว่าดำเนินการได้หรือยังจากฐานข้อมูลที่แตกต่างกัน แต่ถ้าฐานข้อมูลพร้อมทั้งหมดคิดว่าส่งข้อมูลเป็นรายวันไม่น่ามีปัญหา

ผศ.พิชญ์ สถิตศาสตร์ : ขณะนี้เรามีฐานข้อมูลทั้งหมด ๔ ฐาน เริ่มจากโปรแกรม Access ซึ่งเป็นฐานแรกที่พัฒนาโดยบุคลากรเราเอง ฐานที่ ๒ โปรแกรมจัดการฐานข้อมูล (Oracle) จัดจ้างโดยบริษัท ๗ แห่งในภาคเหนือ ฐานที่ ๓ จ้างบริษัท TLC ประมาณ ๑๔ ขนาด ก็ใช้ SQL คือ ภาษาที่ใช้เขียนโปรแกรมเพื่อจัดการฐานข้อมูล ขณะนี้มีบริษัทที่มีการใช้ SQL จำนวน ๑๐ กว่าศาล ใช้ MySQL ซึ่งเป็น OpenSource ที่สามารถแก้ไขดัดแปลงได้ ปัจจุบันที่ได้ทำ Intranet ตามนโยบายประธานศาลฎีกาให้บูรณาการข้อมูลศาลในประเทศอินเดีย ประเทศเอสโตเนีย หรือศาลอื่นทั่วโลกใช้ Centralize ทั้งหมดเพื่อให้สามารถตรวจสอบได้ ขณะนี้เริ่มต้นจากระยะแรก จำนวน ๑๓๒ ศาลทำเฉพาะระบบ Access ก่อน ระยะที่ ๒ จัดทำโปรแกรมจัดการฐานข้อมูล (Oracle) SQL และ MySQL เพราะใน Access เมื่อจัดทำเสร็จเรียบร้อยแล้วก็ให้นำ Agent ไปฝังไว้ตามศาลต่างๆ จำนวน ๑๓๒ แห่ง ฉะนั้น Agent ตัวนี้ทำหน้าที่ดึงข้อมูลจากฐานที่มีอยู่ทั้งหมดมาเก็บ แล้ว Transfer มาให้เราทันที เนื่องจากในระบบกลางเราใช้ Mainframe เป็นระบบ Unix ซึ่งมีระบบ ETL (Extract Transform Load) สามารถดึงข้อมูลขึ้นมาได้ทันทีภายในไม่กี่วินาทีสามารถตั้งเวลาที่ต้องการแบบไหนก็ได้ เช่น ทุกวันตอนเย็น พอหลังเลิกงานเราดึงข้อมูลมาที่ส่วนกลางทั้งหมด ฉะนั้นไม่ต้องกังวลว่าข้อมูลไม่ Update และมีข้อที่น่ากังวลคือระบบ Access ที่ทำในอดีตเราไม่มี Timestamp หมายถึง เวลาที่มีการ update คดีต่างๆ จะไม่รู้ว่า update ตรงส่วนไหน เมื่อไร ฉะนั้นถ้ามีการดึงข้อมูลแต่ละศาลซึ่งคดีอยู่ระหว่างดำเนินการคดียังไม่แล้วเสร็จ เวลา Update เมื่อมีการแก้ไขเมื่อไรจะดึงข้อมูลมาทั้งหมด เนื่องจากปัจจุบันคอมพิวเตอร์มีความเร็วสูง อินเทอร์เน็ตเร็วมากไม่เหมือนเช่นในอดีต ในระยะที่ ๑ เมื่อมีการดึง Access ทั้งหมด มีสถิติคดีทั้งหมด ๑๓๒ ศาล สามารถทราบได้ว่าจำนวน ๑๓๒ ศาล มีคดีมากน้อยแค่ไหน อย่างไรก็ตาม ในระยะที่ ๒ เมื่อนำ MySQL Oracle หรือ SQL เมื่อได้ทั้ง ๑๓๒ ศาล หน่วยงานอื่นก็สามารถโทรมาสอบถามได้ภายในเวลา ๓ - ๔ นาที ส่วนเรื่องของการตัดสินใจ KPI ในส่วนนี้สามารถพิจารณาได้ว่าผู้พิพากษามีความพร้อมที่จะเป็นผู้พิพากษาศาลอุทธรณ์ได้หรือไม่ กรณีคดีที่ไม่เคยพิจารณามาก่อน เราสามารถค้นหาข้อมูลคดีจากผู้ที่มีความเชี่ยวชาญด้านคดีนี้โดยตรงได้ คดีที่เกี่ยวข้องกับกฎหมาย

มาตรา ๑๑๒ มีคดี สามารถค้นหาได้ทั้งหมด ท่านไม่ต้องกังวลว่าข้อมูลจะรั่วไหลเพราะคนนอกสามารถดูได้ เฉพาะรายงาน ถ้าจะดูในระดับข้อมูลคดีโจทก์ จำเลย ต้องเป็นผู้ที่เกี่ยวข้องกับคดีเท่านั้น เช่น เป็นผู้พิพากษา ในคดีนั้นสามารถตรวจสอบว่ามีการเข้าดูเมื่อไร จุดที่ดีคือเป็นศูนย์รวมสามารถทำให้รู้ว่าคดีต่างๆ ที่เกิดขึ้นในประเทศไทยมีจำนวนกี่คดี เป็นคดีต่อเนื่องหรือไม่ ในอดีตคอมพิวเตอร์มีขีดความสามารถทำได้ไม่เร็วเหมือนในปัจจุบัน ฉะนั้นในแต่ละศาลก็ทำเฉพาะศาลของตัวเอง Access แต่ละศาลก็ไม่เหมือนกัน บริษัทที่รับงานในระยะแรกมี ๔ ฐาน เฉพาะในกรุงเทพฯ ศาลแต่ละศาลก็ไม่เหมือนกันทั้งที่เป็นศาลชั้นต้นเหมือนกันทางบริษัทก็ได้มาปรึกษาผม ส่วนในอนาคตประธานศาลฎีกาคคนใหม่มีนโยบายจะดำเนินการต่อในเรื่องระบบงานศาลหรือไม่จะได้มีการพัฒนาระบบงานคดีให้เหมือนกันทุกศาล ฉะนั้นถ้าเป็นเช่นนี้ระบบบูรณาการก็ไม่จำเป็นแล้วเนื่องจากข้อมูลทุกอย่างอยู่ศูนย์กลางไม่ต้องมีการดึงข้อมูลมา แต่ละศาลมีเพียงจอคอมพิวเตอร์เท่านั้น ปัจจุบันต้องใช้เครื่องคอมพิวเตอร์จำนวน ๓๐๐ กว่าเครื่องไปวาง เป็นการสิ้นเปลืองบุคลากรห้องมั่นคง เซิร์ฟเวอร์ ระบบไฟ ระบบแอร์ ไม่มีที่ไหนในโลกทำเช่นนี้แล้ว เนื่องจากระบบอินเทอร์เน็ตมีความเร็วสูง มีซอฟต์แวร์ที่ดีในฐานข้อมูล ฉะนั้นสิ่งที่ผมคาดหวังในอนาคตต้องการให้ ก.บ.ศ. สนับสนุนให้เกิดระบบเดียว เพราะถ้าเป็นระบบเดียวเรื่องของการงานก็จะทันต่อโลกปัจจุบัน

ประธานฯ : พิจารณาเฉพาะหลักการ

นายเศกสิทธิ์ สุขใจ : ผมเคยมีประสบการณ์ในเรื่องนี้ ๒๐ กว่าปีมาแล้ว แต่ตามที่คุณชี้แจงอธิบายยังไม่เห็นภาพ เห็นว่าน่าจะดีกว่าของเดิม เนื่องจากนำเครื่องไปฝัง แต่ที่ผมเคยดำเนินการข้อมูลทั้งหมดจะอยู่ที่ศาล มีเจ้าหน้าที่เป็นผู้ลงข้อมูล ตามแบบที่คุณชี้แจงอธิบายมีการฝังในทุกเครื่องหรือไม่ เนื่องจากแต่ละศาลมีการลงข้อมูลต้องให้มีการ Update ข้อมูล มีเจ้าหน้าที่จะลงข้อมูลหรือไม่ เนื่องจากเจ้าหน้าที่มีงานประจำ และที่สำคัญเราไม่มีบุคลากรในด้านนี้โดยตรง ควรให้มีบุคลากรที่รับผิดชอบในเรื่องนี้ถ้าปล่อยให้ศาลดำเนินการเองโดยไม่มีการควบคุมจะเป็นเรื่องยาก เพราะเจ้าหน้าที่แต่ละคนก็มีงานประจำอยู่แล้ว ซึ่งก็เป็นห่วงในเรื่องบุคลากรที่จะทำหน้าที่ลงข้อมูล

ผศ.พิชญ์ สถิตศาสตร์ : สมัยก่อนเทคโนโลยียังไม่มีการพัฒนายังเป็นระดับ Transport Layer แต่ปัจจุบัน Application Layer ทำได้มากกว่านั้น และที่นำระบบไปฝังเป็นระบบอัตโนมัติ มีการตั้งเวลาในการดึงข้อมูล และทุกครั้งที่มีการดึงข้อมูลมาดูเมื่อดูเสร็จระบบก็จะกลับไปเหมือนเดิม ไม่ต้องเป็นกังวลว่าข้อมูลจะไม่ Update จะเหมือนระบบของ Banking ถ้ามีการถอนเงินไม่ว่าจะเป็นสาขาใดก็ตาม ระบบก็จะไปตัดในบัญชีผู้อื่นก็ไม่สามารถเข้าบัญชีเราได้ต้องมีการใส่รหัสก่อนการใช้

นายอาเล็ก จรรยาทรัพย์กิจ : ตามที่ขอความเห็นชอบในการดึงข้อมูลคดีทั้งหมด หมายความว่าอย่างไร ยกตัวอย่างเช่น ศาลอุทธรณ์ ศาลฎีกา การดึงข้อมูลคดีทั้งหมดเข้าใจว่า หมายถึงคำพิพากษาที่อ่านแล้ว ซึ่งสามารถวางระบบได้ว่าเมื่อแจ้งการอ่านแล้วก็ดึงคดีนั้นได้ ซึ่งรายละเอียดในคำพิพากษาคดีของศาลอุทธรณ์

ศาลฎีกา ดึงมาได้ทันที เนื่องจากคำพิพากษาอยู่ในงานส่วนคำพิพากษาที่มีการจัดพิมพ์รวมไว้แล้ว ในเวิร์ฟเวอร์ เมื่อมีการแจ้งการอ่านสามารถดึงข้อมูลได้ไม่มีปัญหา แต่กรณีดึงข้อมูลในศาลชั้นต้น ซึ่งในความเป็นจริง ทุกวันนี้หน้าบัลลังก์ต่างคนต่างพิมพ์คำพิพากษา และไม่มีการบันทึกข้อมูลเข้าในระบบ เวลาที่ผู้พิพากษาเขียนร่างคำพิพากษา หน้าบัลลังก์ก็นำมาพิมพ์คำพิพากษาก็เสร็จสิ้นไม่มีการส่งให้ส่วนกลางของศาลนั้นพิมพ์รวมเหมือนเช่นศาลอุทธรณ์ และการดึงข้อมูลในศาลชั้นต้น ในส่วนนี้ต้องระมัดระวังในเรื่องความลับ ขอให้เป็นข้อสังเกตว่า การดึงข้อมูลคดีทั้งหมดดึงอย่างไร ตามวัตถุประสงค์ ข้อ ๔ “เพื่อให้มีข้อมูลที่พร้อมให้บริการประชาชนและสามารถป้องกันความปลอดภัยของระบบข้อมูล” ตามนโยบายประธานศาลฎีกาและสำนักงานศาลยุติธรรมว่า คำพิพากษาสามารถคัดถ่ายที่ศาลใดก็ได้ ซึ่งเป็นสิ่งที่ดี และเชื่อว่าท่านคงมีระบบในการตรวจสอบข้อมูล ประชาชนที่เกี่ยวข้องที่เป็นคู่ความเท่านั้น สามารถตรวจสอบได้ว่าคู่ความในคดีใดเป็นผู้คัดถ่ายคำพิพากษา เพราะในคำพิพากษาจะมีผู้เสียหายที่เป็นเด็ก ศาลฎีกาอาจจะไม่ได้ตัดการอ่าน ถ้ามีการดึงข้อมูลต้องระมัดระวังให้รอบคอบ ข้อมูลคดีทั้งหมดหมายถึงอะไร

ผศ.พิษณุ สถิตศาสตร์ : ดึงเฉพาะฐานข้อมูลที่มีอยู่ ฉะนั้นในแต่ละศาลจะมีการบริหารจัดการข้อมูลกันเอง จะมีการดึงเฉพาะที่อยู่ในฐานข้อมูลเท่านั้น ไม่ได้ดึงจากส่วนอื่น เพราะในฐานข้อมูลที่มีการ Update ในคดีใดๆ ก็ตามในศาลจังหวัด หรือศาลแขวงมีข้อมูลอย่างไรก็จะดึงข้อมูลเพียงเท่านั้น เพราะระบบงานของศาลแต่ละศาลต้องเป็นข้อมูลที่เสร็จเรียบร้อยแล้ว ก็จะอยู่ในระบบฐานข้อมูล ทางเราก็จะดึงเฉพาะฐานข้อมูลในส่วนนั้นมา ไม่ได้ดึงส่วนที่ยังไม่มีการอ่าน และจุดที่มีการบริการประชาชนในระยะที่ ๑ จะใช้วิธีการระบบสอบถามจนกระทั่งตรวจสอบได้ว่า ให้คู่ความหรือผู้ที่เกี่ยวข้องในคดีนั้นดูเฉพาะส่วนนั้นก็เป็นการหนึ่ง ส่วนที่เป็นศาลฎีกา ศาลอุทธรณ์ก็ยังไม่ได้พิจารณา ในส่วนนี้พิจารณาเฉพาะศาลชั้นต้นเท่านั้น ฉะนั้นเมื่อข้อมูลอยู่ในส่วนกลางทั้งหมด ปัจจุบันเราทำระบบเพียงแค่ว่าคำพิพากษาซึ่งจะดูในศาลใดก็ได้ เนื่องจากมีระบบ Intranet สามารถดูคำพิพากษาได้ทั้งหมด ไม่ต้องกังวลว่าจะไปดึงข้อมูลในส่วนอื่นที่ไม่ได้อยู่ในฐานข้อมูล ทุกอย่างศาลจะเป็นผู้ตรวจสอบแล้วนำไปอยู่ในระบบ เราเข้าถึงได้ก็ดึงข้อมูลมาได้

นางอรภิญญา ดีผดุง : ข้อมูลคดีตามที่นายอเล็กสอบถามเป็นข้อมูลคดีที่ถูกบันทึกไว้ในระบบโปรแกรม ข้อมูลคดีของศาลที่อยู่ในโปรแกรม ฉะนั้นก็จะดึงข้อมูลจากโปรแกรมทั้งหมดมาอยู่ในส่วนกลาง สิ่งใดก็ตามที่เจ้าหน้าที่ศาลบันทึกไว้ในระบบโปรแกรมก็จะดึงข้อมูลจากโปรแกรมมาทั้งหมด

นายฉัตรชัย ไทรโชต : การที่ดึงข้อมูลมาไว้ในส่วนกลางเป็นเรื่องที่ดี เพื่ออำนวยความสะดวกให้กับประชาชนมากยิ่งขึ้น แต่เป็นเรื่องที่ค่อนข้างละเอียดอ่อน ตามระเบียบคณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรมว่าด้วยงานธุรการเกี่ยวกับสำนวนความและเอกสาร พ.ศ. ๒๕๕๗ หมวดที่ ๕ การดำเนินการด้วยระบบอิเล็กทรอนิกส์ ข้อ ๑๙ “การดำเนินการเกี่ยวกับสำนวนความและเอกสารตามระเบียบนี้ จะกระทำด้วยระบบอิเล็กทรอนิกส์แทนก็ได้ ทั้งนี้ ตามที่สำนักงานศาลยุติธรรมกำหนด” ในข้อนี้สำนักงานศาลยุติธรรม

สามารถจะดำเนินการได้ และในกรณีที่ขอความเห็นชอบจาก ก.บ.ศ. ดึงข้อมูลจากศาลต่างๆ มาไว้ที่ เซิร์ฟเวอร์ส่วนกลาง การให้ความเห็นชอบในส่วนนี้จะกว้างไปไม่มีรายละเอียด เช่น ในการเข้าสู่ข้อมูลก็ไม่มี การกำหนดรายละเอียด แต่ขณะเดียวกันถ้าเป็นกรณีที่สามารถดำเนินการตามระเบียบฯ ข้อ ๑๙ ได้ สำนักงานศาลยุติธรรมสามารถดำเนินการดึงข้อมูลได้โดยกำหนดรายละเอียดเกี่ยวกับการดึงข้อมูล การเข้าสู่ชั้นข้อมูล อำนาจของ ก.บ.ศ. ในการพิจารณาให้ความเห็นชอบจะใช้อำนาจตามระเบียบใด แต่ถ้าใช้ ตามระเบียบฯ ข้อ ๑๙ ก็น่าจะสะดวก

นายธีระพงษ์ วงศ์วิลาส : เมื่อ ๒ สัปดาห์ที่ผ่านมา นายวิษณุ เครืองาม รองนายกรัฐมนตรี เป็นประธานกรรมการพัฒนาการบริหารงานยุติธรรมแห่งชาติ ที่ประชุมเสนอว่าจะมีการบูรณาการข้อมูล เรื่องการยุติธรรม ไม่ว่าจะเป็นสำนักงานตำรวจแห่งชาติ สำนักงานอัยการสูงสุด ศาลยุติธรรม โดยผู้แทน ศาลยุติธรรมได้ชี้แจงว่า ข้อมูลอยู่ตามศาลต่างๆ ซึ่งขาดข้อมูลที่ส่วนกลางเท่านั้น ความเห็นส่วนตัว ในหลักการว่า ในอนาคตจะมีหน่วยงานในกระบวนการยุติธรรมเข้ามาเชื่อมโยงข้อมูล ซึ่งในหลักการก็ควรให้ ความเห็นชอบ เข้าใจว่าได้ดำเนินการไปแล้วเนื่องจากมีการจัดซื้อจัดจ้างเสร็จเรียบร้อยแล้ว ก็ให้พิจารณา เพียงประเด็นตามที่นายฉัตรชัยเสนอ คำขอจะกว้างมากในการดึงข้อมูลคดี ตามที่สำนักเลขาธิการ คณะรัฐมนตรีดึงข้อมูลมติคณะรัฐมนตรีเข้าในระบบจะต้องมีคณะกรรมการชุดเล็กคอยตรวจสอบข้อมูลว่า มีการดึงข้อมูลอะไรบ้าง เช่น ผมนำข้อกฎหมายลงในระบบ ๑ ฉบับ จะมีทั้งหนังสืออธิบายความมีบันทึก หลักการและเหตุผลตัวร่างที่มีรายละเอียด ฉะนั้นเวลาที่เปิดให้ประชาชนเข้าไปดูจะให้ดูในขั้นตอนใด เวลาที่ เชื่อมโยงข้อมูลกับสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา หรือสภาหรือหน่วยงานใดก็ตามตกลงกันในเบื้องต้น เมื่อ ๓ - ๔ ปีที่แล้ว ยังได้แต่ขั้นตอนที่จะเชื่อมโยงกันอยู่ แต่ในฐานข้อมูลจะมีข้อมูลอยู่หลายอย่าง และไปเขียน โปรแกรมให้ล๊อคเป็นบางอย่างไว้ ฉะนั้นถ้าคำขอกว้างมากๆ จะทำให้เข้าใจไปว่าจะต้องดึงข้อมูลมาทั้งหมด ทั้งๆ ที่ยังไม่เห็นว่าจะระบบรักษาความปลอดภัยเป็นอย่างไร ผู้ที่จะเข้ามาจัดการเป็นอย่างไร ผู้ที่มีอำนาจ ตัดสินใจในการที่จะเผยแพร่เป็นอย่างไร จะตัดสินใจได้ค่อนข้างยาก แต่เห็นด้วยว่าอย่างไรก็ต้องทำอยู่แล้ว เพียงแต่ถ้าเป็นอำนาจ ก.บ.ศ. จริงหรืออาจให้สำนักงานศาลยุติธรรมไปดูในรายละเอียดให้ค่อยไปสรุปมา ในภาพรวมว่าจะดึงข้อมูลก็รายการ และแต่ละรายการใครผู้ควบคุมดูแล และในการดำเนินการโครงการนี้ ใช้งบประมาณจำนวน ๖๐,๐๒๘,๐๐๐ บาท แม้กระทั่งฐานข้อมูลของราชกิจจานุเบกษา มติคณะรัฐมนตรี ที่เป็นฐานข้อมูลขนาดใหญ่และมีพื้นที่เต็มแล้ว ซึ่งเมื่อมีพื้นที่เต็มแล้วก็จะเริ่มเกิดข้อขัดข้อง ฉะนั้นเมื่อไป ดึงข้อมูลทุกอย่าง ก็อาจทำให้ระบบติดขัด ซึ่งจะต้องใช้ทางเทคนิคเข้ามาดูควบคู่กันในรายละเอียด

ประธานฯ : ขอให้อธิบายในหลักใหญ่ๆ ถ้า ก.บ.ศ. อนุมัติในหลักการวันนี้ รายละเอียดคงต้องไปจัดทำ แล้วมานำเสนออีกครั้งหนึ่ง ดังนั้น ก.บ.ศ. น่าจะอนุมัติในหลักการ

ผศ. พิชณุ สถิตศาสตร์ : ประเด็นนี้เคยมีการถกเถียงในคณะอนุกรรมการมาแล้ว โดยนายไสลเกษ วัฒนพันธุ์ เห็นชอบให้ดึงข้อมูลทั้งหมด โดยในชั้นแรกก็กังวลเช่นเดียวกับ ก.บ.ศ. มีคำถามเช่นเดียวกับ ก.บ.ศ. เช่นเรื่องระบบรักษาความปลอดภัยเป็นอย่างไร รายละเอียดเป็นอย่างไร ซึ่งทั้งหมดเป็นข้อมูลคดี คณะทำงานจะต้องตั้งคำถามเลยว่า ข้อมูลไหนใครดูได้ ดูได้อย่างไรประชาชนดูได้แค่ไหน ซึ่งจะต้องเป็นหน้าที่คณะทำงานอีกชุดหนึ่งในฐานะที่ผมเป็นฝ่ายเทคนิคจึงจะต้องดึงข้อมูลไปทั้งหมดก่อน ส่วนการที่จะอนุญาตให้ใครเข้าไปดูได้มากน้อยแค่ไหนอย่างไรจะเป็นหน้าที่ของคณะอนุกรรมการอีกชุดหนึ่ง อย่างไรก็ตามเรายังติดภาพทางกายภาพ (Physical) ของที่เป็นวัตถุ เมื่อเราบอกว่าจะดึงข้อมูลมาไว้ที่ส่วนกลาง ทุกคนก็บอกว่าเหมือนกันยกของมาไว้ที่ตรงกลาง ความรู้สึกในอดีตจะเป็นเช่นนั้น ทั้งๆ ที่จริงๆ เราไม่ได้ดึงมาเป็นของมาเลย คือข้อมูลจะเป็นดิจิทัล แม้จะอยู่ปลายทางปัจจุบันถ้าจะเข้าไปดูจะสามารถดูได้ทันที เพราะอยู่ในระบบอินเทอร์เน็ตวงเดียวกันหมด ผู้ใช้จะไม่ทราบว่าคุณข้อมูลอยู่ที่ไหน เราจะไม่รู้ว่าข้อมูลอยู่บนคลาวด์ (Cloud) หรือ เซิร์ฟเวอร์ (Server) อยู่ที่ไหน เวลาที่เล่นอินเทอร์เน็ต คือเรารู้แค่เวลาที่ถามจะสามารถได้คำตอบ เราได้เคยชี้แจงในชั้นคณะอนุกรรมการว่าข้อมูลอยู่ในระบบอินเทอร์เน็ต ข้อมูลไม่ได้ไปไหนเลย เพียงแต่จะต้องดึงข้อมูลมาไว้ที่ส่วนกลางเพื่อนำข้อมูลของทุกศาลมารวมกันเพื่อที่จะ excess หรือนำมาประมวลผลหรือจะทำเป็นสถิติเพื่อให้เกิดความสะดวก เพราะปัจจุบันที่ ก.บ.ศ. หรือนายวิชณู เครืองาม รองนายกรัฐมนตรี บอกว่าต้องบูรณาการเครือข่ายหน่วยงานในกระบวนการยุติธรรม ไม่ว่าจะป็นอัยการ ตำรวจ กรมราชทัณฑ์ ศาล ในขณะที่ไม่มีข้อมูลตรงกลางเลย จึงไม่สามารถไปบูรณาการกับใครได้ เพราะฉะนั้นเมื่อไร ที่มีข้อมูลตรงกลางก็จะต้องก็ต้องมีคณะกรรมการอีกชุดหนึ่งที่จะต้องมาคิดว่าข้อมูลไหนจำเป็นที่จะต้องออกเป็นรายงาน ข้อมูลใดที่มีอยู่เพียงพอที่จะใช้ในการตัดสินใจข้อมูลใดที่จะให้ประชาชนเข้ามาดูส่วนนี้เป็น ส่วนที่ท่านต้องเป็นผู้กำหนดแล้ว โดยอาจมีการแต่งตั้งคณะอนุกรรมการหรือคณะกรรมการขึ้นพิจารณาในการกำหนดสิทธิ์ว่าใครจะสามารถเข้ามาดูได้ และเข้ามาดูได้แค่ไหนเช่นคดีนี้จะดูได้เฉพาะผู้ที่เกี่ยวข้องในคดีเท่านั้น เช่นผู้พิพากษา ทนายความโจทก์ ทนายความจำเลยก็เป็นอีกระดับหนึ่ง โดยแบ่งเป็นส่วนส่วน ซึ่งตรงนี้อยู่นอกเหนืออำนาจหน้าที่ของผม โดยหน้าที่ของผมคือจะอย่างไรถึงจะนำข้อมูลนี้มาบูรณาการได้ทั้งหมดและมีชั้นความลับ โดยตามที่ได้ชี้แจงว่าการที่เราจะล็อกอินเข้าไปดูข้อมูลจะไม่สามารถทำได้ คือจะต้องมีมิติของที่ประชุมว่าใครสามารถที่จะเข้าไปดูในส่วนใดได้และจะต้องมีรหัส (Password) จะต้องมีการพิสูจน์ตัวตน (Identification) โดยสแกนลายนิ้วมือหรือดวงตาที่เป็นระดับชั้นความลับระดับสูง โดยเฉพาะในวงของเราเอง เราจะมีระบบป้องกันบุคคลภายนอกเข้ามาโจมตีอยู่แล้ว แม้กระทั่งเรื่องการเลือกสรรฮาร์ดแวร์หรือซอฟต์แวร์ที่ผมได้มาทำระบบกลางผมคำนึงถึงสิ่งนี้มากผมจะไม่ใช้วินโดวส์เลย เพราะเกิดปัญหา Wannacry มาแล้วผมก็จะไม่ใช่ลินุกซ์ (Linux) เลย เพราะลินุกซ์มีปัญหาเยอะ และมีผู้ใช้กันมากและระบบใช้ WindowsX๘๖ ผมใช้เป็น Unix server เพราะฉะนั้นเรากลับกรองผ่านกระบวนการคัดเลือกคัดสรรจากคณะอนุกรรมการแต่ละท่านมีการ discuss เป็นระยะเวลาครึ่งปีแล้ว กว่าที่จะออกมาเป็นตรงนี้ เพราะในเรื่องของข้อมูลที่จะมาขอคณะอนุกรรมการยังเห็นว่าต้องขออนุมัติต่อที่ประชุมใหญ่ ซึ่งก็คือ ก.บ.ศ. และ

เมื่อ ก.บ.ศ. อนุมัติ ต่อไปจะมีการแต่งตั้งคณะกรรมการพิจารณาเกี่ยวกับการกำหนดสิทธิ์ ว่าใครจะสามารถเข้าไปดูข้อมูลในส่วนใดได้ ก.บ.ศ. จึงเป็นผู้แต่งตั้งคณะกรรมการชุดดังกล่าว

นางอรภิญญา ติผดุง : เรื่องการกำหนดสิทธิ์การเข้าถึงข้อมูลทั้งหมดที่จะนำมาบูรณาการ เลขาธิการฯ ได้มีการแต่งตั้งคณะทำงานขึ้นมาหนึ่งชุด โดยอยู่ในความรับผิดชอบของสถาบันวิจัยและพัฒนาทรัพยากรเพื่อจะดำเนินการกำหนดชั้นของสิทธิ์ต่างๆที่จะเข้าถึงข้อมูล ซึ่งหลังจากที่ดำเนินการตรงนี้เสร็จแล้วก็คงจะนำเสนอ ก.บ.ศ. เพื่อพิจารณาให้ความชอบอีกครั้งหนึ่ง ส่วนเรื่องการกำหนดสิทธิ์การเข้าถึงข้อมูลในแต่ละตัวสำนักเทคโนโลยีสารสนเทศได้ดำเนินการในเรื่องเทคนิคที่จะนำระบบอิเล็กทรอนิกส์เข้ามาใช้ประกอบกัน และในส่วนเรื่องวงเงินที่ ก.บ.ศ. มีข้อสังเกตว่าน่าจะไม่เพียงพอ นั้น เนื่องจากโครงการนี้เป็นโครงการระยะที่ ๑ เป็นโครงการเริ่มแรก โดยมีเป้าหมายอยู่ที่ศาลจังหวัด ศาลแขวง ทั่วประเทศจำนวน ๑๓๒ ศาลซึ่งใช้โปรแกรม excess ของสำนักเทคโนโลยีสารสนเทศเป็นตัวตั้งต้นก่อนหลังจากนั้นถ้าระบบนี้มีความสมบูรณ์ขึ้นมาในระยะหนึ่งแล้วก็จะดำเนินการ ในเฟสที่ ๒ โดยจะดำเนินการของงบประมาณเพื่อที่จะไปดำเนินการในส่วนศาลใน กรุงเทพฯ เช่น ศาลชั้นอุทธรณ์พิเศษในเฟสที่ ๓ เราจะดำเนินการไปยังหน่วยงานในกระบวนการยุติธรรมภายนอกที่จะเริ่มต้นกระบวนการต่อ เพราะฉะนั้นการทำงานในส่วนของการจัดสรร เราจะเริ่มต้นเป็น ๓ ระยะ ถึงจะดำเนินการแล้วเสร็จ

นางสาวสุทธิรัตน์ รัตนโชติ : ชื่อโครงการกับวัตถุประสงค์โครงการกับสิ่งที่มาขอในวันนี้เป็นเรื่องเดียวกัน คำว่าบูรณาการหมายถึงรวมอยู่แล้ว วัตถุประสงค์ ๑. เพื่อสร้างศูนย์กลางในการรวบรวมข้อมูลที่ใช้ร่วมกันในศาลยุติธรรม ๒. เพื่อนำข้อมูลที่ใช้ร่วมกันมาจัดสร้าง เป็นฐานข้อมูลกลางของศาลยุติธรรม ๓. เพื่อเป็นศูนย์กลางในการตรวจสอบและใช้ข้อมูลศาลยุติธรรมสำหรับหน่วยงานภายในศาลยุติธรรม หน่วยงานในกระบวนการยุติธรรม และประชาชนทั่วไป ๔. เพื่อให้มีข้อมูลที่พร้อมให้บริการประชาชนและสามารถป้องกันความปลอดภัยของระบบข้อมูล ดังนั้นจึงเป็นการรวมตั้งแต่แรก อย่างไรก็ตามถ้าจะให้ดีควรปรับถ้อยคำในข้อพิจารณาที่นำเสนอ ก.บ.ศ. ให้สอดคล้องกับวัตถุประสงค์จะเป็นการดีมาก โดยปรับจากข้อความที่วางตั้งข้อมูลคดีทั้งหมดของศาลทั่วประเทศมาไว้ที่เครื่องเซิร์ฟเวอร์ส่วนกลางเพื่อแลกเปลี่ยนข้อมูลคดีของศาลและเพื่อเป็นการสำรองข้อมูลคดี ที่ในวัตถุประสงค์จะไม่มีในส่วนนี้ จะมีแค่รวบรวมข้อมูลแล้วมาจัดทำเป็นฐานข้อมูล และเมื่อทำฐานข้อมูลเสร็จแล้วนำมาใช้โดยระบุว่าใครสามารถนำมาใช้ได้บ้าง

นายอาเล็ก จรรยาทรัพย์กิจ : สำหรับเจตนารมณ์ที่คณะกรรมการขอความเห็นชอบ เพราะระบบของศาลมีความแตกต่างจากหน่วยงานอื่นเช่นที่คณะกรรมการเคยขอมาที่ศาลฎีกาให้นำข้อมูลของศาลฎีกา มารวมไว้ที่ส่วนกลาง โดยในขณะนั้นผมเป็นอนุกรรมการเทคโนโลยีสารสนเทศของศาลฎีกา แต่ไม่สามารถให้ได้ เรื่องจึงถูกตีกลับไป ส่วนเหตุที่ไม่สามารถให้ได้ เพราะอาจมีการนำไปตัดต่อคำพิพากษาเช่นเป็นนาย ก นาย ข ซึ่งในศาลชั้นต้นก็มีลักษณะเช่นเดียวกัน คือเป็นอำนาจอิสระของศาลชั้นต้นเป็นคดีความ

ที่อยู่ในศาลชั้นต้นผู้พิพากษาหัวหน้าศาลไม่สามารถให้ได้ ผมจึงเข้าใจเจตนารมณ์ท่านที่ให้สำนักงานศาลยุติธรรมหรือ ก.บ.ศ. เห็นชอบเพื่อนำไปสั่งการทางศาลหรือในทางธุรการ

นายสิทธิโชค อินทวิเศษ : มีความเข้าใจคล้ายๆกับอธิบดีกรมบัญชีกลาง คือเรื่องนี้ถ้าจะขอควรขอก่อนที่จะไปผูกพันสัญญา ในขณะที่ปัจจุบันมีการทำสัญญาจ้างไปแล้ว จึงต้องคิดกันในหลักการว่า เราสามารถที่จะนำข้อมูลในแต่ละศาลมารวมไว้ที่ส่วนกลางก่อนที่ ก.บ.ศ. จะเห็นชอบหรือไม่ ถ้า ก.บ.ศ. เห็นชอบสำนักงานยุติธรรมจึงไปจัดจ้างดำเนินการไปตามนั้น ในขณะที่ ณ เวลานี้มีการไปทำสัญญาจัดจ้างเรียบร้อยแล้ว แต่ก็มีความเห็นใจว่าถึงจะล่าช้าแต่ก็มีการแจ้งให้ ก.บ.ศ. ทราบ ดังนั้นเรื่องควรจะเข้ามาก่อนไม่ใช่เข้ามาตอนนี้

ประธานฯ : ก.บ.ศ. คงเห็นชอบ เรื่องนี้ แต่ขอให้ข้อมูลเพิ่มเติมว่า ผมได้รับการแต่งตั้งเป็นประธานอนุกรรมการเทคโนโลยีสารสนเทศ ศาลยุติธรรมเป็นระยะเวลาานาน ทำให้ทราบว่าสิ่งที่ปัญหา คือเรามักจะอ้างเรื่องชั้นความลับเสมอ อย่างไรก็ตามได้มีการแต่งตั้งคณะอนุกรรมการขึ้นมาชุดหนึ่งเพื่อพิจารณาว่าข้อมูลใดที่เป็นความลับ ในระดับไหน แต่ทราบว่าคณะอนุกรรมการชุดดังกล่าวไม่ได้ทำอะไรเลย และในวันนี้เราก็มาพูดคุยกับเรื่องที่ผ่านมา เกี่ยวกับข้อมูลที่เราจะเปิดเผยเช่นกรมบังคับคดีต้องการทราบว่าเราพิทักษ์ทรัพย์เด็ดขาดเท่าไร ถ้าข้อมูลตัวเลขวิ่งไปได้เลยก็จะสามารถทราบได้ทันที สิ่งนี้คือเราย้อนกลับไปพูดเรื่องอดีต และเราก็ทำงานโดยคณะอนุกรรมการทั้งนั้น ก.บ.ศ. จะไม่ค่อยทราบอะไร จริงๆแล้วเรื่องนี้เป็นเรื่องของสำนักงานศาลยุติธรรมที่จะต้องดำเนินการ และเมื่อผมแต่งตั้งคณะอนุกรรมการไป ผู้ที่เป็นอนุกรรมการชุดนั้นก็เป็นผู้ที่เป็นอนุกรรมการเทคโนโลยีสารสนเทศและต่อมาก็มาเป็นเลขานุการสำนักงานศาลยุติธรรม ซึ่งในปัจจุบันผมก็ยังไม่เห็นเลยว่า IT Data จะแยกอย่างไรว่าสีแดงเข้าไม่ได้ สีใดที่ประชาชนเข้าได้ ในขณะที่เรากำลังย้อนกลับไปพูดเรื่องเดิม ผมจึงดึงเทคโนโลยีมาใช้ เช่นศาลฎีกาก็นำระบบการแจ้งการอ่านคำพิพากษาศาลฎีกาโดยอินเทอร์เน็ต เรื่องการค้นคำพิพากษผ่านโทรศัพท์มือถือ โดยดึงกิจกรรมย่อยๆ ออกมา แต่ภาพใหญ่เราจะต้องดำเนินการต่อ เพราะฉะนั้นจึงไม่ต้องไปกังวลว่าประธานศาลฎีกาคนต่อไปจะไม่ดำเนินการ ท่านไม่มีทางที่จะเลี่ยงเทคโนโลยีได้ เราอยู่กับเรื่องเดิมๆ มาโดยตลอด เช่นเขียนคำพิพากษาในรูปแบบเดิมๆ มา ๖๐ ปี ก็จะต้องการอยู่อย่างนั้น ดังนั้นวันนี้จึงต้องมีการพูดคุยกันให้รู้เรื่องว่าเทคโนโลยีจะทำอย่างไร เปรียบเสมือนว่านำสินค้าที่อยู่ในแต่ละที่ที่กระจัดกระจายกันทั่วประเทศให้กลับมาอยู่ที่ส่วนกลาง เพื่อประโยชน์ในการตรวจสอบข้อมูล เช่นถ้าผมต้องการจะทราบว่าข้อมูลคืออาญาลักทรัพย์ ในปัจจุบันมีการป้องกันจำนวนกี่คดีในต่างประเทศสามารถทำได้หมดแล้ว ในขณะที่เราใช้วิธีการโทรศัพท์สอบถาม สิ่งเหล่านี้เป็นสิ่งที่เราจะบูรณาการข้อมูลกันในวันนี้ ซึ่งถ้าเราไม่เข้าใจโครงสร้างทางกายภาพตรงนี้เราจะมองภาพไม่เห็น ซึ่งในเรื่องเทคโนโลยีเรื่องยากที่สุดคือคน เช่นในอดีตผู้พิพากษาหัวหน้าศาลพยายามหาคนมาทำซอฟต์แวร์ที่มีลักษณะกระจัดกระจายกัน ซึ่งในที่สุดแล้ว ผศ. พิชณ และทีมงาน จะดำเนินการและก็เชื่อว่าอีกไม่นานก็จะสามารถดำเนินการได้ เช่นในปัจจุบันศาลจังหวัดเบตงสามารถคัดถ่ายคำพิพากษาศาลจังหวัดแม่ฮ่องสอนได้แล้ว ที่เป็น

การดิ่งกิจกรรมย่อยๆออกมา สิ่งที่น่ายอาเล็กให้ข้อสังเกตเป็นเฉพาะเรื่องคำพิพากษาที่จะดิ่ง มาใช้กับศาลสูงที่เป็นเรื่องเล็กน้อยมาก เช่นในวันนี้ผมต้องการทราบว่ามีคดีฟ้องคดีจำนวนกี่คดีที่ศาลจังหวัดแม่ฮ่องสอน ส่วนกลางจะต้องตรวจสอบได้หมด สิ่งเหล่านี้เป็นสิ่งที่ต้องการให้เกิดขึ้นและไม่ควรไปอ้างเรื่องความลับเช่นประเทศจีนกระบวนการพิจารณาคดีมีการถ่ายทอดสดผ่านอินเทอร์เน็ตในความผิดหลายๆ ประเภทในขณะที่เรากำลังล่าหลังมาก และจะยิ่งล่าหลังถ้าเราไม่คิดในภาพรวมโดยคำนึงถึงเรื่องงานเป็นหลัก

มติที่ประชุม เห็นชอบในการดิ่งข้อมูลคดีทั้งหมดของศาลทั่วประเทศมาไว้ที่เครื่องเซิร์ฟเวอร์ (server) ส่วนกลาง เพื่อแลกเปลี่ยนข้อมูลคดีของศาลและเพื่อเป็นการสำรองข้อมูลคดีให้แก่ศาลทั่วประเทศ โดยต้องมีความปลอดภัยในการเก็บรักษาข้อมูล การแลกเปลี่ยนข้อมูล และการกำหนดชั้นความลับและสิทธิในการเข้าถึงข้อมูล

ระเบียบวาระที่ ๒ เรื่องเพื่อทราบ

๒.๑ รายงานความคืบหน้าของร่างกฎหมายร่างระเบียบและร่างประกาศที่คณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรมให้ความเห็นชอบ

ประธานฯ : ขอให้ฝ่ายเลขานุการฯ แฉลง

นายรุ่งศักดิ์ วงศ์กระสันต์ : ตามที่เลขาธิการสำนักงานศาลยุติธรรมได้เห็นชอบเป็นหลักการให้สำนักคณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรม ติดตามความคืบหน้าของร่างกฎหมาย ร่างระเบียบ และร่างประกาศที่คณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรมให้ความเห็นชอบ แล้วให้รายงานคณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรมในระเบียบวาระเรื่องเพื่อทราบเป็นประจำต่อไป นั้น

สำนักคณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรมขอรายงานความคืบหน้าของร่างประกาศที่คณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรมให้ความเห็นชอบ จำนวน ๒ ฉบับ ดังนี้

๑. ประกาศคณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรม เรื่อง กำหนดจำนวนผู้พิพากษาในศาลยุติธรรม (ฉบับที่ ๖๘) มีผลใช้บังคับตั้งแต่วันที่ ๑ ตุลาคม พ.ศ. ๒๕๖๐ เป็นต้นไป (ประกาศ ณ วันที่ ๙ พฤษภาคม พ.ศ. ๒๕๖๐) โดยมีสาระสำคัญในการคงกรอบอัตรากำลังชั่วคราวของผู้พิพากษาในศาลฎีกาเป็นเวลา ๒ ปี ตั้งแต่วันที่ ๑ ตุลาคม พ.ศ. ๒๕๖๐ เป็นต้นไป จำนวน ๖๙ อัตรา

๒. ประกาศคณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรม เรื่อง กำหนดจำนวนผู้พิพากษาในศาลยุติธรรม (ฉบับที่ ๖๙) มีผลใช้บังคับตั้งแต่วันที่ ๑ ตุลาคม พ.ศ. ๒๕๖๐ เป็นต้นไป (ประกาศ ณ วันที่ ๒๓ พฤษภาคม พ.ศ. ๒๕๖๐) โดยมีสาระสำคัญในการกำหนดจำนวนผู้พิพากษาในศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบภาค ๒ และศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบภาค ๗ และกำหนดจำนวนผู้พิพากษาหัวหน้าคณะชั้นต้นในกรอบควบของผู้พิพากษาศาลชั้นต้นและกำหนดจำนวนผู้พิพากษาอาวุโสเพิ่มขึ้นในศาลอาญาคดีทุจริตและ

ประพฤติมิชอบกลาง ศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบภาค ๑ ศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบภาค ๓ ศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบภาค ๔ ศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบภาค ๕ ศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบภาค ๖ ศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบภาค ๘ และศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบภาค ๙

จึงขอเสนอคณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรมเพื่อโปรดทราบ

ที่ประชุม รับทราบ

๖.๒ การเปลี่ยนแปลงรายการกันเงินไว้เบิกเหลืออมปี ค่าใช้จ่ายด้านบริหารจัดการแบบไม่มีหนี้

ประธานฯ : ขอให้ฝ่ายเลขานุการฯ แกลง

นายรุ่งศักดิ์ วงศ์กระสันต์ : ตามที่คณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรมในการประชุม ครั้งที่ ๑๙/๒๕๕๕ เมื่อวันที่ ๒๐ พฤศจิกายน ๒๕๕๕ อนุมัติในหลักการให้เลขาธิการสำนักงานศาลยุติธรรมมีอำนาจอนุมัติเปลี่ยนแปลงหน่วยรับผิดชอบ และรายการขยายเวลาเบิกจ่ายเงินหรือกันเงินไว้เบิกเหลืออมปี ซึ่งคณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรมได้อนุมัติให้ขยายเวลาเบิกจ่ายเงินหรือกันเงินไว้เบิกเหลืออมปี ทั้งนี้ หากเป็นการเปลี่ยนแปลงรายการงบประมาณประจำปีที่มีวงเงินเพิ่ม ให้เลขาธิการสำนักงานศาลยุติธรรมมีอำนาจเปลี่ยนแปลงรายการ ไม่เกินรายการละ ๑๕,๐๐๐,๐๐๐ บาท และรายงานคณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรมเพื่อทราบ นั้น

ในการนี้ เลขาธิการสำนักงานศาลยุติธรรมได้อนุมัติเปลี่ยนแปลงรายการกันเงินไว้เบิกเหลืออมปี เงินค่าธรรมเนียมศาลเพื่อเสริมงบประมาณ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๙ ค่าใช้จ่ายด้านบริหารจัดการแบบไม่มีหนี้ โครงการส่งเสริมการนำอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์สำหรับตรวจสอบหรือจำกัดการเดินทางของบุคคลมาใช้ในการปล่อยตัวชั่วคราว จำนวนเงิน ๘๙,๑๔๕,๘๐๐ บาท จัดประชุมสัมมนาและจัดทำเอกสารเผยแพร่ชักชวนแนวทางปฏิบัติ ดำเนินการเช่าและติดตั้งอุปกรณ์เครื่องมืออิเล็กทรอนิกส์พร้อมระบบที่เกี่ยวข้องสำหรับตรวจสอบหรือจำกัดการเดินทางของบุคคลในการปล่อยตัวชั่วคราว (Electronic monitoring) ระยะที่ ๑ และดำเนินการเช่าและติดตั้งอุปกรณ์เครื่องมืออิเล็กทรอนิกส์พร้อมระบบที่เกี่ยวข้องสำหรับตรวจสอบหรือจำกัดการเดินทางของบุคคลในการปล่อยตัวชั่วคราว (Electronic monitoring) ระยะที่ ๒ เปลี่ยนแปลงเป็น โครงการส่งเสริมการนำอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์สำหรับตรวจสอบหรือจำกัดการเดินทางของบุคคลมาใช้ในการปล่อยตัวชั่วคราว จำนวนเงิน ๘๙,๑๔๕,๘๐๐ บาท จัดประชุมสัมมนาและจัดทำเอกสารเผยแพร่ชักชวนแนวทางปฏิบัติ ๒๓ ศาล ๑ ศูนย์ ดำเนินการเช่าและติดตั้งอุปกรณ์เครื่องมืออิเล็กทรอนิกส์พร้อมระบบที่เกี่ยวข้องสำหรับตรวจสอบหรือจำกัดการเดินทางของบุคคลในการปล่อยตัวชั่วคราว (Electronic monitoring) ๒๓ ศาล ๑ ศูนย์ รายการใหม่ (วงเงินเท่าเดิม) เนื่องจาก สำนักส่งเสริมงานตุลาการขอปรับเปลี่ยน

รายละเอียดกิจกรรมโครงการส่งเสริมการนำอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์สำหรับตรวจสอบหรือจำกัดการเดินทางของบุคคลมาใช้ในการปล่อยตัวชั่วคราว เป็นการปรับเพื่อให้สอดคล้องกับนโยบายของสำนักงานศาลยุติธรรมที่มีการเปลี่ยนแปลงไป

ทั้งนี้ สำนักการคลังได้จัดทำใบเปลี่ยนแปลงกันเงินไว้เบิกเหลือมปี เงินค่าธรรมเนียมศาลเพื่อเสริมงบประมาณ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๙ เลขที่ ฐศ ๐๐๔/๒๕๖๐ ค่าใช้จ่ายด้านบริหารจัดการแบบไม่มีหนี้ โครงการส่งเสริมการนำอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์สำหรับตรวจสอบหรือจำกัดการเดินทางของบุคคลมาใช้ในการปล่อยตัวชั่วคราว จำนวนเงิน ๘๙,๑๔๕,๘๐๐ บาท (รายการใหม่) เรียบร้อยแล้ว

อนึ่ง เลขาธิการสำนักงานศาลยุติธรรมได้อนุมัติปรับเปลี่ยนรายละเอียดกิจกรรมโครงการส่งเสริมการนำอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์สำหรับตรวจสอบหรือจำกัดการเดินทางของบุคคลมาใช้ในการปล่อยตัวชั่วคราว จากเดิมวงเงิน ๘๙,๑๔๕,๘๐๐ บาท ไปเป็นวงเงิน ๑๐๓,๔๐๐,๐๐๐ บาท ประกอบด้วย รายการกันเงินไว้เบิกเหลือมปี เงินค่าธรรมเนียมศาลเพื่อเสริมงบประมาณ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๙ ค่าใช้จ่ายด้านบริหารจัดการ แบบไม่มีหนี้ เป็นเงิน ๘๙,๑๔๕,๘๐๐ บาท และอนุมัติเงินค่าธรรมเนียมศาลเพื่อเสริมงบประมาณ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๐ เพิ่มเติม จากเงินสำรองเพื่อการบริหารจัดการและการทำงานตามนโยบาย ค่าใช้จ่ายด้านบริหารจัดการ เป็นเงิน ๑๔,๒๕๔,๒๐๐ บาท

จึงขอเสนอคณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรมเพื่อโปรดทราบ

ที่ประชุม รับทราบ

**๖.๓ รายงานสรุปผลการอบรมและการประเมินผลการอบรมผู้พิพากษาสมทบ
ในศาลแรงงานกลาง รุ่นที่ ๓ ศาลแรงงานภาค ๑ รุ่นที่ ๓ ศาลแรงงานภาค ๘
รุ่นที่ ๓ และศาลแรงงานภาค ๙ รุ่นที่ ๓**

ประธานฯ : ขอให้ฝ่ายเลขานุการฯ แกลง

นายรุ่งศักดิ์ วงศ์กระสันต์ : ตามที่ระเบียบคณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรม ว่าด้วยหลักเกณฑ์และวิธีการอบรมความรู้ผู้พิพากษาสมทบในศาลแรงงาน พ.ศ. ๒๕๕๐ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ข้อ ๓ กำหนดว่า “ให้ศาลแรงงานกลางหรือศาลแรงงานภาคดำเนินการจัดอบรมให้ความรู้แก่ผู้พิพากษาสมทบที่จะเข้ารับตำแหน่งในศาลแรงงานกลางหรือศาลแรงงานภาค นั้น แล้วแต่กรณี...” และข้อ ๕ (๔) กำหนดว่า “ประเมินผลการอบรมตามเงื่อนไขของการอบรมในหลักสูตร แล้วสรุปผลการอบรม และรายงานพร้อมแจ้งความเห็นไปยังเลขาธิการสำนักงานศาลยุติธรรม เพื่อนำเสนอคณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรมและคณะกรรมการตุลาการศาลยุติธรรมทราบต่อไป” นั้น

ศาลแรงงานกลาง ศาลแรงงานภาค ๑ ศาลแรงงานภาค ๘ และศาลแรงงานภาค ๙ ได้ดำเนินการจัดอบรมความรู้ให้แก่ผู้พิพากษาสมทบที่จะเข้ารับตำแหน่งในศาลแรงงาน ดังนี้

๑. ศาลแรงงานกลางได้ดำเนินการจัดอบรมหลักสูตร “ผู้พิพากษาสมทบในศาลแรงงาน” ให้แก่ผู้พิพากษาสมทบที่จะเข้ารับตำแหน่งในศาลแรงงานกลาง รุ่นที่ ๓ จำนวน ๒๒๒ คน ระหว่างวันที่ ๒๐ - ๒๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๐ ณ โรงแรมวันนา ถนนสุขุมวิท เขตบางรัก กรุงเทพมหานคร ซึ่งได้กำหนดเกณฑ์การประเมินผลการอบรม คือ ผู้พิพากษาสมทบทุกคนมีเวลาเข้ารับการอบรมตามหลักสูตร ผู้พิพากษาสมทบทุกคนมีความสนใจ ให้ความร่วมมือ ชักถามและแสดงความคิดเห็นในระหว่างการอบรมเป็นอย่างดี และผู้พิพากษาสมทบทุกคนผ่านการทดสอบความรู้หลังการอบรม

บัดนี้ ศาลแรงงานกลางได้รายงานสรุปผลการอบรมและการประเมินผลการอบรมความรู้ให้แก่ผู้พิพากษาสมทบในศาลแรงงานกลาง รุ่นที่ ๓ จำนวน ๒๒๒ คน เสร็จเรียบร้อยแล้ว โดยคณะกรรมการอำนวยการอบรมความรู้ผู้พิพากษาสมทบในศาลแรงงานกลางได้ให้ผู้เข้ารับการอบรมฯ ผ่านเกณฑ์การประเมินจำนวน ๒๑๙ คน (ลาออก ๓ คน)

๒. ศาลแรงงานภาค ๑ ได้ดำเนินการจัดอบรมหลักสูตร “ผู้พิพากษาสมทบในศาลแรงงาน” ให้แก่ผู้พิพากษาสมทบที่จะเข้ารับตำแหน่งในศาลแรงงานภาค ๑ รุ่นที่ ๓ จำนวน ๓๖ คน ระหว่างวันที่ ๒๐ - ๒๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๐ ณ โรงแรมวันนา ถนนสุขุมวิท เขตบางรัก กรุงเทพมหานคร ซึ่งได้กำหนดเกณฑ์การประเมินผลการอบรม คือ ผู้พิพากษาสมทบทุกคนมีเวลาเข้ารับการอบรมตามหลักสูตร ผู้พิพากษาสมทบทุกคนมีความสนใจ ให้ความร่วมมือ ชักถามและแสดงความคิดเห็นในระหว่างการอบรมเป็นอย่างดี และผู้พิพากษาสมทบทุกคนผ่านการทดสอบความรู้หลังการอบรม

บัดนี้ และศาลแรงงานภาค ๑ ได้รายงานสรุปผลการอบรมและการประเมินผลการอบรมความรู้ให้แก่ผู้พิพากษาสมทบในศาลแรงงานภาค ๑ รุ่นที่ ๓ จำนวน ๓๖ คน เสร็จเรียบร้อยแล้ว โดยคณะกรรมการอำนวยการอบรมความรู้ผู้พิพากษาสมทบในศาลแรงงานภาค ๑ ได้ให้ผู้เข้ารับการอบรมฯ จำนวน ๓๖ คน ผ่านเกณฑ์การประเมิน

๓. ศาลแรงงานภาค ๘ ได้ดำเนินการจัดอบรมหลักสูตร “ผู้พิพากษาสมทบในศาลแรงงานภาค ๘” ให้แก่ผู้พิพากษาสมทบที่จะเข้ารับตำแหน่งในศาลแรงงานภาค ๘ รุ่นที่ ๓ จำนวน ๕๒ คน ระหว่างวันที่ ๑๓ - ๑๗ มีนาคม ๒๕๖๐ ณ โรงแรมรอยัลภูเก็ต ซิตี้ อำเภอเมือง จังหวัดภูเก็ต ซึ่งได้กำหนดเกณฑ์การประเมินผลการอบรม คือ ผู้พิพากษาสมทบทุกคนมีเวลาเข้ารับการอบรมตามหลักสูตร ผู้พิพากษาสมทบทุกคนมีความสนใจ ให้ความร่วมมือในการซักถามและแสดงความคิดเห็นในระหว่างการอบรมเป็นอย่างดี และผู้พิพากษาสมทบทุกคนผ่านการทดสอบความรู้หลังการอบรม

บัดนี้ และศาลแรงงานภาค ๘ ได้รายงานสรุปผลการอบรมและการประเมินผลการอบรมความรู้ให้แก่ผู้พิพากษาสมทบในศาลแรงงานภาค ๘ รุ่นที่ ๓ จำนวน ๕๒ คน เสร็จเรียบร้อยแล้ว โดยคณะกรรมการอำนวยการอบรมความรู้ผู้พิพากษาสมทบในศาลแรงงานภาค ๘ ได้ให้ผู้เข้ารับการอบรมฯ จำนวน ๕๒ คน ผ่านเกณฑ์การประเมิน

๔. ศาลแรงงานภาค ๙ ได้ดำเนินการจัดอบรมหลักสูตร “ผู้พิพากษาสมทบในศาลแรงงาน” ให้แก่ผู้พิพากษาสมทบที่จะเข้ารับตำแหน่งในศาลแรงงานภาค ๙ รุ่นที่ ๓ จำนวน ๓๐ คน ระหว่างวันที่

๒๐ - ๒๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๐ ณ โรงแรมวันนา ถนนสุขุมวิท เขตบางรัก กรุงเทพมหานคร ซึ่งได้กำหนดเกณฑ์การประเมินผลการอบรม คือ ผู้พิพากษาสมทบทุกคนมีเวลาเข้ารับการอบรมตามหลักสูตร ผู้พิพากษาสมทบทุกคนมีความสนใจ ให้ความร่วมมือ ชักถามและแสดงความคิดเห็นในระหว่างการอบรมเป็นอย่างดี และผู้พิพากษาสมทบทุกคนผ่านการทดสอบความรู้หลังการอบรม

บัดนี้ และศาลแรงงานภาค ๙ ได้รายงานสรุปผลการอบรมและการประเมินผลการอบรมความรู้ให้แก่ผู้พิพากษาสมทบในศาลแรงงานภาค ๙ รุ่นที่ ๓ จำนวน ๓๐ คน เสร็จเรียบร้อยแล้ว โดยคณะกรรมการอำนวยการอบรมความรู้ผู้พิพากษาสมทบในศาลแรงงานภาค ๙ ได้ให้ผู้เข้ารับการอบรมฯ จำนวน ๓๐ คน ผ่านเกณฑ์การประเมิน

อนึ่ง การจัดอบรมหลักสูตร “ผู้พิพากษาสมทบในศาลแรงงาน” ระหว่างวันที่ ๒๐ - ๒๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๐ ณ โรงแรมวันนา ถนนสุขุมวิท เขตบางรัก กรุงเทพมหานคร เป็นการจัดการอบรมโดยศาลแรงงานกลาง ซึ่งมีศาลแรงงานภาค ๑ ภาค ๒ ภาค ๓ ภาค ๔ ภาค ๕ ภาค ๖ ภาค ๗ และภาค ๙ เข้าร่วมในการจัดอบรมหลักสูตรดังกล่าวในคราวเดียวกัน

จึงขอเสนอคณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรมเพื่อโปรดทราบ

นายเศกสิทธิ์ สุขใจ : เมื่อพิจารณาผลการทดสอบของผู้พิพากษาสมทบศาลแรงงานแล้วรู้สึกสงสัยเกี่ยวกับขั้นตอน เพราะระยะเวลาอบรม ๕ วันแต่มีผู้พิพากษาสมทบลาการอบรม ๕ วันและ ๓ วัน และครั้งแรกก็ไม่เข้าสอบ ครั้งที่สองเข้าสอบแต่ไม่ผ่านก็เปิดโอกาสให้สอบซ่อมจนสอบผ่าน จึงเกิดความสงสัยว่าเหตุใดจึงมีการทดสอบถึงสามครั้ง และให้ผู้พิพากษาสมทบที่ขาดการอบรม ๕ วันไปรับฟังเทปการอบรมย้อนหลังขอให้ฝ่ายเลขานุการฯ ช่วยชี้แจงในประเด็นนี้

ผู้ช่วยเลขานุการฯ : ตามพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลแรงงานและวิธีพิจารณาคดีแรงงาน พ.ศ. ๒๕๒๒ และที่แก้ไขเพิ่มเติมบัญญัติว่าหลังจากที่ได้รับโปรดเกล้าแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งผู้พิพากษาสมทบศาลแรงงานก่อนที่จะปฏิบัติหน้าที่จะต้องผ่านการอบรมในส่วนนี้ จึงเป็นกรณีที่ได้รับโปรดเกล้าแต่งตั้งฯ มาแล้ว สำหรับข้อสังเกตของนายเศกสิทธิ์จะรีบนำกลับไปเสนอ ก.ต. เนื่องจากเกี่ยวข้องกับระเบียบของ ก.ต. สุดท้ายแล้วอาจจะต้องมีการแก้ไขระเบียบ เพราะผู้ที่ไม่ผ่านการอบรมแต่ได้รับการโปรดเกล้ามาแล้วกลายเป็นว่าบังคับให้ไปทำหน้าที่ ซึ่งอาจจะไม่มีความรู้ ขอรับข้อสังเกตของนายเศกสิทธิ์ไปพิจารณา เพราะกรณีของศาลแรงงานเป็นกรณีที่ได้รับโปรดเกล้ามาแล้วซึ่งแตกต่างจากกรณีของศาลเยาวชนและครอบครัว

ประธานฯ : ก่อนหน้านั้นระบบไต่รภาคีของศาลแรงงานสมาคมนายจ้าง หรือรัฐวิสาหกิจเสนอรายชื่อตัวแทนฝ่ายนายจ้างและสหภาพแรงงานเสนอชื่อตัวแทนฝ่ายลูกจ้าง ผมเตือนหลายครั้งแล้วว่าไม่ต้องการันตีโดยนำตราของ ก.ต. ไปประทับ พอ ก.ต. การันตีแล้วก็จะมีความปัญหา เพราะเราไม่มีสิทธิเลือก ผู้พิพากษาสมทบรับผิดชอบในส่วนของตัวเอง ในส่วนของศาลแรงงานผู้พิพากษาศาลแรงงานเป็นตัวหลักอยู่แล้ว

ผู้พิพากษาสมทบสองคนเป็นเพียงส่วนประกอบเพื่อให้เป็นระบบไตรภาคีเท่านั้น ฉะนั้น ก.ต. เป็นเพียงตรายางไม่สามารถจะทำอะไรได้เลย เพราะผู้พิพากษาสมทบได้รับการโปรดเกล้าแล้ว และสอบก็สอบไม่ผ่าน ซึ่งเหมือนกับการติดกระดุม ถ้าดำเนินการผิดพลาดตั้งแต่ต้นก็ผิดไปตลอด จำได้ว่าสาเหตุเกิดจากผู้พิพากษาสมทบศาลแรงงานฝ่ายลูกจ้างคนหนึ่งถูกกล่าวหาว่าฆ่าคนตายแต่พิมพ์นามบัตร จึงต้องการให้ ก.ต. การันตีทั้งๆ ที่เราไม่มีสิทธิเลือก และการเข้าสู่ดำรงตำแหน่งผู้พิพากษาสมทบศาลแรงงานตั้งแต่ปี พ.ศ. ๒๕๔๓ มีข้อครหาตลอด จึงบอกว่าเวลาที่ศาลยุติธรรมจะดำเนินการสิ่งใดขอให้พิจารณาอย่างรอบคอบ จะได้ไม่เกิดปัญหาตามมาในภายหลัง

ที่ประชุม รับทราบ

๖.๔ รายงานผลการดำเนินงานตามมติ ก.บ.ศ. ประจำเดือนเมษายน - พฤษภาคม ๒๕๖๐

ประธานฯ : ขอให้ฝ่ายเลขานุการฯ แกลง

นายรุ่งศักดิ์ วงศ์กระสันต์ : ด้วยสำนักคณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรมได้จัดทำรายงานผลการดำเนินงานตามมติ ก.บ.ศ. ประจำเดือนเมษายน - พฤษภาคม ๒๕๖๐ และสรุปผลการประชุมในภาพรวมเชิงสถิติ ๒ เดือน เสร็จเรียบร้อยแล้ว

จึงขอเสนอคณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรมเพื่อโปรดทราบ

ที่ประชุม รับทราบ

๖.๕ รายงานความคืบหน้าผลการพิจารณาของศาลปกครองสูงสุดคดีหมายเลขดำ ที่ อ. ๒๘๑/๒๕๖๐ (คดีหมายเลขดำที่ ๒๒๙๙/๒๕๕๔ คดีหมายเลขแดง ที่ ๑๔๕๔/๒๕๕๘ ของศาลปกครองกลาง)

ประธานฯ : ขอให้ฝ่ายเลขานุการฯ แกลง

นายรุ่งศักดิ์ วงศ์กระสันต์ : ตามที่คณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรมในการประชุมครั้งที่ ๙/๒๕๖๐ เมื่อวันที่ ๒๒ พฤษภาคม ๒๕๖๐ รับทราบรายงานความคืบหน้าการอุทธรณ์คำพิพากษาศาลปกครองกลางคดีหมายเลขดำที่ ๒๒๙๙/๒๕๕๔ คดีหมายเลขแดงที่ ๑๔๕๔/๒๕๕๘ ระหว่างนายตรีน ขมะวรรณ ผู้ฟ้องคดีกับคณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรม ผู้ถูกฟ้องคดี ซึ่งได้มีคำพิพากษาให้เพิกถอนระเบียบคณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรม ว่าด้วยรธนาราชการและค่าตอบแทนสมาชิกเจ้าหน้าที่บริหารธปฏิบัติตำแหน่ง พ.ศ. ๒๕๕๗ ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยระเบียบคณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรม ว่าด้วยรธนาราชการและค่าตอบแทนสมาชิกเจ้าหน้าที่บริหารธปฏิบัติตำแหน่ง (ฉบับที่ ๑๓) พ.ศ. ๒๕๕๘ ประกาศ ณ วันที่ ๙ มีนาคม ๒๕๕๘ เฉพาะ

ข้อ ๓๓/๖ วรรคสอง ซึ่งศาลปกครองกลางได้นัดฟังคำพิพากษาศาลปกครองสูงสุด ในวันที่ ๓๑ พฤษภาคม ๒๕๖๐ นั้น

บัดนี้ ศาลปกครองกลางได้อ่านคำพิพากษาศาลปกครองสูงสุดแล้ว โดยมีประเด็นคำวินิจฉัย ดังนี้

ประเด็นแรก คดีนี้อยู่ในอำนาจพิจารณาของศาลปกครองหรือไม่

ศาลปกครองสูงสุด เห็นว่า เป็นคดีพิพาทเกี่ยวกับการที่เจ้าหน้าที่ของรัฐออกกฎโดยไม่ชอบด้วยกฎหมายตามมาตรา ๙ วรรคหนึ่ง (๑) แห่งพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๒ แม้ว่าผู้ถูกฟ้องคดีจะประกอบไปด้วยข้าราชการตุลาการ แต่การออกระเบียบเพื่อการบริหารราชการศาลยุติธรรมในส่วนที่เกี่ยวกับการบริหารราชการตามมาตรา ๑๗ (๑) แห่งพระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการศาลยุติธรรม พ.ศ. ๒๕๔๓ ไม่ใช่เป็นการพิจารณาหรือให้ความเห็นชอบในการออกกฎหมายเกี่ยวกับการบริหารงานบุคคลของข้าราชการตุลาการหรือผู้พิพากษาในศาลยุติธรรม ซึ่งเป็นอำนาจของคณะกรรมการตุลาการศาลยุติธรรม (ก.ต.) โดยตรงตามพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการฝ่ายตุลาการศาลยุติธรรม พ.ศ. ๒๕๔๓ การใช้อำนาจของผู้ถูกฟ้องคดีจึงมิใช่การใช้อำนาจของคณะกรรมการตุลาการศาลยุติธรรม (ก.ต.) ตามกฎหมายว่าด้วยระเบียบข้าราชการฝ่ายตุลาการศาลยุติธรรม ซึ่งไม่อยู่ในอำนาจพิจารณาพิพากษาของศาลปกครองตามมาตรา ๙ วรรคสอง (๒) แห่งพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๒ จึงอยู่ในอำนาจพิจารณาพิพากษาของปกครองตามมาตรา ๙ วรรคหนึ่ง (๑) แห่งพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๒ ส่วนที่ผู้ถูกฟ้องคดีอุทธรณ์ว่าการออกระเบียบของผู้ถูกฟ้องคดีเป็นการดำเนินการตามมติคณะกรรมการตุลาการศาลยุติธรรม (ก.ต.) แต่เนื่องจากต้องดำเนินการด้านงบประมาณ คณะกรรมการตุลาการศาลยุติธรรม (ก.ต.) จึงได้มอบหมายให้ผู้ถูกฟ้องคดีดำเนินการพิจารณาออกระเบียบดังกล่าวเพื่อจัดสรรเงินตามตำแหน่งที่คณะกรรมการตุลาการศาลยุติธรรม (ก.ต.) กำหนด นั้น ศาลปกครองสูงสุด เห็นว่า มาตรา ๑๗ (๔) แห่งพระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการศาลยุติธรรม พ.ศ. ๒๕๔๓ ได้บัญญัติให้ผู้ถูกฟ้องคดีมีอำนาจพิจารณาให้ความเห็นชอบในการบริหารจัดการงบประมาณและพัสดุของศาลยุติธรรมและสำนักงานศาลยุติธรรม กรณีจึงเป็นอำนาจหน้าที่ของผู้ถูกฟ้องคดีโดยตรง อุทธรณ์ของผู้ถูกฟ้องคดีจึงไม่อาจรับฟังได้

ประเด็นที่สอง ผู้ฟ้องคดีเป็นผู้มีสิทธิฟ้องคดีนี้ต่อศาลปกครองหรือไม่

ศาลปกครองสูงสุด เห็นว่า ผู้ฟ้องคดีเป็นผู้ได้รับความเดือดร้อนหรือเสียหาย หรืออาจจะเดือดร้อนหรือเสียหายโดยมีอาจหลีกเลี่ยงได้ อันเนื่องจากการที่ผู้ถูกฟ้องคดีออกระเบียบฯ (ฉบับที่ ๗) พ.ศ. ๒๕๕๔ และระเบียบฯ (ฉบับที่ ๘) พ.ศ. ๒๕๕๔ แม้ต่อมา ผู้ถูกฟ้องคดีจะได้ออกระเบียบฯ (ฉบับที่ ๑๓) พ.ศ. ๒๕๕๘ กำหนดให้ผู้ดำรงตำแหน่งผู้พิพากษาหัวหน้าคณะชั้นต้นในศาลชั้นต้น ให้ได้รับค่าตอบแทนเหมาจ่ายแทนการจัดหารถประจำตำแหน่งแล้วก็ตาม แต่ก็ยังเป็นระเบียบที่ออกมาภายหลัง จึงไม่อาจถือได้ว่าจะเป็นเหตุให้เหตุแห่งการฟ้องคดีหมดสิ้นไป ผู้ฟ้องคดีจึงเป็นผู้ได้รับความเดือดร้อนหรือเสียหายที่จะมีสิทธิฟ้อง

คดีอยู่ก่อนแล้ว และคำขอให้เพิกถอนระเบียบในส่วนดังกล่าวนั้น เป็นคำขอที่อยู่ในอำนาจของศาลปกครองที่จะออกคำสั่งบังคับให้ได้ตามมาตรา ๗๒ วรรคหนึ่ง (๑) แห่งพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๒ ผู้ฟ้องคดีจึงเป็นผู้มีสิทธิฟ้องคดีนี้ต่อศาลปกครองตามมาตรา ๔๒ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าว และระเบียบคณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรม ว่าด้วยรณราชการและค่าตอบแทนเหมาจ่ายแทนการจัดหารถประจำตำแหน่ง พ.ศ. ๒๕๔๗ และที่แก้ไขเพิ่มเติม เป็นระเบียบที่ใช้บังคับแก่ข้าราชการตุลาการศาลยุติธรรมที่มีสิทธิที่จะได้รับค่าตอบแทนเหมาจ่ายแทนการจัดหารถประจำตำแหน่ง ทั้งที่จะใช้สิทธิเข้าสู่ตำแหน่งที่จะได้รับ รวมถึงยังไม่เข้าสู่ตำแหน่ง การที่ผู้ฟ้องคดีจะดำรงตำแหน่งดังกล่าวหรือไม่ นั้น ไม่เป็นเหตุที่ทำให้ผู้ฟ้องคดีไม่ใช่ผู้มีสิทธิฟ้องคดีแต่อย่างใด

ประเด็นที่สาม ระเบียบฯ (ฉบับที่ ๗) พ.ศ. ๒๕๕๔ และระเบียบฯ (ฉบับที่ ๘) พ.ศ. ๒๕๕๔ ข้อ ๓๓/๖ วรรคสอง ชอบด้วยกฎหมายหรือไม่

ศาลปกครองสูงสุด เห็นว่า การคัดเลือกผู้พิพากษาให้ดำรงตำแหน่งผู้พิพากษาศาลชั้นต้น ประจำกองผู้ช่วยผู้พิพากษาศาลฎีกาจะต้องเป็นผู้ที่มีคุณสมบัติเหมาะสมที่จะดำรงตำแหน่งดังกล่าว โดยพิจารณาถึงความรู้ความสามารถเกี่ยวกับงานของศาลและความเหมาะสมกับตำแหน่ง จึงเป็นตำแหน่งที่เหมาะสมที่จะจัดให้มีรถประจำตำแหน่งได้ และเพื่อให้ผู้ดำรงตำแหน่งดังกล่าวอยู่ในตำแหน่งได้อย่างต่อเนื่อง ผู้ถูกฟ้องคดีจึงอาจกำหนดตำแหน่งให้ผู้พิพากษาศาลชั้นต้นประจำกองผู้ช่วยผู้พิพากษาศาลฎีกามีสิทธิได้รับค่าตอบแทนเหมาจ่ายแทนการจัดหารถประจำตำแหน่ง ซึ่งอยู่ในกรอบอำนาจหน้าที่ที่ผู้ถูกฟ้องคดีสามารถดำเนินการได้ โดยไม่จำกัดว่าจะกำหนดให้ได้เฉพาะผู้ดำรงตำแหน่งบริหารเท่านั้น ส่วนการจูงใจให้มาดำรงตำแหน่งดังกล่าวโดยการให้ได้รับค่าตอบแทนเหมาจ่ายแทนการจัดหารถประจำตำแหน่งนั้นเป็นเหตุผลประกอบไม่อาจใช้เป็นเหตุผลหลักเพื่อกำหนดเงินค่าตอบแทนเหมาจ่ายได้ เหตุผลที่เกี่ยวข้องกับการจูงใจให้มาดำรงตำแหน่งไม่เป็นสาระสำคัญถึงขนาดให้การใช้ดุลพินิจในการกำหนดค่าตอบแทนเหมาจ่ายแทนการจัดหารถประจำตำแหน่งไม่ชอบด้วยกฎหมาย ส่วนที่ผู้พิพากษากลุ่มอื่นที่มีลักษณะงานแตกต่างจากผู้พิพากษาศาลชั้นต้นประจำกองผู้ช่วยผู้พิพากษาศาลฎีกาจะมีสิทธิได้รับค่าตอบแทนเหมาจ่ายแทนการจัดหารถประจำตำแหน่งหรือไม่ ก็เป็นหน้าที่ของผู้ถูกฟ้องคดีที่จะดำเนินการเป็นกรณีไป แต่ไม่อาจนำมาเป็นเหตุที่ทำให้กลุ่มผู้พิพากษาศาลชั้นต้นประจำกองผู้ช่วยผู้พิพากษาศาลฎีกาซึ่งมีความเหมาะสมที่จะได้รับไม่ให้มีสิทธิดังกล่าวได้ ประกอบกับคดีนี้เป็นคดีพิพาทเกี่ยวกับการที่เจ้าหน้าที่ของรัฐออกกฎโดยไม่ชอบด้วยกฎหมาย ซึ่งผู้ฟ้องคดีมีคำขอให้ศาลมีคำพิพากษาเพิกถอนข้อ ๓๓/๖ วรรคสอง ของระเบียบคณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรม ว่าด้วยรณราชการและค่าตอบแทนเหมาจ่ายแทนการจัดหารถประจำตำแหน่ง พ.ศ. ๒๕๔๗ ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยข้อ ๖ ของระเบียบ (ฉบับที่ ๗) พ.ศ. ๒๕๕๔ จึงมีประเด็นที่ต้องพิจารณาแต่เพียงว่ากฎที่พิพาทชอบด้วยกฎหมายหรือไม่ ไม่มีประเด็นที่ศาลจะต้องวินิจฉัยว่าผู้ถูกฟ้องคดีละเลยต่อหน้าที่ตามกฎหมายในกรณีดังกล่าวหรือไม่

ส่วนการที่ผู้ฟ้องคดีอ้างว่า ระเบียบของผู้ถูกฟ้องคดีดังกล่าวเป็นการเอื้อประโยชน์ให้แก่ข้าราชการตุลาการบางส่วน ทำให้เกิดความแตกแยกภายในองค์กร และทำให้ผู้ฟ้องคดีตำแหน่งผู้พิพากษาหัวหน้าคณะในศาลชั้นต้น ซึ่งมีอาวุโสมากกว่าผู้พิพากษาศาลชั้นต้นที่ได้รับเงินเดือนชั้น ๓ ชั้นต่ำและชั้น ๓ ชั้นสูง และรับราชการอยู่ในกองผู้ช่วยผู้พิพากษาศาลฎีกา ไม่ได้รับความเป็นธรรมนั้น ศาลปกครองสูงสุดเห็นว่า การกำหนดค่าตอบแทนเหมาะสมแก่การจําหนายแทนการจัดการจําหนายประจำตำแหน่งต้องพิจารณาตามหลักเกณฑ์อื่นๆ ประกอบด้วย ไม่ได้พิจารณาเฉพาะเรื่องอาวุโสของการดำรงตำแหน่งเท่านั้น และหากผู้มีอาวุโสสูงกว่าผู้ช่วยผู้พิพากษาศาลฎีกาแต่ดำรงตำแหน่งอื่นมีความเหมาะสมและอยู่ในหลักเกณฑ์ที่จะได้รับค่าตอบแทนเหมาะสมแก่การจําหนายแทนการจัดการจําหนายประจำตำแหน่ง ก็เป็นหน้าที่ของผู้ถูกฟ้องคดีที่จะดำเนินการต่อไป ซึ่งข้อเท็จจริงก็ปรากฏต่อมาว่า ผู้ถูกฟ้องคดีได้ออกระเบียบคณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรม ว่าด้วยรณราชการและค่าตอบแทนเหมาะสมแก่การจําหนายแทนการจัดการจําหนายประจำตำแหน่ง (ฉบับที่ ๑๓) พ.ศ. ๒๕๕๘ กำหนดให้ผู้ดำรงตำแหน่งผู้พิพากษาหัวหน้าคณะชั้นต้นในศาลชั้นต้น ให้ได้รับค่าตอบแทนเหมาะสมแก่การจําหนายแทนการจัดการจําหนายประจำตำแหน่งด้วยแล้ว จากที่วินิจฉัยมาแล้วข้างต้น กรณีจึงเห็นได้ว่า ระเบียบฯ (ฉบับที่ ๗) พ.ศ. ๒๕๕๔ แก้ไขเพิ่มเติมข้อ ๓๓/๖ วรรคสอง ของระเบียบฯ พ.ศ. ๒๕๔๗ เป็นการใช้ดุลพินิจโดยชอบ ดังนั้น ข้อ ๓๓/๖ วรรคสอง ของระเบียบคณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรม ว่าด้วยรณราชการและค่าตอบแทนเหมาะสมแก่การจําหนายแทนการจัดการจําหนายประจำตำแหน่ง พ.ศ. ๒๕๔๗ ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยระเบียบฯ (ฉบับที่ ๗) พ.ศ. ๒๕๕๔ และระเบียบฯ (ฉบับที่ ๘) พ.ศ. ๒๕๕๔ จึงชอบด้วยกฎหมายแล้ว

การที่ศาลปกครองชั้นต้นพิพากษาให้เพิกถอนระเบียบคณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรม ว่าด้วยรณราชการและค่าตอบแทนเหมาะสมแก่การจําหนายแทนการจัดการจําหนายประจำตำแหน่ง พ.ศ. ๒๕๔๗ ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยระเบียบคณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรม ว่าด้วยรณราชการและค่าตอบแทนเหมาะสมแก่การจําหนายแทนการจัดการจําหนายประจำตำแหน่ง (ฉบับที่ ๑๓) พ.ศ. ๒๕๕๘ ประกาศ ณ วันที่ ๙ มีนาคม ๒๕๕๘ เฉพาะข้อ ๓๓/๖ วรรคสอง ศาลปกครองสูงสุดไม่เห็นพ้องด้วย

ศาลปกครองสูงสุดจึงมีคำพิพากษากลับคำพิพากษาของศาลปกครองชั้นต้น เป็นให้ยกฟ้อง

จึงขอเสนอคณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรมเพื่อโปรดทราบ

ที่ประชุม รับทราบ

ระเบียบวาระที่ ๗ เรื่องอื่นๆ

- ๗.๑ การแต่งตั้งผู้แทน ก.บ.ศ. ร่วมเป็นกรรมการในคณะกรรมการเพื่อพิจารณาคัดเลือกเพื่อแต่งตั้งข้าราชการศาลยุติธรรมให้ดำรงตำแหน่งรองเลขาธิการสำนักงานศาลยุติธรรม (นักบริหารระดับสูง)

ประธานฯ : ขอให้ฝ่ายเลขานุการฯ แลก

นายรุ่งศักดิ์ วงศ์กระสันต์ : ด้วยสำนักงานศาลยุติธรรมจะมีอัตราว่างข้าราชการศาลยุติธรรม ตำแหน่งรองเลขาธิการสำนักงานศาลยุติธรรม (นักบริหารระดับสูง) จำนวน ๑ อัตรา เนื่องจากเกษียณอายุราชการ ในวันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๖๐ ซึ่งหลักเกณฑ์การแต่งตั้งข้าราชการศาลยุติธรรมให้ดำรงตำแหน่งดังกล่าว ตามหนังสือสำนักงานศาลยุติธรรม ที่ ศย ๐๐๔/ว ๓๐๙ ลงวันที่ ๑๑ มิถุนายน ๒๕๕๓ กำหนดว่าให้นำหลักเกณฑ์การเลื่อนและแต่งตั้งข้าราชการศาลยุติธรรมให้ดำรงตำแหน่งในระดับที่สูงขึ้นตั้งแต่ระดับ ๑๐ ลงมา โดยให้ ก.ศ. มีคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการ จำนวนไม่น้อยกว่า ๕ คน แต่ไม่เกิน ๗ คน เพื่อพิจารณาคัดเลือกข้าราชการศาลยุติธรรมขึ้นแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งระดับ ๑๐ ที่ว่างในสังกัดสำนักงานศาลยุติธรรม ดังนี้

๑. ประธาน ๑ คน โดยที่ประชุม ก.ศ. เป็นผู้เลือก

๒. กรรมการ ประกอบด้วย

๒.๑ รองเลขาธิการสำนักงานศาลยุติธรรม ๑ คน ที่มีอาวุโสสูงสุด

๒.๒ ผู้แทน ก.ศ. ๑ คน

๒.๓ ผู้ทรงคุณวุฒิใน ก.ศ. ๑ คน

๒.๔ ผู้แทน ก.บ.ศ. ๑ คน

ในกรณีที่ ก.ศ. เห็นสมควรแต่งตั้งคณะกรรมการเกิน ๕ คน ให้แต่งตั้งข้าราชการฝ่ายตุลาการศาลยุติธรรมที่ดำรงตำแหน่งในระดับไม่ต่ำกว่าตำแหน่งที่จะแต่งตั้งได้อีกไม่เกิน ๒ คน

ในการนี้ เพื่อให้การดำเนินการคัดเลือกเพื่อแต่งตั้งข้าราชการศาลยุติธรรมให้ดำรงตำแหน่งรองเลขาธิการสำนักงานศาลยุติธรรม (นักบริหารระดับสูง) เป็นไปโดยเรียบร้อย จึงเห็นควรเสนอคณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรมเพื่อพิจารณาคัดเลือกและแต่งตั้งผู้แทน ก.บ.ศ. จำนวน ๑ คน ร่วมเป็นกรรมการในคณะกรรมการเพื่อพิจารณาคัดเลือกเพื่อแต่งตั้งข้าราชการศาลยุติธรรมให้ดำรงตำแหน่งรองเลขาธิการสำนักงานศาลยุติธรรม (นักบริหารระดับสูง)

จึงขอเสนอคณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรมเพื่อโปรดพิจารณา

นายสิทธิโชติ อินทวิเศษ : ผู้ที่ได้รับการเสนอชื่อควรเป็นผู้ที่เคยทำงานในสำนักงานศาลยุติธรรม จึงขอเสนอ นาย ก. เป็นผู้แทน ก.บ.ศ.

ประธานฯ : เมื่อสองสามปีที่แล้วได้มีการแต่งตั้งผมเป็นผู้แทน ก.บ.ศ. แต่ผมก็ได้ปฏิเสธไป เนื่องจากหลายท่านก็เป็นผู้โต้แย้งกับบัญชา ผมจึงไม่ควรเป็นผู้แทน ก.บ.ศ. แต่ก็มีรองประธานศาลฎีกาท่านหนึ่งขอร้องให้ผมเป็นผู้แทน ก.บ.ศ. จึงของฝากเป็นข้อสังเกตไว้

นายสิทธิโชค อินทวิเศษ : ได้มีการหารือรอบกับนาย ก. แล้ว ซึ่งประเด็นที่ท่านประธานฯ พูดได้อธิบายให้นาย ก. ว่าประเด็นเหล่านี้เป็นเรื่องที่ลำบากใจมาก เนื่องจากเรารู้จักทุกคน แต่นาย ก. ก็น่าจะทำได้ จึงได้เสนอชื่อท่าน

ประธานฯ : เห็นว่าทุกท่านมีความเหมาะสม เพียงแต่ผู้ที่ได้รับการเสนอชื่อจะต้องมีอาวุโสที่ต่ำกว่าประธานกรรมการ รองเลขาธิการฯ ที่จะได้รับการแต่งตั้งใหม่เป็นการแต่งตั้งทดแทนนางกมลทิพย์ กรวิจิตรกุล ที่จะเกษียณอายุราชการ อย่างไรก็ตามไม่ทราบว่าปัจจุบันรองเลขาธิการฯ มีกรอบจำนวนเท่าไร

ผู้ช่วยเลขานุการฯ : กรอบรองเลขาธิการฯ มีจำนวน ๔ อัตรา โดยในวันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๖๐ จะว่าง ๑ อัตรา เนื่องจากนางกมลทิพย์จะเกษียณอายุราชการ

นายอาเล็ก จรรยาทรัพย์กิจ : ขอเสนอนาย ข. เป็นผู้แทน ก.บ.ศ.

นาย ข. : เห็นว่านาย ก. มีความเหมาะสมแล้ว และท่านก็เคยทำงานในสำนักงานศาลยุติธรรมและรู้จักคนมากกว่า อย่างไรก็ตามก็ขอขอบคุณนายอาเล็กคือผมยินดีทำงานให้สำนักงานศาลยุติธรรม แต่ผมคิดว่าจะต้องดูความเหมาะสมด้วย

นายสุบุญ วุฒิมังค์ : เมื่อนาย ข. ปฏิเสธ นาย ก. จึงน่าจะเหมาะสมที่จะเป็นผู้แทน ก.บ.ศ.

มติที่ประชุม เห็นชอบให้แต่งตั้งนาย ก. เป็นผู้แทน ก.บ.ศ. ร่วมเป็นกรรมการในคณะกรรมการเพื่อพิจารณาคัดเลือกเพื่อแต่งตั้งข้าราชการศาลยุติธรรมให้ดำรงตำแหน่งรองเลขาธิการสำนักงานศาลยุติธรรม (นักบริหารระดับสูง)

๗.๒ การแต่งตั้งคณะกรรมการพิพิธภัณฑศาลไทยและหอจดหมายเหตุ

ประธานฯ : ขอให้ฝ่ายเลขานุการฯ แกลง

นายรุ่งศักดิ์ วงศ์กระสันต์ : ตามที่คณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรมในการประชุมครั้งที่ ๔/๒๕๖๐ เมื่อวันที่ ๑๓ มีนาคม ๒๕๖๐ มีมติเห็นชอบให้ถอนเรื่องการแต่งตั้งคณะกรรมการพิพิธภัณฑศาลไทยและหอจดหมายเหตุกลับไปพิจารณาทบทวนแล้วนำเสนอคณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรมอีกครั้งหนึ่ง นั้น

สำนักงานศาลยุติธรรมได้พิจารณาทบทวนแล้วเห็นสมควรแต่งตั้งคณะกรรมการพิพิธภัณฑศาลไทยและหอจดหมายเหตุ ดังนี้

- | | |
|----------------------------|-----------|
| ๑. นายเจียร เจริญวัฒนา | ที่ปรึกษา |
| ๒. นายสุทธิโชค เทพไตรรัตน์ | ที่ปรึกษา |
| ๓. นางเมทินี ชโลธร | ที่ปรึกษา |

- | | |
|---|------------------------|
| ๔. นายอดิศักดิ์ ปัตรวลี | ประธานอนุกรรมการ |
| ๕. นายจิรนิติ หะวานนท์ | อนุกรรมการ |
| ๖. เลขาธิการสำนักงานศาลยุติธรรม | อนุกรรมการ |
| ๗. นายชาติชาย โฆษิตวัฒน์ฤกษ์ | อนุกรรมการ |
| ๘. นายชาติชาย กริชชาญชัย | อนุกรรมการ |
| ๙. นายทัศนพงษ์ เหล่ารักวงศ์ | อนุกรรมการ |
| ๑๐. นายเดชา อัครวิวงศ์ไพศาล | อนุกรรมการ |
| ๑๑. นายบวรศักดิ์ ทวีพัฒน์ | อนุกรรมการ |
| ๑๒. นายพิสิษฐ นิ่งน้อย | อนุกรรมการ |
| ๑๓. เลขาธิการศาลฎีกา | อนุกรรมการ |
| ๑๔. นายนิกร ทัสสโร | อนุกรรมการ |
| ๑๕. นายธีรทัย เจริญวงศ์ | อนุกรรมการ |
| ๑๖. นายเผ่าพันธ์ ขอบน้ำตาล | อนุกรรมการ |
| ๑๗. นางจันทร์กระพ้อ ต่อสุวรรณ สิ้นธถาวร | อนุกรรมการ |
| ๑๘. ผู้อำนวยการพิพิธภัณฑสถานแห่งชาติพระนคร | อนุกรรมการ |
| ๑๙. นายบุญเลิศ อรุณพิบูลย์ | อนุกรรมการ |
| ผู้อำนวยการฝ่ายบริการความรู้ทางวิทยาศาสตร์
และเทคโนโลยี สำนักงานพัฒนาวิทยาศาสตร์
และเทคโนโลยีแห่งชาติ (สวทช.) | |
| ๒๐. นางสาวจรรุณี ฐานรตาภรณ์ | อนุกรรมการ |
| ๒๑. นางสาวสุวรรณี หลีกาพันธ์ | อนุกรรมการ |
| ๒๒. นางอรภิญญา ดีผดุง | อนุกรรมการ |
| ๒๓. ผู้อำนวยการศูนย์วิทยบริการศาลยุติธรรม | อนุกรรมการและเลขานุการ |
| ๒๔. ข้าราชการศาลยุติธรรมที่ผู้อำนวยการ
ศูนย์วิทยบริการศาลยุติธรรมมอบหมาย | ผู้ช่วยเลขานุการ |
| ๒๕. ข้าราชการศาลยุติธรรมที่ผู้อำนวยการ
ศูนย์วิทยบริการศาลยุติธรรมมอบหมาย | ผู้ช่วยเลขานุการ |

บัดนี้ สำนักงานศาลยุติธรรมได้จัดทำร่างคำสั่งคณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรม เรื่อง
แต่งตั้งคณะอนุกรรมการพิพิธภัณฑสถานไทยและหอจดหมายเหตุ เสร็จเรียบร้อยแล้ว

จึงขอเสนอคณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรมเพื่อโปรดพิจารณา

นายอาเล็ก จรรยาทรัพย์กิจ : เห็นว่าท่านประธานฯ เป็นผู้ที่มีความรู้ทางด้านประวัติศาสตร์

ประธานฯ : ผมจะวางมือในหลายๆเรื่อง โดยอาจจะไปเขียนหนังสือเกี่ยวกับ ๑๓๕ ปีศาลยุติธรรมที่ผ่านมา

นายชูชัย วิริยะสุนทรวงศ์ : นายบุญรอด ต้นประเสริฐ ก็มีความสนใจเรื่องประวัติศาสตร์ จึงขอเสนอเป็น
อนุกรรมการเพิ่มเติม

ประธานฯ : ให้นายบุญรอดเป็นที่ปรึกษา เนื่องจากท่านมีอาวุโสสูง

นายชาติชาย กริชชาญชัย : ขอสอบถามเกี่ยวกับพิพิธภัณฑที่ที่จะจัดตั้งขึ้นที่ศาลจังหวัดแม่สอด เคยมีการ
อนุมัติงบประมาณจำนวนประมาณ ๑๒ ล้านบาท ไม่ทราบว่าเรื่องนี้มีความคืบหน้าถึงไหนแล้ว

ผู้ช่วยเลขานุการฯ : เรื่องนี้น่าจะมีการดำเนินการตอนที่นางสาวเพลินจิต ตั้งพูนสกุล เป็นรองประธานศาลฎีกา
และท่านได้ไปตรวจราชการที่ศาลจังหวัดแม่สอดและให้มีการดำเนินการ ซึ่งงบประมาณมีแล้ว แต่จะไป
ตรวจสอบอีกครั้งว่าเหตุใดจึงไม่ได้มีการจัดจ้างปรับปรุงเพื่อจะได้ไปริบดำเนินการต่อไป

ประธานฯ : ขอให้รับข้อสังเกตไปดำเนินการ

มติที่ประชุม เห็นชอบให้แต่งตั้งคณะอนุกรรมการพิพิธภัณฑศาลไทยและหอจดหมายเหตุ โดยให้แต่งตั้ง
นายบุญรอด ต้นประเสริฐ เป็นที่ปรึกษาเพิ่มเติม

๗.๓ การเสนอขอเป็นหน่วยงานของรัฐอื่นตามที่กำหนดในกฎกระทรวงตามมาตรา ๖ แห่งพระราชบัญญัติการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. ๒๕๖๐

ผู้ช่วยเลขานุการฯ : ตามที่ ก.บ.ศ. ได้มีมติแต่งตั้งคณะอนุกรรมการเกี่ยวกับการปรับปรุงระเบียบพัสดุ
และก็เป็นกรดำเนินการตามพระราชบัญญัติการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. ๒๕๖๐
ปรากฏตามเอกสารประกอบการประชุม โดยขณะนี้ทางคณะอนุกรรมการมีการพิจารณาแล้วเห็นควร
ให้สำนักงานศาลยุติธรรมดำเนินการเรื่องการเสนอขอเป็นหน่วยงานของรัฐอื่นตามที่กำหนดในกฎกระทรวง
ตามมาตรา ๖ แห่งพระราชบัญญัติการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. ๒๕๖๐ โดยได้มีการ
ทำหนังสือถึงปลัดกระทรวงการคลังโดยอ้างในแนวทางการจัดซื้อจัดจ้างตามพระราชบัญญัติระเบียบการ
บริหารราชการศาลยุติธรรม พ.ศ. ๒๕๔๓ ซึ่งจะมีความเกี่ยวข้องในส่วนนี้ โดยได้มีการดำเนินการในเบื้องต้น
และขณะนี้ก็เป็นกรพิจารณาระเบียบหรือการดำเนินการตามพระราชบัญญัติการจัดซื้อจัดจ้างและ
การบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. ๒๕๖๐ ด้วยโดยคณะอนุกรรมการได้มีการประชุมอย่างน้อยเดือนละประมาณ
๒ ครั้ง ซึ่งก็จะดำเนินการเร่งรัดให้ดำเนินการได้ทันในการใช้บังคับในวันที่ ๒๔ สิงหาคม ๒๕๖๐นี้

นายสุบุญ วุฒิวงศ์ : ตามที่ ก.บ.ศ. ได้มีการแต่งตั้งผมเป็นประธานอนุกรรมการ ๒ ชุด คือคณะอนุกรรมการศึกษาและพิจารณาเกี่ยวกับสิทธิการเบิกค่าเช่าบ้านของข้าราชการฝ่ายตุลาการศาลยุติธรรม ต่อมาได้มีการเสนอร่างระเบียบ ก.บ.ศ. ว่าด้วยค่าชดเชยแทนการจัดหาที่พักอาศัยของข้าราชการตุลาการศาลยุติธรรม พ.ศ. ที่ประชุม ก.บ.ศ. รับหลักการในเรื่องนี้ไปแล้ว ส่วนคณะอนุกรรมการพิจารณาสีทธิประโยชน์และค่าตอบแทนอย่างอื่นที่สมควรได้รับในการปฏิบัติหน้าที่ของข้าราชการตุลาการศาลยุติธรรมนั้น คณะอนุกรรมการได้มีการประชุมไปแล้ว ๔ ครั้ง โดยมีข้อมูลพร้อมนำเสนอ ก.บ.ศ. มีการเปรียบเทียบทั้งภายในประเทศและต่างประเทศ และหน่วยงานอื่นในประเทศไทยด้วย จึงขอแจ้งความคืบหน้าให้ทราบ อย่างไรก็ตามเมื่อวันที่ ๒๙ พฤษภาคม ๒๕๖๐ ผมได้มีโอกาสไปพบกับนายสมชัย สัจจพงษ์ ปลัดกระทรวงการคลัง มีนายเศกสิทธิ์ สุขใจ นายคมสัน รักชิตกุล อนุกรรมการ ร่วมเดินทางไปด้วยกัน รายละเอียดได้มีการหารือกับท่านในหลักการเกี่ยวกับวิธีการคิดรวมทั้งข้อมูลต่างๆ ที่มีอยู่จึงขอแจ้งให้ที่ประชุมทราบว่าทางกระทรวงการคลังได้มีการซักถามพอสมควร แต่ก็ไม่มีข้อขัดข้องประการใด ซึ่งหากทางสำนักงานศาลยุติธรรมจะมีหนังสือไปถึงกระทรวงการคลังก็สามารถทำได้ ทั้งนี้ได้หารือกับอธิบดีกรมบัญชีกลางแล้วเช่นกัน

นายเศกสิทธิ์ สุขใจ : ได้มีโอกาสไปหารือกับปลัดกระทรวงการคลัง ที่ปรึกษาและทีมงาน โดยมีการหารือกันในลักษณะว่าปัญหาคือผู้พิพากษาได้ไปเช่าบ้านที่ไม่เหมาะสม โดยเฉพาะผู้พิพากษาในศาลอาญาคดีทุจริตหรือและประพฤติมิชอบภาคต่างๆ ที่อาจส่งผลต่อการทำงาน ทางกระทรวงการคลังก็รับฟังและสอบถามว่าจะใช้งบประมาณจากส่วนใด ซึ่งผมก็แจ้งไปว่าใช้จากเงินค่าธรรมเนียมศาลที่ศาลยุติธรรมขอมาร้อยละ ๕๐ ที่เดิมเราใช้เป็นงบลงทุนในการก่อสร้างบ้านพัก ซึ่งในที่สุดแล้วทางกระทรวงการคลังก็เห็นว่าไม่น่าจะมีปัญหาและปลัดกระทรวงการคลังได้แจ้งว่าถ้าสำนักงานศาลยุติธรรมทำหนังสือไปจะเสร็จภายในหนึ่งสัปดาห์ และที่ปรึกษาท่านก็แจ้งว่าหน่วยงานอื่นจะนำเราไปเป็นตัวอย่างหรือไม่ นอกจากนี้ผมได้แจ้งไปว่าเรามีนโยบายในการก่อสร้างบ้านพักให้ผู้พิพากษา ซึ่งเมื่อก่อสร้างบ้านพักเสร็จเมื่อไร เราก็จะไม่ใช้งบประมาณในส่วนนี้ ซึ่งในส่วนนี้เป็นงบประมาณเดียวกันที่ใช้จากเงินค่าธรรมเนียมศาล ดังนั้นทางกระทรวงการคลังไม่ได้ขัดข้องแต่จะต้องจัดทำเป็นโครงการเหมือนกับที่เราเสนอขอใช้เงินค่าธรรมเนียมศาล ๕ ปีว่าจะก่อสร้างบ้านพักอย่างไร ฉะนั้นจึงต้องทำโครงการเสนอไปและเมื่อครบ ๕ ปี แล้วเราก็ขอต่อระยะเวลาเช่นเดียวกับเงินค่าธรรมเนียมศาล ฉะนั้นทางกระทรวงการคลังได้มีการรับหลักการไปแล้ว โดยไม่มีเงื่อนไข

นางสาวสุทธิรัตน์ รัตนโชติ : ทางกรมบัญชีกลางเป็นผู้ดำเนินการในเรื่องนี้ ซึ่งเป็นรายการหรือจำนวนเงินที่เคยได้รับอนุมัติไว้อยู่แล้ว คือให้หักไว้และนำส่งคลังในส่วนที่เหลือ โดยกำหนดให้หักไว้เป็นระยะเวลาจำนวนกี่ปีไม่ว่าจะเป็น ๒ ปี ๓ ปี ตามความจำเป็นตามที่ทำหนังสือขอมา และเมื่ออนุมัติเสร็จแล้วก็จะกำหนดว่าให้นำไปใช้เป็นค่าใช้จ่ายอะไร คืองบลงทุนที่นำไปใช้ในการก่อสร้างบ้านพักซ่อมแซมบ้านพัก ส่วนงบดำเนินการซึ่งท่านก็จะระบุมาน่าโดยจะอยู่ในกรอบวงเงินที่อนุมัติให้หัก และเมื่อครบระยะเวลา ๕ ปี

แล้วยังมีความจำเป็นต้องใช้ต่อไปอีกก็สามารถมาขอเพิ่มได้ โดยขอขยายไปอีก จนกระทั่งหมดภารกิจ และหากปลัดกระทรวงการคลังเห็นด้วยแล้วกรมบัญชีกลางก็คงไม่มีปัญหา

ประธานฯ : ขอให้สำนักงานศาลยุติธรรมไปดำเนินการ โดยเราใช้คำว่าเงินชดเชยได้ โดยเม็ดเงินในส่วนนี้คือเงินค่าธรรมเนียมศาล ในขณะที่เราก็มีค่าใช้จ่ายอย่างอื่นด้วย ซึ่งก็เป็นสิ่งที่ควรคำนึงถึงด้วยว่าเงินส่วนนี้เมื่อจ่ายไปแล้วก็จะหายไปเลยจะได้รับเฉพาะสำหรับคนกลุ่มหนึ่ง แต่ประโยชน์ของการใช้เงินค่าธรรมเนียมศาลจะมีอย่างอื่นมากกว่าด้วย จึงต้องคำนึงถึงส่วนนี้ด้วย ส่วนการจะต้องไปพร้อมเงินก็ต้องไปโยกงบประมาณ แต่ถ้าทำไปอยู่สำนักงานศาลยุติธรรมจะทราบถึงปัญหา ส่วนเรื่องเงินเดือนได้มีการดำเนินการคืบหน้าไปแค่ไหนแล้ว

นายสุบุญ วุฒิวงศ์ : สำนัก ก.บ.ศ. ได้นำร่างคำสั่งมาให้พิจารณา หลังจากที่มีการประชุมร่วม ก.ต. ก.บ.ศ. ปรากฏว่าจากรายชื่อที่เสนอมามาผมได้สอบถามว่าฝ่ายเลขานุการฯ ว่าจะมีคนจากสำนักงานศาลยุติธรรมด้วยหรือไม่ แต่ทราบว่าไม่มี ซึ่งเมื่อไม่มีคนจากสำนักงานศาลยุติธรรมเลยการทำงานของคณะอนุกรรมการจะทำงานด้วยความยากลำบากไม่ว่าจะเป็นการเบิกจ่ายค่าที่พัก การจัดประชุม การออกหนังสือ การประสานงานต่างๆ จึงได้มีการแจ้งกลับไปว่าขอให้ฝ่ายเลขานุการฯ ที่มาจากสำนักงานศาลยุติธรรม โดยอาจจะเป็นนายสรารุช เบญจกุล หรือนายภพ เอกพานิช ที่จะเป็นฝ่ายเลขานุการของคณะอนุกรรมการชุดนี้ และจากการที่มีอนุกรรมการหลายท่านที่มาจากต่างจังหวัด ที่หากเดินทางมาประชุมแล้วไม่สามารถเบิกค่าใช้จ่ายในการเดินทางไปราชการได้ก็จะมีปัญหา อนุกรรมการที่มาจากต่างจังหวัดประกอบด้วย นางนุจรินทร์ จันทพรพรายศรี ประธานศาลอุทธรณ์ภาค ๕ นายคมสัน รักชิตกุล ผู้ช่วยผู้พิพากษาศาลอุทธรณ์ภาค ๓ นายณัฐพงษ์ พรหมมินทร์ ผู้พิพากษาหัวหน้าคณะชั้นต้นในศาลเยาวชนและครอบครัวจังหวัดหนองบัวลำภู โดยสาเหตุที่เบิกค่าใช้จ่ายในการเดินทางไปราชการไม่ได้ เนื่องจากแต่งตั้งเป็นคณะทำงาน จึงขอให้แต่งตั้งเป็นคณะอนุกรรมการ ก.บ.ศ. หากแต่งตั้งเสร็จเมื่อใด ผมก็พร้อมทำงานทันที และจะรายงานให้ ก.บ.ศ. ทราบเป็นระยะ

ประธานฯ : เนื่องจากในวันนี้เลขาธิการฯ ไปชี้แจงกฎหมายสำคัญจึงขอฝากให้ไปศึกษาและประสานงานกับนายสุบุญโดยตรง เพราะในการทำงานจะต้องมีค่าใช้จ่ายต่างๆ

นายเศกสิทธิ์ สุขใจ : ต้องแต่งตั้งเป็นคณะอนุกรรมการ ก.บ.ศ. เพื่อให้เบิกค่าใช้จ่ายในการเดินทางไปราชการได้

ประธานฯ : ผมเคยให้ข้อสังเกตไว้นานแล้วว่าการทำงานในรูปคณะอนุกรรมการ เรื่องจะหลุดหายไปจากสำนักงานศาลยุติธรรม และ ก.บ.ศ. และจะไม่ทราบว่า คณะอนุกรรมการได้ไปดำเนินการอะไรบ้าง ซึ่งผมก็ห่วงมากการบริหารงานศาลยุติธรรมหลังจากที่มีการแยกศาลออกจากกระทรวงยุติธรรมไม่มีความ

เป็นเอกภาพ โดยเฉพาะอย่างยิ่งถ้าประธานศาลฎีกาและเลขาธิการฯ ต่างคนต่างทำงานศาลยุติธรรม จะไม่มีทางก้าวหน้าไปได้ และก็เริ่มเห็นสัญญาณแล้ว

นายชาติชาย กริชชาญชัย : จากกรณีที่ได้เห็นในคำพิพากษาศาลฎีกา คำพิพากษาศาลอุทธรณ์ที่จะมีตราประทับของศาลอุทธรณ์หรือศาลอุทธรณ์ภาค ที่ตราประทับมีลักษณะเป็นวงรีทุกแผ่น ที่ด้านล่างในวงรีจะมีตัวหนังสือเขียนว่า “สำนักงานศาลยุติธรรม” ในขณะที่ถ้าเป็นตราประทับของศาลฎีกาเป็นวงรีเช่นกันและที่ด้านล่างจะมีตัวหนังสือเขียนว่า “ศาลยุติธรรม” จึงขอหารือว่าตราประทับแต่ละศาลมีตัวหนังสือในวงรีด้านล่างไม่เหมือนกัน ทำให้เข้าใจผิดว่าศาลอุทธรณ์ ศาลอุทธรณ์ภาคหรือศาลต่างๆ สังกัดสำนักงานศาลยุติธรรมหรือศาลยุติธรรมกันแน่ ดังนั้นจึงน่าจะกำหนดให้เป็นไปในทิศทางเดียวกัน ซึ่งในความเห็นส่วนตัวเห็นว่าศาลฎีกากำหนดได้ถูกต้องแล้ว โดยตราวงรีประทับมีตัวหนังสือด้านบนว่า “ศาลฎีกา” ด้านล่างว่า “ศาลยุติธรรม”

ประธานฯ : ขอให้สำนักงานศาลยุติธรรมไปศึกษา ลำดับต่อไปขอให้ที่ประชุมพิจารณาระเบียบวาระที่ ๔.๑

๔.๑ รายงานผลการดำเนินงานของคณะอนุกรรมการพิจารณาแผนการจัดตั้งศาลชั้นต้นในกรุงเทพมหานครและในส่วนภูมิภาค (พิจารณาเฉพาะแผนการจัดตั้งศาลชั้นต้นในส่วนภูมิภาค)

ประธานฯ : ขอให้ฝ่ายเลขานุการฯ แลลง

นายรุ่งศักดิ์ วงศ์กระสันต์ : ตามที่คณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรมในคราวประชุมครั้งที่ ๙/๒๕๖๐ เมื่อวันที่ ๒๒ พฤษภาคม ๒๕๖๐ มีมติเห็นชอบให้แต่งตั้งนายเศกสิทธิ์ สุขใจ และนายสุรพล กลุ่มมจิตต์ เป็นอนุกรรมการเพิ่มเติมในคณะอนุกรรมการพิจารณาแผนการจัดตั้งศาลชั้นต้นในกรุงเทพมหานครและในส่วนภูมิภาค และมอบหมายให้คณะอนุกรรมการฯ พิจารณาศึกษารูปแบบศาลชั้นต้นในกรุงเทพมหานครแล้วนำเสนอคณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรมต่อไป นั้น

ในการนี้ขอเสนอที่ประชุม ก.บ.ศ. ดำเนินการพิจารณาเฉพาะแผนการจัดตั้งศาลชั้นต้นในส่วนภูมิภาค

จึงขอเสนอคณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรมเพื่อโปรดพิจารณา

ขอเชิญนายลาจิต ไชยอนงค์ ผู้พิพากษาศาลฎีกา นายชาญณรงค์ ปราณจิตรัตต์ นายสืบพงษ์ ศรีพงษ์กุล ผู้พิพากษาหัวหน้าคณะในศาลอุทธรณ์ประจำสำนักประธานศาลฎีกา และผู้อำนวยการสำนักแผนงานและงบประมาณ เป็นผู้ชี้แจง

นางสาวรุจิวรรณ ผลัญชัย : คณะอนุกรรมการพิจารณาแผนการจัดตั้งศาลชั้นต้นในกรุงเทพมหานครและในส่วนภูมิภาคขอเสนอรายงานแผนการจัดตั้งศาลชั้นต้นในส่วนภูมิภาค เพื่อขอความเห็นชอบในหลักการ ดังนี้ วัตถุประสงค์ของการจัดตั้งศาลชั้นต้นในส่วนภูมิภาค ๑. เพื่อเสริมสร้างประสิทธิภาพในการบริหารจัดการคดี ๒. เพื่ออำนวยความสะดวกแก่ประชาชนในการติดต่อราชการศาลด้วยความสะดวกรวดเร็ว ๓. เพื่อสนับสนุนการรักษาความสงบเรียบร้อยและความมั่นคงของประเทศ และการรักษาความปลอดภัยในชีวิตทรัพย์สิน สำหรับหลักเกณฑ์การจัดตั้งศาลจังหวัดคณะอนุกรรมการยังคงใช้หลักเกณฑ์ตามมติ ก.บ.ศ. ในการประชุมครั้งที่ ๗/๒๕๕๘ เมื่อวันที่ ๒๘ พฤษภาคม ๒๕๕๘ โดยได้เพิ่มมิติด้านความมั่นคงและการบริหารจัดการคดีอีกหนึ่งข้อรวมเป็น ๘ ประการ คือ ๑. จำนวนประชากรในเขตศาลใหม่ไม่น้อยกว่า ๑๕๐,๐๐๐ คน ๒. สถิติคดีรับใหม่เฉลี่ย ๓ ปีไม่น้อยกว่า ๑,๐๐๐ คดี ๓. ระยะทางระหว่างศาลใหม่กับศาลเดิมไม่น้อยกว่า ๗๐ กิโลเมตร ๔. การคมนาคมระหว่างอำเภอของศาลใหม่มีความสะดวก ๕. เนื้อที่ศาลและสิ่งก่อสร้างประกอบไม่น้อยกว่า ๒๐ ไร่ ๖. ความเห็นของหน่วยงานในกระบวนการยุติธรรมทุกหน่วยงานเห็นชอบด้วยเป็นส่วนใหญ่ ๗. ความคิดเห็นของประชาชนในพื้นที่ประชาชนเห็นด้วยเป็นส่วนใหญ่ ๘. การเสริมสร้างประสิทธิภาพในการบริหารจัดการคดีการอำนวยความสะดวกแก่ประชาชนในการติดต่อราชการ และความสำคัญและความเหมาะสมของพื้นที่ในการรักษาความสงบเรียบร้อยและความมั่นคงของประเทศ รวมทั้งความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินของประชาชนเป็นพื้นที่ที่มีความสำคัญและเหมาะสมตามหลักเกณฑ์ สำหรับรายละเอียดแผนการจัดตั้งศาลชั้นต้นในส่วนภูมิภาค รวม ๓๘ แห่ง แบ่งออกเป็น ๓ ระยะตามความพร้อมความจำเป็นความเร่งด่วน โดยคณะอนุกรรมการได้พิจารณาภาพรวมทั้ง ๙ ภาคจำนวน ๗๖ จังหวัด ระยะที่ ๑ จำนวน ๖ แห่ง ดังนี้ ๑. ศาลจังหวัดพระประแดง ๒. ศาลแขวงเชียงดาว (ยกฐานะเป็นศาลจังหวัดในอนาคต) ได้รับงบประมาณในการก่อสร้าง ในปี พ.ศ. ๒๕๖๐ แล้ว ๓. ศาลจังหวัดปากช่องได้รับงบประมาณในปี พ.ศ. ๒๕๖๑ ๔. จังหวัดเขมราฐ ๕. ศาลจังหวัดปัว ๖. ศาลจังหวัดปาย มีที่ดินแล้ว ระยะที่ ๒ จำนวน ๑๕ แห่ง โดยพิจารณาจากความหนาแน่นของสถิติคดีเป็นสำคัญประกอบด้วย ๑. ศาลจังหวัดคลองหลวง ๒. ศาลจังหวัดบางพลี ๓. ศาลจังหวัดไทรน้อยหรือบางบัวทองหรือบางใหญ่ ๔. ศาลจังหวัดกระทุ่มหรือกลาง ๕. ศาลจังหวัดสุวรรณภูมิ ๖. จังหวัดแม่สาย ๗. ศาลจังหวัดกุฉินารายณ์ ๘. ศาลจังหวัดสทิงพระ ๙. ศาลจังหวัดคลองท่อม ๑๐. ศาลจังหวัดชาณุวรลักษ์บุรี ๑๑. ศาลจังหวัดชุนันท์ ๑๒. ศาลจังหวัดบ้านผือ ๑๓. ศาลจังหวัดป่าบอน ๑๔. ศาลจังหวัดแกลง หรือวังจันทร์ หรือเขาชะเมา ๑๕. ศาลจังหวัดปากท่า เป็นศาลจังหวัดที่มีคดีน้อย แต่มีความสำคัญในแง่การมีระยะทางห่างไกล และมีความพร้อมเรื่องที่ดิน ระยะที่ ๓ จำนวน ๑๗ แห่ง พิจารณาจากความหนาแน่นของคดีและระยะทางเช่นกัน ประกอบด้วย ๑. ศาลจังหวัดกุมภวาปี ๒. ศาลจังหวัดลาดยาว ๓. ศาลจังหวัดโพนทอง ๔. ศาลจังหวัดห้วยยอด ๕. ศาลจังหวัดบางมูลนาก ๖. ศาลจังหวัดคีรีรัฐนิคม ๗. ศาลจังหวัดสวนผึ้งหรือบ้านคา ๘. ศาลจังหวัดตากลี ๙. ศาลจังหวัดเลาขวัญ ๑๐. ศาลจังหวัดเขาคิชฌกูฏหรือโป่งน้ำร้อนหรือสอยดาวหรือแก่งหางแมว ๑๑. จังหวัดนครบุรี ๑๒. ศาลจังหวัดเทพสถิต ๑๓. ศาลจังหวัดบางสะพานหรือบางสะพานน้อย

๑๔. ศาลจังหวัดบ้านไร่ ๑๕. ศาลจังหวัดลี้ ๑๖. ศาลจังหวัดวังชิ้น ๑๗. ศาลจังหวัดเถิน โดยสำนักงานศาลยุติธรรมจะพิจารณาตามลำดับความพร้อมและความจำเป็นเร่งด่วนในแต่ละช่วงเวลา

ประธานฯ : ขอสอบถามในภาพใหญ่ก่อนที่เสนอเป็นแนวทางของศาลจังหวัดทั้งหมดแล้วยกฐานะศาลแขวงขึ้นเป็นศาลจังหวัดขอให้ช่วยอธิบายหลักการและเหตุผลให้ ก.บ.ศ. รับฟัง

นายลาชิต ไชยอนงค์ : ในหลักการของคณะอนุกรรมการเสียงข้างมากได้เสนอให้จัดตั้งเป็นศาลจังหวัดทั้งหมด ส่วนรูปแบบการจัดตั้งศาลจังหวัดก็แล้วแต่วิธีการ ตามที่เคยได้ชี้แจง ก.บ.ศ. แล้วว่าถ้าออกเป็นพระราชบัญญัติก็จะล่าช้า ฉะนั้นคณะอนุกรรมการก็คงยังยืนยันหลักการเดิม ซึ่งผมก็ไม่แน่ใจว่าทาง ก.ต. ก.บ.ศ. เห็นชอบอย่างไร คงเป็นลักษณะของศาลจังหวัดสาขาเต็มรูปแบบ ส่วนแนวคิดที่จะจัดตั้งเป็นศาลจังหวัดทั้งหมดก็คงเป็นแนวคิดที่ให้ประชาชนเกิดความสะดวกในการเดินทางหรือภารกิจในการติดต่อราชการศาลทั้งหมดไม่ว่าจะเป็นคดีเล็กหรือคดีใหญ่ก็ยังมีแนวคิดในหลักการเดิมเหมือนกับการจัดตั้งศาลในกรุงเทพมหานคร คือการบริหารจัดการคดีจะง่ายอย่างไรก็แล้วแต่ผมคิดว่าไม่เลือ่มากกว่าแรงต่อการบริหารงานของผู้พิพากษาหรือสำนักงานศาลยุติธรรม แต่ประชาชนน่าจะได้รับความสะดวกสบายมากกว่า การที่จะเปิดเป็นศาลจังหวัดก็เป็นหลักการที่คณะอนุกรรมการมองและเสียงส่วนใหญ่มีมติออกมาที่นำเสนอ ก.บ.ศ. ชุดนี้ ส่วนที่เพิ่มในหลักเกณฑ์การจัดตั้งก็คือเพิ่มข้อ ๘ ข้อเดียวโดยหลักการทั้ง ๘ ข้อบางศาลก็อาจไม่ครบทั้งหลักเกณฑ์ ๘ ประการ ทั้งนี้ขึ้นอยู่กับพื้นที่แต่ละแห่งเป็นหลัก อย่างเช่น จังหวัดภูเก็ตคงจะใช้เกณฑ์ระยะทางระหว่างศาลใหม่กับศาลเดิมไม่ได้แน่นอน แนวคิดที่ไม่ต้องการจัดตั้งศาลแขวงภูเก็ตก็ด้วยเหตุผลที่ได้กล่าวไปแล้วในข้างต้น คือในการบริหารจัดการคดีของผู้พิพากษาถ้าผู้พิพากษาได้รับประโยชน์แต่ฝ่ายเดียวโดยที่ประชาชนจะต้องเดินทางไปคณะอนุกรรมการได้ชั่งน้ำหนักแล้วจึงเลือกแนวทางที่ประชาชนเดินทางแล้วจบทุกอย่างมากกว่า โดยหลักเกณฑ์ที่เพิ่มขึ้นมาข้อ ๘ การเสริมสร้างประสิทธิภาพในการบริหารจัดการคดีและการอำนวยความสะดวกแก่ประชาชนในการติดต่อราชการ และความสำคัญและความเหมาะสมของพื้นที่ในการรักษาความสงบเรียบร้อยและความมั่นคงของประเทศรวมทั้งความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินของประชาชน เป็นแนวคิดของคณะอนุกรรมการเสียงข้างมาก นอกจากมองหลักความคุ้มค่าทางเศรษฐศาสตร์แล้ว เรายังได้มองในหลักที่ว่าศาลมีหน้าที่รักษาความสงบเรียบร้อยให้กับบ้านเมือง ฉะนั้นความคุ้มค่าทางเศรษฐศาสตร์บางครั้งจะเปรียบเทียบได้หรือไม่กับการรักษาความสงบเรียบร้อยของบ้านเมือง เช่น ศาลจังหวัดปากท่า ที่มีเขตติดต่อชายแดนประเทศลาวคณะอนุกรรมการจึงพิจารณาโดยมีหลักข้อนี้เพิ่มขึ้นมาอีกหนึ่งข้อ และมีอีกศาลหนึ่งที่น่าจะเป็นประเด็นคือศาลจังหวัดเขมรราชู ซึ่งเป็นศาลที่มีเขตติดต่อประเทศลาวมีแม่น้ำโขงกั้น

ประธานฯ : ในความเห็นของที่ประชุมไม่มีใครดีที่สุดและไม่มีใครแย่ที่สุด เราจึงต้องหาจุดที่ลงตัว เพราะถ้า ก.บ.ศ. มีมติอะไรไปแล้วสำนักงานศาลยุติธรรมจะต้องมีหน้าที่ในการดำเนินการตาม โดยในอดีตที่ผ่านมา

หลังจากที่มีการแยกศาลออกจากกระทรวงยุติธรรม ผมเห็นมาโดยตลอดเช่นในบางครั้งที่ ก.บ.ศ. ไม่ได้มีมติอะไรเลยแต่เลขาธิการฯ ก็ไปหาสถานที่ในการก่อสร้างศาล เช่น ศาลอุทธรณ์ภาค ดังนั้นในตอนนี้น่าจะทำให้เป็นมืออาชีพว่าแนวคิดของอนุกรรมการไม่ว่าจะเปลี่ยนก็ชุดบางทีก็มีแนวคิดที่แตกต่างกัน แต่ในที่สุดก็จะต้องมีข้อยุติเราจึงควรคำนึงถึงประชาชนเป็นหลักจะดีที่สุด

นายเศกสิทธิ์ สุขใจ : เหตุผลของทางอนุกรรมการชุดนี้เป็นที่พอรับฟังได้ แต่ก็ต้องการฟังเหตุผลของคณะอนุกรรมการชุดก่อนเพื่อนำมาเปรียบเทียบว่าเป็นไปในแนวทางเดียวกันหรือไม่ แนวคิดใดจะดีกว่ากัน

นางเมทินี ชโลธร : ก.บ.ศ. มีแนวคิดศาลที่จะเปิดทำการต่อไปจะเปิดทำการเป็นศาลแขวง จึงมีการแต่งตั้งเป็นคณะอนุกรรมการเพื่อพิจารณาเรื่องการเปิดทำการศาลแขวงในกรุงเทพมหานครและคณะอนุกรรมการเพื่อพิจารณาเรื่องการเปิดทำการศาลแขวงในภูมิภาค ส่วนศาลจังหวัด ก.บ.ศ. ชุดก่อนหน้านั้นได้กำหนดมาแล้วในบางศาล เช่น ศาลจังหวัดพระประแดงที่มีการออกกฎหมายไปแล้ว แต่ยังมีข้อขัดข้องที่ยังไม่สามารถแก้ไขได้ และยังมีศาลจังหวัดตระการพิชผล ที่เข้าใจว่าคณะอนุกรรมการชุดนี้ได้มีการเปลี่ยนเป็นศาลจังหวัดเขมรราชที่จังหวัดอุบลราชธานี ที่เดิม ก.บ.ศ. ชุดก่อนก็เห็นควรให้จัดตั้งที่ศาลจังหวัดตระการพิชผล และหลังจากมีแนวคิดที่จะเปิดศาลแขวงในจังหวัดต่างๆทั้งในกรุงเทพฯ และในส่วนภูมิภาคแล้วได้มีการนำข้อมูล มติต่างๆของ ก.บ.ศ. ชุดก่อนหน้านั้นทั้งหมดมาดูเลยว่าเคยมีมติว่าจะเปิดศาลจังหวัดหรือศาลแขวงหรือศาลชำนาญพิเศษใดๆ ก็ตามที่ใดบ้าง ซึ่งก็จำได้ว่านายภพ นายชาญณรงค์เข้าร่วมประชุมด้วย โดยมีการพิจารณาว่าศาลใดที่จะคงไว้ ซึ่งเท่าที่จำได้ คณะอนุกรรมการพิจารณาแผนการจัดตั้งศาลชั้นต้นในกรุงเทพมหานคร และในส่วนภูมิภาค ที่นำมาบรรจุไว้จะมีศาลจังหวัดพระประแดง ศาลจังหวัดตระการพิชผล ที่เปลี่ยนเป็นศาลจังหวัดเขมรราช ศาลจังหวัดขอนแก่น ศาลจังหวัดกุมภวาปี เพราะฉะนั้นเวลาที่จัดทำแผน ๕ ปีตามที่รัฐบาลต้องการจะเห็นจึงได้จัดทำเป็นแผนการจัดตั้งศาลว่าจะเปิดทำการศาลจังหวัด ศาลแขวงที่ไหนบ้าง ดังนั้นในแนวทางที่จะเปิดทำการศาลจังหวัดจำนวนมากๆ กระจายออกไปจะไม่ใช่นำแนวทางของ ก.บ.ศ. ชุดก่อนแน่นอน และไม่ใช่นำแนวทางที่ ก.บ.ศ. ชุดก่อนหน้านั้นด้วย คือชุดที่มีนายพรเพชร วิชิตชลชัยเป็นประธานอนุกรรมการ ที่มีการกำหนดว่าจะจัดตั้งศาลจังหวัดที่ไหนบ้าง โดยที่ใดมีความจำเป็นก็จะคงไว้ เช่นไปพิจารณาที่ศาลจังหวัดบางปูว่าควรเปิดทำการหรือไม่ แต่ติดหลักเกณฑ์เรื่องระยะทาง

ประธานฯ : ตอนนี้มีประเด็นเรื่องจัดตั้งเป็นศาลจังหวัดหรือศาลแขวง ส่วนสิ่งที่ผ่านมาแล้วไม่ต้องไปพูดถึงคือระหว่างศาลจังหวัดกับศาลแขวงอะไรจะสนองต่อความต้องการของประชาชนได้มากกว่ากัน ความยุติธรรมกระจายไปสู่ประชาชนในต่างจังหวัดอะไรจะได้มากกว่ากัน

นายอาเล็ก จรรยาทรัพย์กิจ : ขอสอบถามคณะอนุกรรมการเกี่ยวกับศาลแขวงเชียงดาวที่พิจารณาคดีเล็กๆ น้อยๆ ที่มีแนวคิดจัดตั้งเป็นศาลจังหวัดในอนาคต ที่หมายถึงไม่ใช่ศาลจังหวัดสาขา ซึ่งถ้าจัดตั้งเป็น

ศาลจังหวัดแล้วคดีเล็กๆ น้อยๆ ก็จะไม่ขึ้นศาลจังหวัดแล้ว คดีเล็กๆ น้อยๆ ที่เกิดขึ้นที่เชียงดาวจะไปขึ้นศาลที่ใด

นายลาชิต ไชยอนงค์ : การจัดทำและทบทวนแผนการจัดตั้งศาลชั้นต้นในกรุงเทพมหานคร ในส่วนภูมิภาค เป็นแผน ๕ ปี คงมีหลายศาลที่ซ้ำกันตามที่กล่าว โดยคณะอนุกรรมการได้นำมาพิจารณาศึกษาด้วยตามมติ ก.บ.ศ. ทุกมติด้วยเช่นกัน แต่เนื่องจากคำสั่งประธานศาลฎีกาได้ระบุขอบเขตของอำนาจหน้าที่ไว้มากมาย ที่เป็นเหมือนการจัดทำแผนระยะยาว โดยกำหนดให้คณะอนุกรรมการมีอำนาจหน้าที่ ในการพิจารณาจัดทำ และทบทวนแผนการจัดตั้งศาลชั้นต้นในกรุงเทพมหานครและในส่วนภูมิภาค พิจารณากำหนดหลักเกณฑ์และแนวทางในการเปิดทำการศาลชั้นต้นในกรุงเทพมหานครและในส่วนภูมิภาค ศึกษา วิเคราะห์ เขตอำนาจศาล การแบ่งเขตอำนาจศาลใหม่ และการดำเนินการด้านกฎหมาย ซึ่งคณะอนุกรรมการก็ดำเนินการตามคำสั่งที่ได้รับโดยได้ศึกษามติ ก.บ.ศ. ทุกมติเช่นเดียวกัน ในส่วนเรื่องศาลเชียงดาวนั้นอยู่ในแผน ๕ ปี แล้วก็มี การหาที่ดินสำหรับใช้ก่อสร้างอาคารที่ทำการ ซึ่งศาลเชียงดาวสามารถหาที่ดินได้เร็ว แล้วมีการขอจัดสรรงบประมาณในการก่อสร้างที่ขณะนี้ได้รับการจัดสรรงบประมาณแล้ว เราคงไม่ทิ้งงบประมาณนี้ไป คณะอนุกรรมการจึงจัดตั้งเป็นศาลแขวงเชียงดาว มีที่ดินจำนวน ๘ ไร่ ที่อาจไม่เพียงพอสำหรับการก่อสร้าง อาคารศาลจังหวัด ส่วนการพัฒนาศาลแขวงเชียงดาวเป็นศาลจังหวัดก็อยู่ในหลักการที่ผมได้อภิปราย เมื่อสักครู่ว่าหากจะจัดตั้งเป็นศาลจังหวัดก็ต้องทำเป็นพระราชบัญญัติที่จะมีความล่าช้า ซึ่งถ้ามติ ก.ต. ก.บ.ศ. ยังยืนยันว่าศาลจังหวัดสาขายังไม่ควรทำ เพราะยังมีปัญหาข้อกฎหมายอยู่ จึงต้องจัดตั้งเป็น ศาลจังหวัดโดยออกเป็นพระราชบัญญัติ ซึ่งเมื่อจัดตั้งเป็นศาลจังหวัดโดยออกเป็นพระราชบัญญัติแล้ว ต้องเป็นศาลจังหวัดที่ทำคดีศาลแขวงด้วยโดยใช้วิธีพิจารณาความอาญาศาลจังหวัดมาใช้ในศาลแขวง

นางเมทินี ชโลธร : แนวคิดของคณะอนุกรรมการชุดที่แล้วกับคณะอนุกรรมการพิจารณาแผนการจัดตั้ง ศาลชั้นต้นในกรุงเทพมหานครและในส่วนภูมิภาคจะมีส่วนที่เหมือนกัน คือ คณะอนุกรรมการพิจารณาแผน การจัดตั้งศาลชั้นต้นในกรุงเทพมหานครและในส่วนภูมิภาคเห็นว่ามีปัญหาในเรื่องระยะเวลา ทำให้ ไม่สามารถเปิดทำการได้แน่นอน จึงใช้พระธรรมนูญศาลยุติธรรมมาตรา ๔ เปิดทำการเป็นศาลสาขาที่ตรงนี้ยังเป็น ปัญหาอยู่ว่าการที่จะตั้งเป็นศาลจังหวัดสาขาแบบนี้จะสามารถจัดตั้งได้เต็มตามรูปแบบ คือมีผู้พิพากษา ตำแหน่งนั้นประจำเลยหรือไม่ มีสำนักงานประจำศาลหรือสำนักงานอำนวยการประจำศาลหรือไม่ ที่ได้เคย เรียนเลขาธิการฯ ว่าประเด็นนี้ต้องมีความชัดเจน แต่ถ้าไปเปิดอย่างปัจจุบันที่ไปทำที่ศาลแขวงเวียงป่าเป้า หรือศาลแขวงนครไทยที่มีตัวศาลอยู่แล้ว ในลักษณะเป็นศาลแขวงแล้วก็ให้ ทำเป็นศาลจังหวัดเชียงรายสาขา กับศาลจังหวัดพิษณุโลกสาขาไป ทำให้สามารถทำคดีศาลจังหวัดได้ และสามารถกำหนดประเภทคดีมีทำได้ คือทำคดีแพ่งหรือคดีอาญาที่เบาๆ ที่ไม่ได้มีการคุมขัง เพราะถ้ามีการควบคุมคุมขังจะต้องมีเรือนจำในพื้นที่นั้นๆ เพราะฉะนั้นในระหว่างที่ยังไม่ได้เติบโตจึงจะอยู่ในรูปของศาลแขวง ศาลแขวงก็จะทำหน้าที่เป็นศาลสาขา ของศาลจังหวัดอีกหน้าที่หนึ่ง ซึ่งเราก็เห็นปัญหานี้จากศาลจังหวัดน่าน (สาขาป่า) ที่ตอนนี้เป็นศาลสาขา

ในรูปแบบเดิมคือผู้พิพากษาจะต้องเดินทางไปจากจังหวัดน่าน คู่ความจะต้องเดินทาง และที่สำคัญคือจำเลยที่ถูกคุมขัง เดินทางจากจังหวัดน่านเข้ามาที่อำเภอปัว เพราะฉะนั้นจึงเกิดแนวคิดที่ว่าทำไมไม่ทำให้ศาลสาขาปัวเป็นศาลแขวง ศาลแขวงจะไม่มีปัญหาเรื่องห้องควบคุม เรือนจำ แต่ทำหน้าที่ในส่วนของคุณคดีศาลจังหวัดบางส่วนที่ไม่ต้องใช้การควบคุมจะได้แบ่งเบาไป ฉะนั้นจะมีบางส่วนที่เหมือนบางส่วนที่แตกต่างไม่แน่ใจว่าตามที่นายลาซิตและคณะอนุกรรมการบอกว่าจะให้เป็นศาลจังหวัดสาขาไป โดยที่เดิมยังไม่มีศาลอยู่เลยจะสามารถดำเนินการได้หรือไม่ และสามารถดำเนินการได้มากน้อยเพียงใด ตรงนี้เป็นประเด็นที่มีการหารือกันหลายครั้งแล้ว แต่ก็ยังไม่ได้ข้อสรุป แม้แต่ในคณะอนุกรรมการศึกษาและพิจารณาแนวทางการจัดตั้งศาลชั้นอุทธรณ์ในศาลชั้นต้นก็มีการพิจารณาประเด็นนี้ แต่ยังไม่ได้ข้อสรุปที่ตรงกันว่าจะสามารถมีผู้พิพากษาหัวหน้าศาลจังหวัดเชียงใหม่สาขาเชียงใหม่ ผู้อำนวยการ และสำนักผู้อำนวยการประจำศาลได้หรือไม่ เป็นปัญหาที่ค้างคาอยู่ แต่ถ้าเป็นศาลแขวงเชียงใหม่มีผู้พิพากษาหัวหน้าศาล ผู้อำนวยการ เจ้าหน้าที่ธุรการอยู่แล้ว การเป็นศาลจังหวัดสาขาสามารถทำได้เลย ก็จะมีข้อแตกต่างกันตรงนี้ ฉะนั้นจะต้องมีความชัดเจนเรื่องการจัดตั้งหน่วยงานตรงนี้ เพราะการแก้ไขพระธรรมนูญศาลยุติธรรมในขณะนั้นต้องยอมรับว่าเกิดจากแนวคิดที่ต้องการให้ศาลแขวงทำหน้าที่ศาลจังหวัดในบางส่วนได้ แต่การจัดตั้งศาลจังหวัดสาขาขึ้นมาใหม่เป็นอีกศาลหนึ่งไม่แน่ใจว่าสามารถทำได้หรือไม่ ซึ่งก็มีสองแนวคิด บางท่านบอกว่าสามารถทำได้ ขณะที่บางท่านบอกว่าไม่สามารถทำได้ เราคิดไปถึงขนาดที่ว่าถ้าสามารถทำได้ ก็หมายความว่าต่อไปสามารถเปิดทำการศาลจังหวัดสาขาได้เอง ตรงไหนก็ได้ที่เห็นว่าสมควรจะเปิดทำการ ตรงนี้จะทำได้จริงหรือไม่ ความพร้อมของหน่วยงานอื่นในกระบวนการยุติธรรมเป็นอย่างไร ถ้าเปิดทำการศาลจังหวัดเชียงใหม่สาขาเชียงใหม่ จำเลยที่ถูกคุมขังอยู่ในเรือนจำจังหวัดเชียงใหม่ก็ต้องย้ายมาเหมือนกัน เพราะศาลจังหวัดเชียงใหม่สาขาเชียงใหม่ทำคดีจังหวัดอย่างเต็มรูปแบบ ซึ่งในส่วนภูมิภาคแต่ละจังหวัดจะมีสภาพที่แตกต่างกัน มองว่าบางจังหวัดพื้นที่แต่ละอำเภอไม่ได้ห่างไกลกัน เช่น ที่ภูเก็ตคู่ความไม่ว่าจะอยู่ที่อำเภอกระบุรี อำเภอถลาง หรืออำเภอเมือง จังหวัดภูเก็ตเดินทางใช้เวลานิดเดียวก็รอบเกาะ เมื่อไม่นานมานี้ได้ไปบรรยายในหลักสูตรผู้บริหารกระบวนการยุติธรรมระดับสูง หรือ บ.ย.ส. มีผู้เข้ารับการอบรมท่านหนึ่งซึ่งเป็นทนายความอยู่ที่จังหวัดภูเก็ต ลูกขึ้นมาถามว่าเหตุใดจึงไม่แก้ปัญหาคดีจำนวนมากที่จังหวัดภูเก็ต จึงย้อนถามว่าท่านคิดว่าควรแก้ปัญหาด้วยวิธีใดจึงจะเหมาะสมและเป็นที่ต้องการของผู้ที่มีคดีความ ทนายความ หรือคู่ความ ทนายความท่านนั้นตอบว่าตั้งศาลแขวงจับทุกปัญหา ไม่ต้องการให้จัดตั้งศาลจังหวัดในอำเภอใดอำเภอหนึ่งนอกจากอำเภอเมือง เพราะประชาชนต้องการเดินทางเข้ามาในเมืองมากกว่า เพราะพื้นที่ไม่ไกล การเดินทางไม่ลำบาก ตรงนี้เป็นตัวอย่างที่มาจากการพูดจาแลกเปลี่ยนความคิดเห็นกับคนที่อยู่ในพื้นที่จริง อาจจะเป็นประเด็นเพื่อประกอบการพิจารณาของคณะอนุกรรมการฯ

นายลาซิต ไชยอนงค์ : ขอชี้แจงว่าศาลแขวงที่เปิดทำการไม่ว่าจะเป็นศาลแขวงเวียงป่าเป้า หรือศาลแขวงนครไทยแล้วต่อมาก็มีการเปิดทำการศาลจังหวัดสาขาโดยประกาศคณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรม ซึ่งขณะนั้นผมไม่ได้อยู่ในที่ประชุม ถ้าอยู่คงคัดค้าน เพราะถ้าจะเปิดทำการศาลจังหวัดเชียงใหม่สาขาเวียงป่าเป้า เพื่อเป็นทั้งศาลแขวงเวียงป่าเป้าและศาลจังหวัดเชียงใหม่สาขาเวียงป่าเป้า คือ ผู้พิพากษาหัวหน้าศาล

สวมหมวกสองใบแล้วประโยชน์ที่ได้รับก็คือ พิจารณาเฉพาะคติแพ่ง ไม่กล้าที่จะขยับไปที่คติอาญา เพราะเกี่ยวข้องกับหน่วยงานอื่น หากสอบถามว่าประโยชน์ที่ได้รับในขณะนี้ไม่ว่าจะเป็นศาลจังหวัดพิษณุโลก สาขานครไทย หรือศาลจังหวัดเชียงรายสาขาเวียงป่าเป้าก็ดี ผมไม่แน่ใจเรื่องหลักความคุ้มค่า เจ้าของพื้นที่ อย่างเช่นนายทัศนพงษ์ก็น่าจะตอบได้ ผมเองเป็นคนที่เปิดศาลแขวงเวียงป่าเป้าด้วยความรู้สึกจ้อ เพราะเพิ่งเข้ารับตำแหน่งอธิบดีผู้พิพากษาศาล ๕ แต่พอเปิดทำการแล้วหาประโยชน์ไม่ได้ ขณะนี้ศาลจังหวัดเชียงราย สาขาเวียงป่าเป้าก็ยังน่าจะเหมือนเดิม ถ้าสอบถามนายความก็จะได้รับคำตอบว่าต้องการไปที่ศาลจังหวัด เชียงรายมากกว่า เพราะสามารถเดินทางโดยเครื่องบินได้ ขอให้ลองพิจารณาดู ส่วนประเด็นเรื่อง ข้อกฎหมายที่นางเมทินีตั้งข้อสังเกตว่าศาลจังหวัดสาขาเต็มรูปแบบที่มีตำแหน่งผู้พิพากษาหัวหน้าศาลและ ตำแหน่งผู้อำนวยการสามารถทำได้หรือไม่ ตรงนี้เป็นประเด็นข้อกฎหมายซึ่งผู้มีอำนาจจะต้องพิจารณา ไม่แน่ใจว่าแต่ละคนจะมีความเห็นเกี่ยวกับประเด็นข้อกฎหมายนี้อย่างไร ในคณะอนุกรรมการชุดที่มีผมเป็น ประธานอนุกรรมการ เลขาธิการฯ และนายชาญณรงค์เป็นอนุกรรมการมีการพูดกันว่าน่าจะทดลองนำร่อง สักหนึ่งศาล ปัญหาอยู่ที่ ครม. ถ้าครม. รับหลักการตรงนี้โดยเทียบเท่ากับพระราชบัญญัติไปได้อยู่แล้ว แต่ถ้า ครม. ไม่เห็นชอบด้วยก็คงไปไม่ได้ เพราะหน่วยงานทางฝ่ายบริหารต่างๆ ทำงานตามมติ ครม. ผมเคย เสนอว่าเหตุใดจึงไม่นำศาลจังหวัดมีนบุรีสาขาหนองจอกมาเป็นศาลนำร่อง ซึ่งก็คงเป็นไปได้แล้ว เพราะ มติ ก.บ.ศ. เป็นเรื่องตั้งศาลใหญ่ ถ้าไม่ลองก็คงจะไม่รู้ว่าข้อกฎหมายที่พิจารณากันอยู่ ใหม่ๆ ที่เราเป็น นักกฎหมายโดยแท้จะทำได้หรือไม่ พระธรรมมุนีศาลยุติธรรมก็มีการร่างแก้ไขแล้ว และมีการเปิดทำการ ศาลจังหวัดสาขาโดยประกาศคณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรมถึงสามศาล คือ ศาลจังหวัดมหาสารคาม สาขาพยัคฆภูมิพิสัย ศาลจังหวัดเชียงรายสาขาเวียงป่าเป้า ศาลจังหวัดพิษณุโลกสาขานครไทย แต่เมื่อเกี่ยวเนื่องกับคดีอาญาเราไม่กล้าทำ เพราะมีสิ่งแวดล้อมภายนอกมาก ก็ลองพิจารณาดู ผมพยายามศึกษา ข้อกฎหมายตรงนี้ ส่วนประเด็นที่ว่าจะประสานกับ ครม. อย่างไรในการเปิดทำการศาลจังหวัดสาขาอย่างเต็มรูปแบบ เป็นศาลแรก เป็นเรื่องของการประสานงานกันว่าจะดำเนินการมากน้อยเพียงใด

ประธานฯ : สิ่งหนึ่งที่คณะอนุกรรมการทั้งสองคณะไม่ได้พูดถึงคือเรื่องผู้พิพากษานายเดียว ท่านต้องหา ผู้พิพากษานายเดียวที่มีอาวุโสและประสบการณ์พอสมควรที่จะทำได้ ซึ่งเป็นประเด็นที่หวังที่สุดในการ เปิดทำการศาลแขวง เพราะบางครั้งคดีเล็กๆ ที่ขึ้นศาลแขวงซึ่งเป็นคดีอาญาแต่มีผลเกี่ยวเนื่องไปถึงคดีแพ่งแล้ว มีเหตุเกิดขึ้นมากมายในประวัติศาสตร์ เช่น ตัดสินคดีละเมิดแต่มีผลถึงคดีอาญา เพราะข้อเท็จจริงในคดีอาญายุติ มีหลายอย่างที่ยังไม่เห็นในคณะอนุกรรมการทั้งสองคณะ ควรจะนำตรงนี้มาเป็นเกณฑ์ด้วยการพิจารณา พิพากษาคดีที่มีประสิทธิภาพและประสิทธิผลโดยเฉพาะผู้พิพากษานายเดียว ในการเปิดทำการศาลจะต้อง คำนึงถึงประเด็นนี้เช่นเดียวกัน ถ้าบอกว่าเปิดทำการศาลแขวงไปก่อน เพราะสามารถทำได้ง่าย ผมเดินทางไป ตรวจราชการเกือบทุกที่มีปัญหา จากการตรวจราชการที่ศาลแขวงนครไทยพบว่าคดีมีจำนวนไม่มากเพียง ๒๐๐ กว่าเรื่องเท่านั้น อาคารมีขนาดใหญ่ ในที่สุดก็ต้องเปิดทำการศาลจังหวัดสาขา เพราะไม่ตอบสนอง ความต้องการของคนในพื้นที่แล้ว ถ้านำประชาชนเป็นตัวตั้งจริงๆ จะต้องเปิดทำการเป็นศาลจังหวัด เพื่อที่ว่าคดี

ทุกประเภทสามารถยื่นฟ้องที่ศาลจังหวัดได้ แต่การเปิดทำการศาลแขวงเป็นการแยกประเภทคดี และยังแยกพื้นที่ทางภูมิศาสตร์ ส่งผลกระทบให้กับประชาชนที่จะต้องเดินทางอีก เห็นว่าเรื่องนี้จะต้องพิจารณาให้รอบคอบ และฟังความเห็นกันด้วย ไม่ใช่ผูกติดกับกิจกรรมหนึ่งแล้วมีผลกระทบไปถึงอีกเรื่องหนึ่ง ซึ่งจะต้องตามไปแก้เรื่อยๆ ฉะนั้นเราจะต้องอภิปรายกันจนได้ข้อยุติ ส่วน ก.บ.ศ. ชุดใหม่จะมีความเห็นอย่างไรก็เป็นอีกเรื่องหนึ่ง

นายอาเล็ก จรรยาทรัพย์กิจ : ถ้าก.ต. หรือ ก.บ.ศ. ประชุมแล้ววางหลักการว่าศาลจังหวัดสาขาให้มีองค์คณะและผู้พิพากษาหัวหน้าศาลใหม่เลยไม่ใช่เป็นรูปแบบเดิมจะมีผลต่อการเปิดทำการศาลจังหวัดอย่างเต็มรูปแบบในอนาคตหรือไม่ หรือจะเปลี่ยนเป็นศาลจังหวัดสาขาในรูปแบบใหม่ ขอสอบถามว่าจะมีผลเปลี่ยนแปลงทั้งในต่างจังหวัดและพื้นที่ห่างไกลหรือไม่

ประธานฯ : ประเด็นนี้เป็นประเด็นที่สำคัญ จะต้องตอบสองข้อคือ ประเด็นแรกข้อกฎหมายที่นางเมทินีหยิบยกขึ้นมาว่า ผู้พิพากษาหัวหน้าศาลจังหวัดสาขาจะมีโดยกฎหมายได้หรือไม่ และจะมีสำนักอำนวยการประจำศาลด้วยตนเองได้หรือไม่ ซึ่งเป็นประเด็นที่จะต้องอภิปรายกัน ส่วนประเด็นที่สองการอำนวยความสะดวกธรรมชาติให้แก่ประชาชนจะต้องดำเนินการอย่างทั่วถึง ไม่ใช่वादคดีที่มีโทษจำคุกไม่เกิน ๓ ปี หรือมีทุนทรัพย์ไม่เกิน ๓๐๐,๐๐๐ บาท ไปยื่นฟ้องที่ศาลหนึ่ง แต่พอเป็นคดีที่มีทุนทรัพย์เกินกว่า ๓๐๐,๐๐๐ บาท ต้องไปยื่นฟ้องอีกศาลหนึ่ง ประชาชนจะสับสน อย่างเช่นเหตุการณ์ที่เกิดขึ้นที่อำเภอพยัคฆภูมิพิสัย จังหวัดมหาสารคาม คดีที่ขึ้นศาลแขวงคู่ความจะต้องลงมายื่นฟ้องที่อำเภอพยัคฆภูมิพิสัยเราจึงไปสร้างศาลแขวงพยัคฆภูมิพิสัย หลังจากที่เปิดทำการศาลแขวงพยัคฆภูมิพิสัยสักระยะหนึ่งผมเห็นแนวทางว่าจะต้องเปิดทำการเป็นศาลจังหวัดสาขาตามมา ผมชอบเห็นข้อเท็จจริงด้วยตาตนเองจากการไปตรวจราชการ เห็นว่าต้องฟังความเห็นกัน ถ้าไม่ฟังความคิดเห็นของคนอื่นองค์กรจะเดินไปไม่ได้ เวลาที่จะทำอะไรผมจะฟังความเห็นของคนอื่นก่อน ไม่ใช่ขีดเส้นให้คนอื่นเดิน เพราะฉะนั้นขอให้ที่ประชุมพิจารณาว่าผู้พิพากษานายเดียวที่ถูกส่งไปอยู่ต่างจังหวัดไกลๆ อย่างเช่นศาลแขวงเวียงป่าเป้าที่มีผู้พิพากษาหนึ่งคนกับผู้พิพากษาหัวหน้าศาล ท่านตัดสินคดีเป็นอย่างไร ความยุติธรรมจะต้องกระจายไปทั่วประเทศด้วย ไม่ใช่กระจุกตัวอยู่ในจังหวัดใหญ่ๆ

นายเศกสิทธิ์ สุขใจ : ในกรณีของต่างจังหวัดมุมมองของผมจะแตกต่างจากกรณีของกรุงเทพมหานครค่อนข้างมาก เพราะในกรุงเทพมหานครแต่ละเขตไม่ห่างไกลกันมาก แต่ในต่างจังหวัดแต่ละอำเภอห่างไกลกันมาก อย่างที่ประธานฯ กล่าวว่าถ้าแต่ละพื้นที่ห่างไกลกันมากก็ต้องการให้คนในพื้นที่ ๓ - ๔ อำเภอมายื่นฟ้องคดีที่ศาลใดศาลหนึ่ง แต่จะอย่างไรให้เกิดประโยชน์สูงสุด ประโยชน์สูงสุดคือ สามารถยื่นฟ้องคดีได้ทุกประเภท ประชาชนออกสำห้เดินทางมาไกลแล้วยังแบ่งว่าคดีประเภทนี้ต้องยื่นที่ศาลแขวง คดีอีกประเภทให้ไปยื่นที่ศาลจังหวัด มองว่าในต่างจังหวัดถ้าแบ่งอำเภอต่างๆ ให้ชัดเจนว่า ๓ - ๔ อำเภอให้ไปยื่นฟ้องที่ศาลจังหวัด ประชาชนจะได้รับประโยชน์สูงสุด เพราะสามารถยื่นฟ้องคดีได้ทุกประเภทเป็น one stop service ในต่างจังหวัดแต่ละอำเภออยู่ไกลกันมาก บางครั้งห่างกัน ๗๐ - ๘๐ กิโลเมตรก็มี สำหรับประเด็น

แรกจึงค่อนข้างจะเห็นด้วยว่าในต่างจังหวัดควรเปิดทำการเป็นศาลจังหวัด ประเด็นที่สองคือ จะเปิดทำการศาลจังหวัดสาขาได้หรือไม่ ปัญหาคือทำอะไรให้สามารถเปิดทำการได้เร็ว แท้จริงคือ เราต้องทำในรูปของศาลจังหวัด แต่ในช่วงที่คดีมีจำนวนมากจะอย่างไรให้คดีหมดไป สำหรับการจัดตั้งศาลจังหวัดสาขาที่คณะอนุกรรมการชุดนี้บอกว่าจะสามารถทำได้ ซึ่งคณะอนุกรรมการคงจะศึกษามาพอสมควร ก.บ.ศ. ควรพิจารณาประเด็นปัญหาข้อกฎหมาย ถ้าพิจารณาแล้วเห็นว่าไม่ขัดต่อกฎหมาย หรือไม่น่าจะเกิดความเสียหาย ก็ควรจะดำเนินการ แต่ไม่เชื่อว่าพอตั้งเป็นศาลจังหวัดสาขาแล้วจะไม่ดำเนินการอะไรต่อไป เห็นว่าควรพัฒนาต่อไปจนเป็นศาลจังหวัดอย่างแท้จริง เนื่องจากการเปิดทำการศาลจังหวัดสาขาเพื่อเป็นการเยียวยาความเดือดร้อนของประชาชน สุดท้ายแล้วก็ต้องจัดตั้งศาลจังหวัดอย่างเต็มรูปแบบ

ประธานฯ : ขอยกตัวอย่างว่าก่อนแยกศาลออกจากกระทรวงยุติธรรมในช่วงคาบเกี่ยวเราเปิดทำการศาลจังหวัดแผนกคดีเยาวชนและครอบครัวซึ่งส่วนใหญ่เข้าอาคารพาณิชย์ หรือไม่ก็อยู่ในอาคารเดียวกับศาลจังหวัด ก็มีผู้พิพากษาหัวหน้าศาลจังหวัดแผนกคดีเยาวชนและครอบครัวมาตลอด จนกระทั่งยกฐานะเป็นศาลเยาวชนและครอบครัวจังหวัดอย่างเต็มรูปแบบ จำนวน ๗๗ แห่ง ฉะนั้นขอให้สำนักงานศาลยุติธรรมไปศึกษาด้วยว่ากรณีศาลจังหวัดสาขามีสำนักอำนวยการประจำศาลได้หรือไม่ หรือมีศาลจังหวัดสาขาเพิ่มขึ้นได้หรือไม่ และอำนวยความสะดวกยุติธรรมครบวงจรมากกว่าการเปิดทำการศาลแขวงหรือไม่ กรณีนี้จะไม่เหมือนกับศาลแขวงในกรุงเทพมหานคร เพราะมีศาลใหญ่ในกรุงเทพมหานครรองรับอยู่แล้ว ตรงนี้เป็นข้อคิด ไม่มีใครผิดใครถูก ความคิดที่ไม่ได้เรื่องก็มีอยู่เหมือนกัน แต่ผมยอมรับความคิดเห็นของทุกคน ขอให้ที่ประชุมอภิปรายในประเด็นที่ว่าถ้ามีศาลแขวงแล้วส่งผู้พิพากษาศาลแขวงซึ่งเป็นผู้พิพากษาเด็กๆ ไปอยู่ตามจังหวัดชายแดนหรือจังหวัดห่างไกลเราจะดูแลได้มากน้อยเพียงใดในเรื่องความยุติธรรมที่ประชาชนจะได้รับโดยเฉพาะประสบการณ์การพิจารณาพิพากษาคดี ซึ่งเป็นเรื่องที่จะต้องยอมรับ อย่าคิดว่าไปแล้วทำงานได้เลย

นายเสกสิทธิ์ สุขใจ : เห็นด้วยกับข้อกังวลของประธานฯ จากประสบการณ์การทำงานจะเห็นว่าผู้พิพากษาใหม่ที่ออกไปปฏิบัติงานในต่างจังหวัด หลุดเยอะแม้กระทั่งผู้ที่สอบเข้ามาเป็นลำดับต้นๆ เพราะไม่มีประสบการณ์จะต้องอาศัยผู้พิพากษาที่มีอาวุโสในศาลจังหวัดอย่างเช่นผู้พิพากษาหัวหน้าคณะชั้นต้น หรือผู้พิพากษาหัวหน้าศาลช่วยประคับประคอง แต่เมื่อใดก็ตามที่ทำคนเดียว ปัญหาอาจจะเกิดขึ้น

ประธานฯ : ขณะนี้ผมกำลังสร้างโรงงานผลิตน็อตอยู่ ถ้ายังหลุดอีกจะเอาน็อตไปไขที่สถาบันพัฒนาข้าราชการฝ่ายตุลาการศาลยุติธรรม เพราะการฝึกอบรมสำหรับผู้ช่วยผู้พิพากษาใหม่ที่ศาลใหญ่ในกรุงเทพมหานคร หรือศาลรอบนอกเป็นสิ่งที่จำเป็นมาก การปล่อยให้บินเดี่ยวในศาลแขวงที่อยู่ห่างไกลเป็นเรื่องที่น่าเป็นห่วง เพราะคดีที่ฝึกน้อยกว่าสมัยก่อนมาก ขออนุญาต ก.บ.ศ. ที่จะใส่องค์ประกอบเรื่องประสิทธิภาพและประสิทธิผลในการพิจารณาพิพากษาคดีของผู้พิพากษาเข้าไปด้วยได้หรือไม่ว่าเหตุที่จะ

เปิดศาลเราเป็นผู้อำนวยความสะดวก เพราะฉะนั้นความยุติธรรมจะต้องได้โดยผู้พิพากษา ไม่ใช่จากองค์ประกอบตรงนี้เพียงอย่างเดียว เราทำเพื่อประโยชน์ของประเทศชาติ ไม่ใช่ประโยชน์ของบุคคลใดบุคคลหนึ่ง

นายอเล็ก จรรยาทรัพย์กิจ : คิดว่าใส่ไปไม่เกิดปัญหา มีแต่ข้อดีในการพิจารณา สำหรับข้อกังวลของประธานฯ ที่ว่าศาลแขวงที่อยู่ในต่างจังหวัดไกลๆ คดีดูเหมือนจะเล็กน้อยแต่สำคัญซึ่งผมเห็นด้วย แต่มองว่าเป็นปัญหาการบริหารจัดการของคณะกรรมการตุลาการศาลยุติธรรม ก.ต. ควรพิจารณาว่าศาลแขวงที่อยู่ในต่างจังหวัดจะแต่งตั้งจากผู้พิพากษาที่มีอาวุโสตั้งแต่ระดับไหนขึ้นไป ถ้าไม่มีผู้พิพากษาท่านใดแจ้งความประสงค์ไปดำรงตำแหน่ง ก็ให้มีตำแหน่งผู้พิพากษาหัวหน้าคณะชั้นต้นในศาลแขวง เมื่อมีตำแหน่งก็จะมีคนต้องการขึ้นไปดำรงตำแหน่งเอง ซึ่งผู้พิพากษาหัวหน้าคณะชั้นต้นสามารถเป็นองค์คณะและให้คำปรึกษาได้ ขอให้ประธานฯ ช่วยนำประเด็นไปหารือในที่ประชุม ก.ต.

ประธานฯ : เป็นปัญหาที่หาข้อยุติไม่ได้ สุดท้ายจะวนกลับมาที่เดิม ผู้พิพากษาที่ไปดำรงตำแหน่งในศาลแขวงที่อยู่ห่างไกล อย่างเช่นศาลแขวงเวียงป่าเป้า ศาลแขวงนครไทย เมื่อปฏิบัติงานครบหนึ่งปีแล้วก็ขอย้าย

นายสิทธิโชติ อินทวิเศษ : ก่อนที่จะพูดถึงเรื่องทิศทางว่าควรเป็นอย่างไร ขอเรียนว่าเราอย่าเพิ่งมองศาลแขวงถ้าไปอยู่ไกลๆ เป็นเรื่องที่เลวร้ายจนไม่สามารถจะแก้ไขอะไรได้เลย ขึ้นอยู่กับการบริหารจัดการของ ก.ต. อย่างที่นายอเล็กกล่าว ถ้าผู้พิพากษาที่อยู่ในศาลแขวงมีหลายคน อย่าลืมนะว่าในกรอบอัตรากำลังผู้พิพากษา ๒ ต่อ ๑ จะต้องเป็นผู้พิพากษาหัวหน้าคณะหนึ่งคนซึ่งมีประสบการณ์อยู่ด้วยตามกรอบที่ให้เงินประจำตำแหน่งไป ผมเพียงแต่อธิบายเสริมว่าศาลแขวงไม่ได้เป็นไปอย่างที่ท่านคิดคือ เป็นผู้พิพากษาอกใหม่ทั้งหมด แต่ยังมีผู้พิพากษาที่มีอาวุโสถัดจากผู้พิพากษาหัวหน้าศาล นั่นก็คือผู้พิพากษาหัวหน้าคณะคณะอนุกรรมการชุดของนางเมทินีพิจารณาทั้งหมด ท่านไม่ได้มองว่าไม่สมควรที่จะจัดตั้งศาลจังหวัดในท้องที่ไกลๆ ท่านมองว่าสมควรที่จะตั้ง เพราะบริหารจัดการแบบเบ็ดเสร็จ ถ้ามองอย่างนั้นแล้วเหตุใดจึงเสนอให้จัดตั้งศาลแขวง นั่นเป็นประเด็นที่ต้องคิด คณะอนุกรรมการฯ เห็นว่าจังหวัดที่อยู่ไกลๆ ยกตัวอย่างเช่นอำเภอเขมรราช ควรตั้งเป็นศาลจังหวัด แต่ปัญหาก็คือว่าในความเป็นจริงการจัดตั้งศาลจังหวัดในเวลาอันรวดเร็วไม่สามารถทำได้ เพราะจะต้องประชุมและประสานงานกับหน่วยงานในกระบวนการยุติธรรมอีกมาก ไม่ว่าจะเป็นกรมราชทัณฑ์ สำนักงานอัยการ กรมคุมประพฤติ สิ่งเหล่านี้ต้องการกำลังคน งบประมาณ และพื้นที่ในการก่อสร้างทั้งสิ้น หน่วยงานของเราไม่สามารถดำเนินการได้โดยลำพัง เพียงแค่ออกพระราชบัญญัติหลายฉบับก็ต้องใช้เวลาค่อนข้างนาน ฉะนั้นแนวคิดที่จะจัดตั้งศาลจังหวัดถ้าต้องการจะทำให้เป็นจริงต้องใช้เวลา เข้าใจว่าคณะอนุกรรมการชุดของนางเมทินีคำนึงถึงประเด็นเหล่านี้ เพียงแต่ทำอย่างไรให้สามารถช่วยเหลือประชาชนที่อยู่ในท้องที่ห่างไกลให้มีการบริหารจัดการในเรื่องของคดีความภายในเวลาอันรวดเร็วๆ ได้ จึงคิดว่าควรจัดตั้งศาลแขวงก่อน เหตุที่จัดตั้งเป็นศาลแขวงก็เนื่องมาจากว่าการเปิดทำการศาลแขวงสามารถออกเป็นพระราชกฤษฎีกาได้ ศาลแขวงสามารถทำคดีเล็กน้อยที่เป็นคดีอาญาได้ นั่นก็

หมายความว่าเมื่อเปิดทำการศาลแขวงแล้วอัยการสามารถส่งคนไปอยู่ได้ เพราะเป็นคดีเล็กน้อย หลังจากนั้น ก็ค่อยพัฒนาเรื่อยมา พนักงานสอบสวน เมื่อช่วยกันคนละฝอยก็จะเห็นว่าสามารถที่จะพัฒนาศาลแขวง ดังกล่าวให้เป็นศาลจังหวัดได้ในเวลาอันรวดเร็ว เพราะทุกคนได้ลองของจริงกันอยู่แล้ว และเติบโตขึ้นมาเป็น ศาลจังหวัด ไม่ใช่จัดตั้งเป็นศาลจังหวัดเลยโดยที่ทุกฝ่ายยังไม่มีความพร้อม จะต้องพัฒนามาจากศาลแขวง ก่อนในกรณีที่อยู่ห่างไกลจริงๆ จากย้ายขึ้นไปสู่ยากองคาพยพจึงอยู่กันได้หมดเลย เมื่อถึงเวลานั้นเราออกเป็น พระราชบัญญัติก็ไม่มีใครว่า คิดว่าน่าจะทำได้ง่าย เพราะฉะนั้นจึงเกิดศาลแขวงตามแนวคิดของ คณะอนุกรรมการชุดนี้ แต่ทำอย่างไรในช่วงเวลาอันสั้นที่เปิดทำการศาลแขวงแล้วให้ได้ประโยชน์เหมือนกับ ศาลจังหวัด นางเมทินีจึงเสนอให้เปิดทำการศาลจังหวัดสาขาโดยตั้งผู้พิพากษาหัวหน้าศาลแขวงปฏิบัติหน้าที่ ผู้พิพากษาหัวหน้าศาลจังหวัดสาขาอีกตำแหน่งหนึ่ง ซึ่งถ้า ก.ต. เห็นว่าผู้พิพากษาศาลแขวงจำนวนสองคน ไม่เพียงพอที่ตั้งผู้พิพากษาเพิ่มเป็น ๓ หรือ ๔ คน จะได้ครบองค์คณะพิจารณาคดีศาลจังหวัดได้ด้วย ขณะเดียวกันฝ่ายตุรการก็มีผู้อำนวยการสำนักงานประจำศาลแขวงและเจ้าหน้าที่ตุรการ สำนักงาน ศาลยุติธรรมก็จัดสรรอัตรากำลังเพื่อรองรับศาลจังหวัดด้วย ลักษณะนี้ค่อยๆ พัฒนาขึ้นไปได้ ไม่ใช่จะทำแต่ ของใหญ่ แต่ควรพัฒนาจากสิ่งเล็กๆ ให้โตขึ้นแล้วอยู่ในความเป็นจริงที่ก้าวทีละขั้น จึงสนับสนุนว่าแนวคิด ของนางเมทินีได้ทั้งศาลแขวงและศาลจังหวัด แต่ถ้าตั้งเป็นศาลจังหวัดเลยอาจจะได้เหมือนกัน แต่ต้องใช้ เวลานาน ขอสนับสนุนแนวคิดของนางเมทินีจนกว่าจะมีแนวคิดที่ดีกว่านี้ ทั้งข้อเท็จจริงและข้อกฎหมายมี โอกาสเป็นไปได้ ข้อกฎหมายในแง่ที่ว่าเหตุใดจึงใช้ผู้พิพากษาและเจ้าหน้าที่ตุรการให้ทำงานในศาลจังหวัดได้ เพราะมีเจ้าหน้าที่อยู่แล้ว แต่ในส่วนที่กำลังโต้เถียงกันว่าถ้าเป็นศาลจังหวัดสาขาอย่างเต็มรูปแบบ ข้อกฎหมาย ยังไม่ชัดเจน ข้อเท็จจริงก็ลำบาก ผมยังมองว่าในส่วนของนางเมทินีถ้าคิดในแนวทางนี้แล้วพัฒนาไปพร้อมกับ ทุกฝ่าย น่าจะสามารถดำเนินการได้เร็วกว่า

ประธานฯ : เราให้สำนักงานศาลยุติธรรมไปศึกษาเรื่องข้อกฎหมาย ถ้าสำนักงานศาลยุติธรรมศึกษาแล้วทำ ได้ ท่านก็ต้องรับฟังด้วย คือ ความเห็นของแต่ละคนมีจุดยืนอยู่แล้ว แต่ประโยชน์ต้องเป็นของประชาชน ไม่ใช่เป็น ประโยชน์ของศาลในการบริหารจัดการคดี อย่างไรก็ตามการพัฒนาจากศาลแขวงเป็นศาลจังหวัดควรมี กำหนดเวลาพอสมควร ไม่ใช่เป็นศาลแขวงอยู่อย่างนั้นไปเรื่อยๆ คิดว่าขณะนี้ที่ประชุมได้หลักแล้วว่า ในต่างจังหวัดจะเป็นศาลแขวง หรือศาลจังหวัดสาขา เพราะถ้าเป็นศาลจังหวัดก็ต้องออกเป็นพระราชบัญญัติ สิ่งใดจะดีที่สุดสำหรับศาลยุติธรรม และต้องยอมรับความคิดเห็นซึ่งกันและกัน ถ้าจำเป็นต้องมีการลงมติก็ต้อง ถือตามนั้น และคิดว่าถ้ามีการลงมติในวันนี้ภายในระยะเวลาอันสั้นไม่กี่เดือนข้างหน้าเราก็ต้องผูกไว้เลย ว่า ก.บ.ศ. ชุดต่อไปควรจะทำ เพราะความคิดไม่มีทางที่จะหลากหลายไปกว่านี้แล้ว

นายอเล็ก จรรยาทรัพย์กิจ : ขอสอบถามคณะอนุกรรมการทั้งสองชุดว่าในต่างจังหวัดที่จะจัดตั้งศาลแขวง ศาลจังหวัดสาขา หรือศาลจังหวัดอย่างเต็มรูปแบบในแต่ละพื้นที่มีความแตกต่างกันอย่างเช่นจังหวัดภูเก็ต เข้าใจว่าการเดินทางคงจะใช้เวลาประมาณหนึ่งชั่วโมง เพราะผมเคยปฏิบัติงานที่ภาค ๘ ฉะนั้นจึงเหมือนกับเขตต่างๆ

ในกรุงเทพมหานคร ในจังหวัดภูเก็ตมีศาลจังหวัดซึ่งครอบคลุมคดีทุกประเภทอยู่แล้ว ถ้าจัดตั้งศาลแขวงขึ้นมาเพื่อแยกประเภทคดีออกไป หรือศาลจังหวัดจะนำวิธีพิจารณาคดีอาญาในศาลแขวงมาใช้ ซึ่งปัจจุบันมีการใช้อยู่แล้วเพียงแต่ปริมาณคดีมีจำนวนมาก จนผู้พิพากษาที่มีอยู่ทำคดีไม่ไหว ถ้าเพิ่มอัตรากำลังผู้พิพากษาปัญหาก็น่าจะจบ แต่กรณีการจัดตั้งศาลในท้องที่ห่างไกลอย่างเช่นอำเภอเวียงป่าเป้าจะเป็นคนละเรื่องกับจังหวัดภูเก็ตหรือไม่ พื้นที่ที่ยกตัวอย่างสองที่นี้มีความแตกต่างกันใช่หรือไม่ จะได้นำกลับไปคิดอีกที

ประธานฯ : ขอฝากว่าระบบศาลแขวงเป็นผู้พิพากษานายเดียว ไม่ต้องนั่งพิจารณาคดีเป็นคู่ ระบบการบริหารจัดการคดีต่อเนื่องจะแตกต่างกัน ซึ่งเป็นองค์ประกอบประการหนึ่ง สมมติว่าศาลหนึ่งทำสองอย่าง ถ้าเป็นผมจะแก้ปัญหาคดีในศาล ไม่ใช่เปิดทำการศาลใหม่อย่างศาลแขวงทุ่งสง ซึ่งเห็นได้อย่างชัดเจน เพราะศาลจังหวัดกับศาลแขวงอยู่ในบริเวณเดียวกัน และเป็นศาลอำเภอด้วย ผมรู้สึกแปลกใจมากเมื่อเดินทางไปตรวจราชการเมื่อสามปีที่แล้วตอนที่ดำรงตำแหน่งรองประธานศาลฎีกา เพราะรองรับประเภทคดีเท่านั้น โดยแยกการบริหารจัดการคดีผู้พิพากษานายเดียวออกไป ส่วนศาลจังหวัดทุ่งสงพิจารณาคดีแบบองค์คณะ มีผู้พิพากษาสองคน ทั้งๆ ที่ศาลจังหวัดทุ่งสงเป็นศาลอำเภออยู่แล้ว ความเห็นแตกต่างกันได้ แต่จะต้องฟังกัน

นายลาซิด ไชยอนงค์ : ประเด็นที่ว่าศาลแขวงจะพัฒนามาเป็นศาลจังหวัด หรือศาลจังหวัดสาขา ความจริงแล้วตรรกะเรื่องศาลแขวงพัฒนามาเป็นศาลจังหวัดคณะอนุกรรมการฯ พุดกันค่อนข้างมาก แน่แน่นอนว่าต้องทำของง่ายก่อนแล้วค่อยไปหายาก แต่สามศาลที่เปิดทำการมาไม่ว่าจะเป็นศาลแขวงเวียงป่าเป้า ศาลแขวงนครไทย ศาลแขวงพยุหะภูมิพิสัย พัฒนาการที่จะยกฐานะเป็นศาลจังหวัดสามารถทำได้จริงหรือไม่ ผมพูดไปครั้งหนึ่งแล้ว ก.บ.ศ. กล้าประกาศเป็นศาลจังหวัดสาขาซึ่งมีอำนาจพิจารณาคดีอาญาหรือไม่ ตรงนี้เกี่ยวข้องกับสิ่งแวดล้อมภายนอกอยู่ดี เราซึ่งนำหนักส่วนได้ส่วนเสียทุกอย่างพอสมควรแล้ว ไม่ใช่จะทำแต่ของใหญ่ เรารู้อยู่แล้วว่าการจัดตั้งศาลจังหวัดโดยพระราชบัญญัติเป็นเรื่องยาก ทุกคนก็รับราชการมาเป็นเวลากว่า ๓๐ ปีทั้งนั้นทราบทุกเรื่องอยู่แล้ว ถ้าศาลแขวงสามารถพัฒนาเป็นศาลจังหวัดได้โดยที่ไม่ติดขัดกับสิ่งแวดล้อมภายนอก ก.บ.ศ. มีมติออกมา ผมดำเนินการตามมตินั้นอยู่แล้ว แต่เป็นไปได้หรือไม่ที่จะตั้งศาลจังหวัดเชียงรายสาขาเวียงป่าเป้าโดยให้ทำคดีอย่างเต็มรูปแบบในเขตอำนาจของศาลจังหวัดในพื้นที่อำเภอเวียงป่าเป้าและอำเภอแม่สรวย จังหวัดเชียงรายถ้าสามารถทำได้ก็จบ ขอฝากว่าถ้าสำนักงานศาลยุติธรรมจะไปศึกษาข้อมูลหมาย ขอให้ลองถามนายธีระพงษ์ วงศ์ศิวัชวิลาส เลขาธิการคณะรัฐมนตรีว่า เหตุใดสำนักงานที่ดินจังหวัดเพชรบุรีสาขาชะอำจึงมีตำแหน่งเจ้าพนักงานที่ดินจังหวัดเพชรบุรีสาขาชะอำ และมีบุคลากรได้ เหตุใดสำนักงานขนส่งอุบลราชธานีสาขาเขมราฐจึงมีตำแหน่งเจ้าพนักงานขนส่งอุบลราชธานีสาขาเขมราฐและบุคลากรได้ ทั้งๆ ที่มีพระธรรมนูญศาลยุติธรรมรองรับเหตุใดจึงมีศาลจังหวัดสาขาไม่ได้ ผมค่อนข้างศึกษามาก ก็ลองศึกษากันดู ทั้งนี้สุดแล้วแต่ ก.ต. และ ก.บ.ศ. ซึ่งเป็นผู้มีอำนาจว่าจะเห็นชอบอย่างไร สำหรับประเด็นที่นายอาเล็กสอบถาม เป็นที่แน่นอนว่าท้องที่ห่างไกลอย่างเช่น อำเภอเวียงป่าเป้ากับจังหวัดภูเก็ตมีความแตกต่างกัน ในหลักเกณฑ์ที่เสนอมาคณะอนุกรรมการฯ บอกแล้วว่าบางศาลต้องยกเว้น

หลักเกณฑ์บางข้อ แต่แนวคิดที่คณะกรรมการเห็นตรงกันคือ ให้เปิดทำการในรูปแบบเป็นศาลจังหวัด รายงานที่คณะกรรมการฯ นำเสนอไม่ได้ให้จัดตั้งศาลจังหวัดจำนวน ๓๖ ศาลภายในระยะเวลา ๑ - ๒ ปี เพียงแต่วางแผนการดำเนินการออกเป็น ๓ ระยะ ระยะที่หนึ่งเงื่อนไขคือ ความพร้อมทางด้านที่ดิน ความพร้อมทางด้านกฎหมาย เช่น มีพระราชบัญญัติอยู่แล้วอย่างเช่นศาลจังหวัดพระประแดง เรานำเงื่อนไขเหล่านี้มากำหนดความเร่งด่วน ส่วนตรงไหนที่คิดว่ามีความพร้อมพอสมควรให้อยู่ในแผนระยะที่สองและระยะที่สามตามลำดับ ตามแนวคิดของประธานศาลฎีกาที่เป็นยุทธศาสตร์ ๒๐ ปีซึ่งท่านได้มอบนโยบาย ผมก็ทำตามนโยบายนี้ ส่วนเรื่องผู้พิพากษาศาลแขวงที่เปิดใหม่เป็นความเข้าใจผิดว่าผู้พิพากษาเหล่านี้เป็นผู้พิพากษาที่มีอาวุโสน้อยและอยู่เพียงปีเดียวก็ขอย้าย แต่กลับกลายเป็นว่าผู้พิพากษาที่ไปอยู่ศาลแขวงเป็นผู้พิพากษาที่มีอาวุโสและอยู่นานทั้งนั้น เพราะคดีมีจำนวนไม่มาก

ประธานฯ : คิดว่าวันนี้ที่ประชุมอภิปรายกันมาพอสมควร เราน่าจะถกกันอีกสักกระยะหนึ่งเพื่อให้ได้ข้อมูลที่ครบถ้วนที่สุด

นายธีระพงษ์ วงศ์ศิระวิลาส : ขอเรียนว่าการเปิดทำการศาลไม่เหมือนกับการตั้งอำเภอ หรือจังหวัดซึ่งมีรูปแบบเดียวกันคือ ส่วนใหญ่จะเป็นเพราะไกล ส่วนอำนาจที่ต้องการคือ อำนาจอนุมัติ หรืออนุญาตของนายอำเภอเหมือนกัน ฉะนั้นจึงง่ายกว่านี้ เมื่อลองประเมินว่าความต้องการจะมาจากใคร ประการแรกอาจจะมาจากศาลเอง เพราะปริมาณคดีมีจำนวนมาก เมื่อจัดตั้งศาลแล้วจะได้ช่วยแบ่งเบาคดี ประการที่สองอาจจะมาจากประชาชน ซึ่งส่วนใหญ่เข้าใจว่ามาจากกระยะทาง เมื่อทราบแล้วว่าเป็นความต้องการของใครบ้างก็ต้องมาพิจารณาว่าความต้องการนั้นสามารถแก้ไขปัญหาได้ด้วยศาลอะไร จะเป็นศาลจังหวัด หรือศาลแขวง โดยคำนึงถึงเขตอำนาจ เมื่อได้คำตอบแล้วว่าจะจัดตั้งเป็นศาลจังหวัด หรือศาลแขวงแล้ว คำถามต่อไปก็คือจะจัดตั้งตรงไหนของจังหวัด เมื่อรู้คำตอบแล้วก็ไปสู่คำถามเรื่องงบประมาณและบุคลากรว่ามีความพร้อมหรือไม่ และส่วนราชการที่เกี่ยวข้องเป็นอย่างไร จะต้องค่อยๆ ตอบคำถามไป ถ้าจะให้ผมตัดสินใจในขณะนี้ขอเรียนว่าตัดสินใจไม่ได้ว่าจะให้ตั้งศาลไหน เข้าใจว่าเวลาที่กรรมการพิจารณาคงมีข้อมูลเหล่านี้ แต่เวลาที่อภิปรายกันผมมีความรู้สึกว่ค่อนข้างจะปะปนกัน เพราะบางเรื่องเป็นเรื่องปริมาณ บางเรื่องเป็นเรื่องระยะทาง บางเรื่องเป็นเรื่องความต้องการ บางเรื่องเป็นข้อจำกัดของผู้พิพากษา จึงค่อนข้างจะตัดสินใจยาก ในโอกาสหน้าที่พิจารณากันอาจจะชี้ไปเลยว่าแต่ละศาลมีเหตุผลความจำเป็นอย่างไร ยกตัวอย่างเช่น สมัยเด็กๆ คุณพ่อผมทำงานอยู่ที่ศาลจังหวัดฝาง เรารู้แต่เพียงว่าตรงนั้นไม่มีศาลอื่น และศาลจังหวัดฝางตั้งอยู่ไกลมาก ต้องใช้เวลาเดินทางถึง ๘ ชั่วโมง ฉะนั้นจึงไม่ตั้งเป็นศาลแขวง แต่ตั้งเป็นศาลจังหวัด เพราะจะได้อำนาจในการพิจารณาคดีทุกประเภท ประชาชนจะได้ไม่ต้องไปที่ไหน จึงเป็นคำตอบว่าถึงแม้พระราชบัญญัติจะมีความยาก แต่ถ้ามีความจำเป็นที่จะต้องจัดตั้งเป็นศาลจังหวัด ก็จะต้องดำเนินการเพียงแต่ขณะนี้เราได้พิจารณาเรียงตามประเด็นเหล่านี้แล้วหรือไม่ ขอฝากข้อสังเกตว่าวิธีพิจารณาควรไล่ไปที่ละประเด็นจะทำให้การพิจารณาง่ายขึ้น

ประธานฯ : นายธีระพงษ์ก็เป็นเลือดเนื้อเชื้อไขของตุลาการ ในสมัยที่ศาลอยู่ในสังกัดของกระทรวงยุติธรรม การจัดตั้งศาลมาจากนโยบายทางการเมืองเพียงอย่างเดียว รัฐมนตรีมาจากพรรคการเมืองไหนต้องการให้ศาลอยู่ในเขตพื้นที่ของตนเองทั้งนั้น เพราะฉะนั้นการประสานงานในการเสนอร่างพระราชบัญญัติจัดตั้งศาล จึงทำได้ง่าย แม้แต่ในยุคนี้ก็ตามผมไม่ได้คิดว่าจะมีอุปสรรคมากมายนัก เพียงแต่เรามาติดกับดักความคิดที่ว่า การเสนอร่างพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลเป็นเรื่องยากและใช้เวลา จึงเสนอให้ตั้งเป็นศาลแขวง ขอฝากประเด็นให้พิจารณาราวหน้าว่า ศาลแขวงที่เกิดขึ้นตามนโยบายเดิมคือจะมีประเภทที่ใช้อาคารเดียวกับศาลจังหวัด ยกตัวอย่างเช่นศาลจังหวัดพัทลุงสามารถใช้วิธีพิจารณาคดีอาญาในศาลแขวงมาใช้ ทั้งอำเภอพัทลุงซึ่งเป็นเขตปกครองพิเศษได้ แต่เปิดทำการศาลแขวงขึ้นมา หรือแม้แต่ศาลแขวงทุ่งสง แต่ขณะเดียวกันจะมีศาลแขวงที่อยู่ในพื้นที่ห่างไกลจากศาลจังหวัด ฉะนั้นตรงนี้จะต้องมีความชัดเจนในการประชุมคราวหน้า จึงต้องหาข้อมูล คิดว่าการที่เราได้ถกกันอย่างรอบคอบ จะเป็นทิศทางที่กำหนดได้อย่างมีอรรถประโยชน์ ไม่ใช่เปลี่ยน ก.บ.ศ. ชุดหนึ่งก็มาเปลี่ยนกันทีหนึ่ง ผมต้องการให้ได้ข้อยุติ และจะได้เป็นประวัติ ในรายงานการประชุมว่า ก.บ.ศ. พิจารณาในประเด็นใดบ้าง ไม่มีข้อมูลอะไรมากกว่าที่จะถกกันในคราวนี้แล้ว หาข้อมูลมาให้มากที่สุดเพื่อประโยชน์ของประชาชน ประชาชนต้องเป็นโจทย์ในการจัดตั้งศาล ไม่ใช่ศาลเป็นโจทย์

มติที่ประชุม ให้ค้างพิจารณารายงานผลการดำเนินงานของคณะอนุกรรมการพิจารณาแผนการจัดตั้งศาลชั้นต้นในกรุงเทพมหานครและในส่วนภูมิภาค โดยมอบหมายให้สำนักงานศาลยุติธรรมนำเสนอข้อมูลเกี่ยวกับข้อกฎหมายและกรอบอัตรากำลัง ตลอดจนข้อมูลที่เกี่ยวข้องเพื่อประกอบการพิจารณาในการประชุมครั้งต่อไป

ประธานฯ : กล่าวขอบคุณคณะกรรมการทุกท่านและปิดการประชุม

เลิกประชุมเวลา ๑๘.๐๐ นาฬิกา

นัดประชุมครั้งต่อไปวันพุธที่ ๑๒ กรกฎาคม ๒๕๖๐ เวลา ๑๓.๓๐ น. ณ ห้องประชุมศาลยุติธรรม ชั้น ๕ อาคารราชบุรีดิเรกฤทธิ์ (อาคาร A) ศูนย์ราชการเฉลิมพระเกียรติ ๘๐ พรรษาฯ ถนนแจ้งวัฒนะ

W. M.

(นางสาวพรศรี โกญจนานันท์)

นักวิเคราะห์นโยบายและแผนปฏิบัติการ

ผู้จัดรายงานการประชุม

จพภณ พนมไพ

(นางสาววราภรณ์ พรหมรัตน์)

นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการ

ผู้จัดรายงานการประชุม

ป. ร.

(นายปิติพงศ์ รัชโน)

นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการ

ผู้จัดรายงานการประชุม

A.

(นางสาวดวงพร ต่อพงศกร)

ผู้อำนวยการสำนักคณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรม

ผู้ตรวจรายงานการประชุม

หมายเหตุ ที่ประชุมได้ให้การรับรองแล้ว ในคราวประชุมครั้งที่ ๑๒/๒๕๖๐ เมื่อวันที่ ๒๔ กรกฎาคม ๒๕๖๐

สำเนาถูกต้อง

ศิริลักษณ์ อารีรักษ์สกุล

(นางสาวศิริลักษณ์ อารีรักษ์สกุล)

นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการ