

รายงานการประชุม
คณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรม
ครั้งที่ ๑๑/๒๕๖๐
วันอังคารที่ ๑๑ กรกฎาคม ๒๕๖๐
ณ ห้องประชุมศาลยุติธรรม อาคารราชบุรีดิเรกฤทธิ์ (อาคาร A) ชั้น ๕
ศูนย์ราชการเฉลิมพระเกียรติ ๘๐ พรรษา

ผู้เข้าประชุม

- | | |
|--|---------------|
| ๑. นายวีระพล ตั้งสุวรรณ
ประธานศาลฎีกา | ประธานกรรมการ |
| ๒. นายสุบุญญ วุฒิมงคล
ผู้พิพากษาหัวหน้าคณะในศาลฎีกา | กรรมการ |
| ๓. นางเมทินี ชโลธร
ประธานศาลอุทธรณ์คดีชั้นอุทธรณ์พิเศษ | กรรมการ |
| ๔. นายอาเล็ก จรรยาทรัพย์กิจ
ผู้พิพากษาศาลฎีกา | กรรมการ |
| ๕. นายอำนาจ พวงชมพู
อธิบดีผู้พิพากษาศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบกลาง | กรรมการ |
| ๖. นายชาติชาย กริชชาญชัย
ผู้พิพากษาศาลฎีกา | กรรมการ |
| ๗. นายชูชัย วิริยะสุนทรวงศ์
ผู้พิพากษาศาลฎีกา | กรรมการ |
| ๘. นายทัศนพงษ์ เหล่ารักวงศ์
อธิบดีผู้พิพากษาภาค ๖ | กรรมการ |
| ๙. นายสิทธิโชค อินทวิเศษ
ประธานแผนกคดีสิ่งแวดล้อมในศาลอุทธรณ์ภาค ๑ | กรรมการ |
| ๑๐. นายเศกสิทธิ์ สุขใจ
ประธานแผนกคดีทุจริตและประพฤติมิชอบในศาลอุทธรณ์ | กรรมการ |
| ๑๑. นายฉัตรชัย ไทรโชติ
ผู้พิพากษาหัวหน้าคณะในศาลอุทธรณ์ | กรรมการ |
| ๑๒. นายคมกริช วรรณไพบุลย์
รองอธิบดีผู้พิพากษาศาลอาญากรุงเทพใต้ | กรรมการ |
| ๑๓. นายสุรพล กล่อมจิตต์
ผู้พิพากษาหัวหน้าแผนกคดีค้ามนุษย์ในศาลอาญา | กรรมการ |
| ๑๔. นายธีระพงษ์ วงศ์ศิวัชวิลาส
เลขาธิการคณะรัฐมนตรี | กรรมการ |

- | | |
|---|------------------|
| ๑๕. เลขานุการสำนักงานศาลยุติธรรม
(นายอริคม อินทุภูติ) | เลขานุการ |
| ๑๖. รองเลขานุการสำนักงานศาลยุติธรรม
(นายภพ เอกพรพานิช) | ผู้ช่วยเลขานุการ |

ผู้ไม่มาประชุม

- | | | |
|---|---------|-----------|
| ๑. นายสมศักดิ์ โชติรัตนะศิริ
ผู้อำนวยการสำนักงานงบประมาณ | กรรมการ | ติดราชการ |
| ๒. นายสมชัย สัจจพงษ์
ปลัดกระทรวงการคลัง | กรรมการ | ติดราชการ |
| ๓. นางสาวสุทธิรัตน์ รัตนโชติ
อธิบดีกรมบัญชีกลาง | กรรมการ | ติดราชการ |

ผู้เข้าร่วมประชุม

- | | |
|------------------------------------|---|
| ๑. นางปิยนุช มนุรังสรรค์ | เลขานุการประธานศาลฎีกา |
| ๒. นายรุ่งศักดิ์ วงศ์กระสันต์ | ผู้พิพากษาศาลอุทธรณ์ประจำสำนักประธานศาลฎีกา |
| ๓. นายจิระพัฒน์ พันธุ์ทวี | เลขานุการศาลฎีกา |
| ๔. นายศุภวิทย์ ตั้งตรงจิตต์ | รองเลขานุการประธานศาลฎีกา |
| ๕. นายเรวัต เฉลียวศิลป์ | ผู้พิพากษาศาลชั้นต้นประจำสำนักประธานศาลฎีกา |
| ๖. นางสาวดวงพร ต่อพงษ์กร | ผู้อำนวยการสำนักคณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรม |
| ๗. นายมานพ สมานเกียรติสกุล | นิติกรชำนาญการพิเศษ |
| ๘. นายปิติพงษ์ รัชโน | นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการ |
| ๙. นางสาววารภรณ์ พรหมรัตน์ | นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการ |
| ๑๐. นางสาวศิริลักษณ์ อารีรักษ์สกุล | นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการ |
| ๑๑. นายศรัณย์ชัย ศรีเที่ยงตรง | นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการ |
| ๑๒. นางสาวพรศรี โภญจนานันท์ | นักวิเคราะห์นโยบายและแผนปฏิบัติการ |
| ๑๓. นางสาวทิพย์สุดา ชูแสง | นักวิเคราะห์นโยบายและแผน |

ผู้ชี้แจง

- | | |
|----------------------------------|---|
| ๑. นายชาญณรงค์ ปราณจิตต์ | ผู้พิพากษาหัวหน้าคณะในศาลอุทธรณ์ประจำสำนักประธานศาลฎีกา |
| ๒. นายอภิพงษ์ ศานติเกษม | ผู้พิพากษาศาลชั้นต้นประจำสำนักประธานศาลฎีกา |
| ๓. นางสาวรุจิวรรณ ผลัญชัย | ผู้อำนวยการสำนักแผนงานและงบประมาณ |
| ๔. นายวิทยา เกื้อกุลธเนศ | ผู้อำนวยการสำนักบริหารงานออกแบบและก่อสร้าง |
| ๕. นางสาวนวรรตน์ อินทร์รุ่งเรือง | นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการพิเศษ |

เริ่มประชุมเวลา ๑๔.๐๐ นาฬิกา

ประธานฯ กล่าวเปิดประชุมแล้วดำเนินการประชุมตามระเบียบวาระ

ระเบียบวาระที่ ๑ เรื่องที่ประธานแจ้งให้ที่ประชุมทราบ

ประธานฯ : ขอให้ฝ่ายเลขานุการฯ แถลง

เลขานุการฯ : นายสมศักดิ์ โชติรัตนะศิริ นายสมชัย สัจจพงษ์ และนางสาวสุทธิรัตน์ รัตนโชติ ก.บ.ศ. ผู้ทรงคุณวุฒิ ลาประชุม เนื่องจากติดราชการ การประชุม ก.บ.ศ. ครั้งต่อไปในวันจันทร์ที่ ๒๔ กรกฎาคม ๒๕๖๐ เวลา ๐๙.๓๐ นาฬิกา

ประธานฯ : ตามที่ได้นัดประชุมในวันที่ ๑๒ กรกฎาคม ๒๕๖๐ เนื่องจากผมไปเป็นประธานกรรมการ สรรหากรรมการตรวจเงินแผ่นดิน จึงได้เลื่อนการประชุมมาเป็นวันนี้

ระเบียบวาระที่ ๒ รับรองรายงานการประชุม ครั้งที่ ๙/๒๕๖๐ วันที่ ๒๒ พฤษภาคม ๒๕๖๐

ประธานฯ : ขอให้ที่ประชุมพิจารณารับรองรายงานการประชุม ครั้งที่ ๙/๒๕๖๐ วันที่ ๒๒ พฤษภาคม ๒๕๖๐

มติที่ประชุม รับรองรายงานการประชุม ครั้งที่ ๙/๒๕๖๐ วันที่ ๒๒ พฤษภาคม ๒๕๖๐

ระเบียบวาระที่ ๓ เรื่องค้างพิจารณาซึ่งผ่านการพิจารณาของคณะอนุกรรมการกลั่นกรองฯ

- ไม่มี -

ระเบียบวาระที่ ๔ เรื่องค้างพิจารณา

๔.๑ รายงานผลการดำเนินงานของคณะอนุกรรมการพิจารณาแผนการจัดตั้งศาลชั้นต้นในกรุงเทพมหานครและในส่วนภูมิภาค (พิจารณาเฉพาะแผนการจัดตั้งศาลชั้นต้นในส่วนภูมิภาค)

ประธานฯ : ขออนุญาตเลื่อนระเบียบวาระที่ ๔.๑ รายงานผลการดำเนินงานของคณะอนุกรรมการพิจารณาแผนการจัดตั้งศาลชั้นต้นในกรุงเทพมหานครและในส่วนภูมิภาค (พิจารณาเฉพาะแผนการจัดตั้งศาลชั้นต้นในส่วนภูมิภาค) ออกไปก่อน

มติที่ประชุม เห็นชอบให้เลื่อนระเบียบวาระที่ ๔.๑ รายงานผลการดำเนินงานของคณะอนุกรรมการพิจารณาแผนการจัดตั้งศาลชั้นต้นในกรุงเทพมหานครและในส่วนภูมิภาค (พิจารณาเฉพาะแผนการจัดตั้งศาลชั้นต้นในส่วนภูมิภาค) ออกไปก่อน

ระเบียบวาระที่ ๕ เรื่องเพื่อพิจารณา

๕.๑ การแต่งตั้งคณะกรรมการติดตามและประสานงานการปรับปรุงแก้ไขกฎหมายเกี่ยวกับระบบตำแหน่งและเงินเดือนของข้าราชการตุลาการ

ประธานฯ : ขอให้ฝ่ายเลขานุการฯ แฉลง

นายสุบุญ วุฒิมวงศ์ : ขออนุญาตระเบียบวาระที่ ๕.๑ การแต่งตั้งคณะกรรมการติดตามและประสานงานการปรับปรุงแก้ไขกฎหมายเกี่ยวกับระบบตำแหน่งและเงินเดือนของข้าราชการตุลาการ ออกก่อนเนื่องจากขอกลับไปปรับแก้ในส่วนของกรรมการเพิ่มเติม

มติที่ประชุม เห็นชอบให้ถอนการพิจารณาเรื่องแต่งตั้งคณะกรรมการติดตามและประสานงานการปรับปรุงแก้ไขกฎหมายเกี่ยวกับระบบตำแหน่งและเงินเดือนของข้าราชการตุลาการศาลยุติธรรมออกไปก่อน

๕.๒ การแต่งตั้งคณะกรรมการประเมินผลการศึกษาอบรมผู้ช่วยผู้พิพากษา รุ่นที่ ๖๗

ประธานฯ : ขอให้ฝ่ายเลขานุการฯ แฉลง

นายรุ่งศักดิ์ วงศ์กระสันต์ : ตามที่สถาบันพัฒนาข้าราชการฝ่ายตุลาการศาลยุติธรรมได้จัดการศึกษาอบรมผู้ช่วยผู้พิพากษา รุ่นที่ ๖๗ ซึ่งมีนายวันชัย อีราทรง ผู้พิพากษาศาลอุทธรณ์ เป็นผู้อำนวยการศึกษาอบรมระหว่างวันที่ ๑๒ กันยายน ๒๕๕๙ - ๑๑ กันยายน ๒๕๖๐ โดยมีผู้ช่วยผู้พิพากษาเข้ารับการศึกษาอบรมจำนวน ๑๖๓ คน ซึ่งในการจัดศึกษาอบรมหลักสูตรผู้ช่วยผู้พิพากษาดำเนินการตามระเบียบคณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรม ว่าด้วยการศึกษาอบรมผู้ช่วยผู้พิพากษา พ.ศ. ๒๕๔๔ และที่แก้ไขเพิ่มเติมข้อ ๒๑ กำหนดให้มีคณะกรรมการประเมินผลการศึกษาอบรมคณะหนึ่ง ประกอบด้วย

(๑) ผู้อำนวยการศึกษาอบรม

(๒) กรรมการซึ่งคัดเลือกกันเองจากคณะกรรมการอำนาจการศึกษาอบรม จำนวน ๓ คน

(๓) ข้าราชการตุลาการที่ไม่ได้เป็นกรรมการอำนาจการศึกษาอบรมซึ่งได้รับการคัดเลือก

จาก ก.บ.ศ. จำนวน ๘ คน

(๔) รองเลขาธิการสถาบันพัฒนาข้าราชการฝ่ายตุลาการศาลยุติธรรมเป็นกรรมการ

และเลขานุการ

โดยข้าราชการตุลาการผู้มีอาวุโสสูงสุดในขณะแต่งตั้งตั้งเป็นประธานกรรมการให้ผู้อำนวยการสถาบันพัฒนาข้าราชการฝ่ายตุลาการศาลยุติธรรมและผู้อำนวยการวิทยาลัยข้าราชการตุลาการศาลยุติธรรมเป็นผู้ช่วยเลขานุการ

ทั้งนี้ คณะกรรมการอำนาจการศึกษาอบรมผู้ช่วยผู้พิพากษา รุ่นที่ ๖๗ ได้พิจารณาคัดเลือกกันเองจากคณะกรรมการอำนาจการศึกษาอบรมฯ เป็นคณะกรรมการประเมินผลการศึกษาอบรมผู้ช่วยผู้พิพากษา รุ่นที่ ๖๗ จำนวน ๓ คน ดังนี้

- | | |
|----------------------------|-----------------------------------|
| ๑. นายชลิษฐ์ สวัสดิ์ทัต | ผู้พิพากษาศาลฎีกา |
| ๒. นางกীরติ ตั้งธรรม | ผู้พิพากษาศาลอุทธรณ์ภาค ๑ |
| ๓. นายประวิทย์ อธิชัยวัฒนา | ผู้พิพากษาศาลอุทธรณ์คดีชำนาญพิเศษ |

สำหรับกรรมการประเมินผลการศึกษาอบรมผู้ช่วยผู้พิพากษาที่ไม่ได้เป็นกรรมการอำนวยการศึกษาอบรมซึ่งได้รับการคัดเลือกจาก ก.บ.ศ. จำนวน ๘ คน ขอให้กรรมการบริหารศาลยุติธรรมแต่ละท่านเสนอรายชื่อผู้มีความเหมาะสมที่จะได้รับการคัดเลือกเป็นกรรมการประเมินผลการศึกษาอบรมฯ รุ่นที่ ๖๗ ท่านละ ๒ รายชื่อ โดยผู้ที่ได้รับการเสนอรายชื่อไม่ควรเป็นผู้ดำรงตำแหน่ง ก.ต. ก.บ.ศ. และ อ.ก.ต.ประจำชั้นศาล ภายในวันที่ ๑๔ กรกฎาคม ๒๕๖๐ เพื่อดำเนินการคัดเลือกในการประชุมครั้งต่อไป

จึงขอเสนอคณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรมเพื่อโปรดพิจารณา

นายรุ่งศักดิ์ วงศ์กระสันต์ : กรรมการประเมินผลการศึกษาอบรมผู้ช่วยผู้พิพากษาที่ไม่ได้เป็นกรรมการอำนวยการศึกษาอบรม ซึ่งได้รับการคัดเลือกจาก ก.บ.ศ. จำนวน ๘ คน

มติที่ประชุม กำหนดให้กรรมการบริหารศาลยุติธรรมแต่ละท่านเสนอรายชื่อผู้มีความเหมาะสมที่จะได้รับการคัดเลือกเป็นกรรมการประเมินผลการศึกษาอบรมผู้ช่วยผู้พิพากษา รุ่นที่ ๖๗ ท่านละ ๒ รายชื่อ ภายในวันที่ ๑๔ กรกฎาคม ๒๕๖๐ เพื่อดำเนินการคัดเลือกในการประชุมครั้งต่อไป

๕.๓ ร่างแผนการใช้จ่ายเงินค่าธรรมเนียมศาลเพื่อเสริมงบประมาณประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๐ เพิ่มเติม

ประธานฯ : ขอให้ฝ่ายเลขานุการฯ แกลง

นายรุ่งศักดิ์ วงศ์กระสันต์ : ตามที่คณะอนุกรรมการเพื่อพิจารณาวางแผนและติดตามการใช้จ่ายเงินค่าธรรมเนียมศาลได้พิจารณาร่างแผนการใช้จ่ายเงินค่าธรรมเนียมศาลเพื่อเสริมงบประมาณ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๐ เพิ่มเติม เสร็จเรียบร้อยแล้ว นั้น

โดยที่ระเบียบคณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรม ว่าด้วยการใช้จ่ายเงินค่าธรรมเนียมศาลเพื่อเสริมงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘ หมวด ๑ การจัดทำแผนการใช้จ่ายเงินค่าธรรมเนียมศาล ข้อ ๖ กำหนดว่า “ให้สำนักงานจัดทำแผนการใช้จ่ายเงินค่าธรรมเนียมศาลเสนอต่อคณะอนุกรรมการเพื่อเสนอคณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรมพิจารณาอนุมัติก่อนการใช้จ่ายเงิน” จึงเห็นควรนำเสนอคณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรมเพื่อโปรดพิจารณาร่างแผนการใช้จ่ายเงินค่าธรรมเนียมศาลเพื่อเสริมงบประมาณ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๐ เพิ่มเติม ดังนี้

๑. อนุมัติแผนการใช้จ่ายเงินค่าธรรมเนียมศาลเพื่อเสริมงบประมาณ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๐ เพิ่มเติม วงเงิน ๑,๒๘๗,๖๘๗,๗๔๐ บาท

๒. อนุมัติการจัดลำดับความสำคัญรายการตามแผนการใช้จ่ายเงินค่าธรรมเนียมศาลเพื่อเสริมงบประมาณ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๐ เพิ่มเติม

๓. อนุมัติในหลักการมอบอำนาจให้เลขาธิการสำนักงานศาลยุติธรรมมีอำนาจเปลี่ยนแปลงลำดับรายการตามแผนการใช้จ่ายเงินค่าธรรมเนียมศาลเพื่อเสริมงบประมาณ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๐ เพิ่มเติม

๔. อนุมัติในหลักการมอบอำนาจให้เลขาธิการสำนักงานศาลยุติธรรมพิจารณาอนุมัติโครงการ งาน รายการ และงบประมาณภายใต้เงินสำรองเพื่อการบริหารจัดการและการดำเนินงานตามนโยบาย

๕. อนุมัติในหลักการสำหรับการจ้างเหมาบริการเพื่อสนับสนุนการปฏิบัติงานนอกแบบ ตำแหน่งสถาปนิก วิศวกรโยธา วิศวกรเครื่องกล วิศวกรไฟฟ้า และนายช่างโยธา จำนวน ๒๐ อัตรา เป็นระยะเวลา ๒๔ เดือน ตามโครงการจ้างผู้ปฏิบัติงานสนับสนุนการปฏิบัติงานนอกแบบและก่อสร้าง ทั้งนี้ ในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๐ ให้ดำเนินการเป็นระยะเวลา ๑๒ เดือน นับแต่วันลงนามในสัญญา โดยผูกพันงบประมาณจากเงินค่าธรรมเนียมศาลเพื่อเสริมงบประมาณ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๐ สำหรับส่วนที่เหลือให้ดำเนินการในปีงบประมาณถัดไป

๖. อนุมัติในหลักการให้กักเงินไว้เบิกเหลือมปีตามรายการและจำนวนเม็ดเงินคงเหลือที่มีอยู่จริง ณ วันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๖๐

จึงขอเสนอคณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรมเพื่อโปรดพิจารณา

ขอเชิญ ผู้อำนวยการสำนักแผนงานและงบประมาณและผู้อำนวยการสำนักบริหารงานนอกแบบและก่อสร้างเป็นผู้ชี้แจง

นางสาวรุจิวรรณ ผลัญชัย : โดยที่ยังคงมีรายการผูกพันแผนการใช้จ่ายเงินค่าธรรมเนียมศาลที่สำนักงานศาลยุติธรรมยังไม่ได้เสนอในแผนการใช้จ่ายเงินค่าธรรมเนียมศาลเพื่อเสริมงบประมาณประจำปี และรายการใหม่ที่มีความจำเป็น ดังนั้น สำนักงานศาลยุติธรรมจึงจัดทำร่างแผนการใช้จ่ายเงินค่าธรรมเนียมศาลเพื่อเสริมงบประมาณ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๐ เพิ่มเติม ศาลยุติธรรมและสำนักงานศาลยุติธรรม วงเงินทั้งสิ้น ๑,๒๘๗,๖๙๗,๗๔๐ บาท ประกอบด้วย

		ค่าใช้จ่ายด้าน (บาท)	
		บริหารจัดการ	ลงทุน
งานประจำ	จำนวน ๑ งาน ๔ กิจกรรม	๙๕,๐๐๐,๐๐๐	๓๙๐,๗๕๖,๐๐๐
งานเชิงยุทธศาสตร์	จำนวน ๕ โครงการ	๓๔,๕๗๙,๒๘๐	๗๖๗,๓๖๒,๔๖๐
		๑๒๙,๕๗๙,๒๘๐	๑,๑๕๘,๑๑๘,๔๖๐

สำนักงานศาลยุติธรรมได้จัดลำดับความสำคัญรายการตามแผนการใช้จ่ายเงินค่าธรรมเนียมศาลเพื่อเสริมงบประมาณ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๐ เพิ่มเติม ตามเอกสารหน้าที่ ๑-๓, ๑-๔, ๑-๕, ๑-๖, ๑-๗, ๑-๘ และ ๑-๙ ประกอบด้วยค่าใช้จ่ายด้านบริหารจัดการ งานประจำ จำนวน ๕ รายการ ค่าใช้จ่ายด้านลงทุน จำนวน ๓๓ รายการ สำนักงานศาลยุติธรรมได้เสนอร่างแผนการใช้จ่ายเงินค่าธรรมเนียมศาลเพื่อเสริมงบประมาณ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๐ เพิ่มเติม ต่อคณะอนุกรรมการเพื่อพิจารณาวางแผนและติดตามการใช้เงินค่าธรรมเนียมศาล เมื่อวันที่ ๑๕ มิถุนายน ๒๕๖๐ เสร็จเรียบร้อยแล้ว คณะอนุกรรมการได้มีมติเห็นชอบร่างแผนการใช้จ่ายเงินค่าธรรมเนียมศาลเพื่อเสริมงบประมาณ

ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๐ เพิ่มเติม จำนวนวงเงิน ๑,๒๘๗,๖๘๗,๗๔๐ บาท รายละเอียดตาม เอกสารสรุปมติที่ประชุม คณะอนุกรรมการฯ ครั้งที่ ๑/๒๕๖๐ เมื่อวันที่ ๑๕ มิถุนายน ๒๕๖๐ ภาคผนวก หน้า ๔ - ๒๗ สำหรับสรุปสาระสำคัญงานประจำและหลักเกณฑ์การจัดสรรงบประมาณ ขอให้หัวหน้า ส่วนแผนงานวิเคราะห์งบประมาณ เป็นผู้นำเสนอโดยย่อ

นางสาวนวรรตน์ อินทร์รุ่งเรือง : กิจกรรมสนับสนุนการพิจารณาพิพากษาคดีและบริหารทั่วไปค่าสาธารณูปโภค จำนวน ๔๕,๐๐๐,๐๐๐ บาท กิจกรรมจัดซื้อครุภัณฑ์ จำนวน ๔๘,๒๕๖,๐๐๐ บาท เป็นค่าใช้จ่ายในการ จัดซื้อยานพาหนะส่วนกลางทั้งกรณีทดแทนและขอใหม่สำหรับศาลที่เปิดทำการใหม่ กิจกรรมปรับปรุง ซ่อมแซมอาคารศาล สถานที่และบ้านพัก เป็นรายการใหม่ จำนวน ๖ รายการ จำนวน ๒๙๒,๕๐๐,๐๐๐ บาท และรายการเงินสำรองเพื่อการบริหารจัดการและการดำเนินงานตามนโยบาย จำนวน ๑๐๐,๐๐๐,๐๐๐ บาท เป็นค่าใช้จ่ายด้านบริหารจัดการ จำนวน ๕๐,๐๐๐,๐๐๐ บาท ค่าใช้จ่ายด้านลงทุน จำนวน ๕๐,๐๐๐,๐๐๐ บาท

นางสาวรุจิวรรณ ผลัญชัย : งานเชิงยุทธศาสตร์ โครงการจัดซื้อสิทธิการใช้งานโปรแกรมจัดการ สำนักงาน Microsoft Office จำนวน ๒๕,๘๕๐,๐๐๐ บาท โครงการจัดซื้อเครื่องสแกนเนอร์เพื่อรองรับ พระราชบัญญัติการจัดซื้อจัดจ้างการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. ๒๕๖๐ จำนวน ๒๐,๘๔๗,๔๖๐ บาท รายละเอียดปรากฏตามเอกสารหน้าที่ ๓-๕ จัดสรรให้กับหน่วยงานในสังกัด จำนวน ๒๗๔ เครื่อง หน้าที่ ๓-๙ โครงการจ้างผู้ปฏิบัติงานสนับสนุนการปฏิบัติงานออกแบบและก่อสร้าง วงเงินค่าใช้จ่าย ด้านบริหารจัดการ จำนวน ๘,๗๒๙,๒๘๐ บาท เพื่อดำเนินการเร่งรัดปรับปรุงซ่อมแซมและบริหาร โครงการต่างๆ จำนวน ๑๐๑ โครงการ ประกอบด้วย ตำแหน่งสถาปนิก ๕ อัตรา ตำแหน่งวิศวกรโยธา ๔ อัตรา ตำแหน่งวิศวกรเครื่องกล ๒ อัตรา ตำแหน่งวิศวกรไฟฟ้า ๓ อัตรา ตำแหน่งนายช่างโยธา ๖ อัตรา ในกรณี ขออนุมัติในหลักการสำหรับการจ้างเหมาบริการเพื่อสนับสนุนการปฏิบัติงานออกแบบตำแหน่งสถาปนิก วิศวกรโยธา วิศวกรเครื่องกล วิศวกรไฟฟ้า และนายช่างโยธา จำนวน ๒๐ อัตรา เป็นระยะเวลา ๒๔ เดือน ตามโครงการ ทั้งนี้ ในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๐ ให้ดำเนินงานเป็นระยะเวลา ๑๒ เดือน นับแต่วันที่ ลงนามในสัญญา โดยผูกพันงบประมาณจากเงินค่าธรรมเนียมศาลประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๐ สำหรับส่วนที่เหลือให้ดำเนินการในปีงบประมาณถัดไป โครงการก่อสร้างบ้านพักข้าราชการตุลาการ พร้อมสิ่งก่อสร้างประกอบ รายละเอียดปรากฏตามเอกสารหน้าที่ ๓-๑๔ ประกอบด้วยศาลยุติธรรม ในจังหวัดสระบุรี ศาลจังหวัดกาญจนบุรี ศาลจังหวัดประจวบคีรีขันธ์ ศาลเยาวชนและครอบครัว จังหวัดลำพูน ศาลเยาวชนและครอบครัวจังหวัดบึงกาฬ ศาลจังหวัดพิษณุโลก ศาลจังหวัดนครสวรรค์ ศาลแขวงนครสวรรค์ ศาลเยาวชนและครอบครัวจังหวัดนครสวรรค์ ศาลยุติธรรมในจังหวัดลพบุรี ศาลจังหวัดศรีสะเกษ ศาลจังหวัดฉะเชิงเทรา ศาลเยาวชนและครอบครัวจังหวัดระยอง ศาลจังหวัดเดชอุดม ศาลยุติธรรมในจังหวัดอ่างทอง และศาลจังหวัดนครศรีธรรมราช โครงการก่อสร้าง บ้านพักข้าราชการศาลยุติธรรม พร้อมสิ่งก่อสร้างประกอบ จำนวน ๒๒๗,๖๐๐,๐๐๐ บาท ประกอบด้วย โครงการก่อสร้างอาคารชุดพักอาศัยข้าราชการ (พระโขนง) จำนวน ๔๘ หน่วย พร้อมสิ่งก่อสร้าง ประกอบ ศาลยุติธรรมในจังหวัดเชียงใหม่ ศาลเยาวชนและครอบครัวจังหวัดนครศรีธรรมราช ศาลเยาวชนและครอบครัวจังหวัดยะลา สำนักงานอธิบดีผู้พิพากษาศาลภาค ๖ ศาลจังหวัดพินาย ศาลเยาวชนและครอบครัวจังหวัดอุบลราชธานี และศาลจังหวัดจันทบุรี

นายเศกสิทธิ์ สุขใจ : ประการแรก ปัจจุบันงานออกแบบก่อสร้างศาลและบ้านพัก เราเป็นผู้ออกแบบเองหรือไม่ เห็นว่าตำแหน่งสถาปนิกจากเดิมมี จำนวน ๘ อัตรา ลดลงเหลือ จำนวน ๕ อัตรา ตามที่ได้อภิปราย ในหลายครั้งแล้วว่า ต้องการให้สำนักบริหารงานออกแบบและก่อสร้างเป็นผู้ออกแบบเอง เช่น สร้างบ้านพักหรือสร้างศาล เมื่อสร้างเสร็จเรียบร้อยแล้วต้องดูถึงปัญหา ซึ่งปัญหาเกิดขึ้นกับศาล ที่ก่อสร้างใหม่ทุกศาล เมื่อปัญหาเกิดขึ้นไม่มีการแก้ไข เมื่อสร้างศาลใหม่ก็สร้างแบบเดิม เห็นว่ากรณี ที่สร้างศาลเสร็จเรียบร้อยแล้วต้องมีการสำรวจภายในระยะเวลา ๑ ปี หรือ ๒ ปี ว่ามีปัญหาอย่างไร ตามที่ ผมได้ไปศาลจังหวัดเกาะสมุยก็มีปัญหาเช่นเดียวกัน เป็นข้อสังเกตว่า เวลาก่อสร้างบ้านพักเสร็จเรียบร้อยแล้ว ภายในระยะเวลา ๒ - ๓ ปี ต้องมีการสำรวจว่าเกิดปัญหาอะไรขึ้นบ้าง ขอให้สำนักงานศาลยุติธรรมไป ตรวจสอบปัญหาที่เกิดขึ้นเวลาก่อสร้างศาลใหม่ต้องมีการแก้ไขปรับปรุงให้ดีขึ้น เช่น รั้วของศาลจังหวัด เกาะสมุย หลังคา และทางเดินมีความคับแคบมาก แม้แต่ทางเดินของผู้ต้องหาจากห้องคุมขังไป เข้าห้องพิจารณาคดีอากาศถ่ายเทไม่สะดวก บางศาลผู้พิพากษาเดินขึ้นบันดลิ่งด้านหลังไม่มีราวบันไดจับ บันดลิ่งสูงมากเวลาหน้าบันดลิ่งยื่นส่งเอกสารผู้พิพากษาจะมองไม่เห็น ทุกอย่างมีปัญหาหมด ซึ่งต้อง พิจารณาถึงความเหมาะสม ประการที่สอง ตำแหน่งวิศวกรเครื่องกล ทำหน้าที่อะไร

นายวิทยา เกื้อกุลธเนศ : ตำแหน่งวิศวกรเครื่องกล ทำหน้าที่ออกแบบระบบปรับอากาศ ความเย็นของห้อง จะใช้แอร์ก็ปีทียู และลิฟท์ การออกแบบบ้านพัก ปัจจุบันมีบ้านพักผู้พิพากษาตั้งแต่ระดับผู้พิพากษา หัวหน้าศาล อธิบดีผู้พิพากษา ประธานศาลอุทธรณ์ภาค เรามีแบบมาตรฐานที่สมบูรณ์ หลังจากที่มีการ ออกแบบแล้วจะมีการสำรวจความต้องการของท่าน แต่ความต้องการของแต่ละบุคคลที่เข้าไปอยู่ก็ ไม่เหมือนกันเป็นความชอบส่วนบุคคล บ้านพักผู้พิพากษาหัวหน้าศาลเป็นแบบมาตรฐานมีการปรับปรุงมา ในทุกสมัย ล่าสุดมีการปรับปรุงมีครุภัณฑ์ครบครัน มีกระเป๋ายาสูบก็ใส่ได้ ในสมัยก่อน มีปัญหาในเรื่องงบประมาณก็พยายามปรับรูปแบบและขออนุมัติเลขาธิการฯ เพิ่มงบประมาณในเรื่องการ จัดสรรครุภัณฑ์ ส่วนบ้านพักที่เกาะสมุยจะเป็นภูเขาการสร้างบ้านพักเป็นเรื่องที่ยาก ต้องมีการระเบิดภูเขา ถ้าเจาะภูเขาไม่สามารถทำได้ การแก้ไขแบบทำได้ยากมาก เนื่องจากอยู่บนภูเขา ชาวบ้านจะ เดินขึ้นไปยังลำบาก เพราะที่ดินที่ได้รับมาเป็นภูเขา สำนักงานอัยการสูงสุดก็ไม่ต้องการที่ในส่วนนี้ เนื่องจากทำไม่ได้ เพราะค่าก่อสร้างแพง แต่เนื่องจากสำนักงานศาลยุติธรรมไม่มีที่ดินจึงต้องใช้พื้นที่ ในส่วนนี้ก่อสร้าง หลังจากนั้นมีการเปลี่ยนแปลงมีการเพิ่มศาลเยาวชนและครอบครัวฯ ส่วนบ้านพักได้ออกแบบ ไว้ชั้นเดียว เพราะอยู่บนภูเขาสูงมองขึ้นไปเหมือนริสอร์ท แต่ต้องมีการปรับเปลี่ยนรูปแบบตลอด ส่วนตำแหน่งสถาปนิก และตำแหน่งวิศวกรที่ขออัตราเพิ่ม เพื่อเร่งงานงานให้แล้วเสร็จในปี พ.ศ. ๒๕๖๐ - ๒๕๖๑ ให้ทันแผนการใช้จ่ายเงินค่าธรรมเนียมศาลคาดว่าจะทำงานที่คั่งค้างให้แล้วเสร็จภายใน ๖ เดือน หรือ ๑ ปี ปัจจุบันเจ้าหน้าที่ ๑ คน รับงาน ๒๐-๓๐ งาน การออกแบบและเขียนแบบต้องมีการไปสำรวจ พื้นที่กลับมาต้องมาเขียนแบบ ออกแบบเฉพาะผังแล้วส่งไปยังวิศวกรโยธาเพื่อคำนวณโครงสร้าง ระบบไฟฟ้า ระบบปรับอากาศ เห็นว่าเป็นสหวิชาชีพที่หลาย ๆ แขนงต้องเข้ามา ในการออกแบบต้องใช้ ระยะเวลาประมาณ ๒-๓ เดือน ก็พยายามแก้ไขให้เป็นแบบมาตรฐานทั้งหมดแต่สำนักงานศาลยุติธรรม มีการเปลี่ยนแปลงแบบเรื่อยมาจนเป็นที่มาของการเปลี่ยนแปลงรูปแบบ ปัญหาเรื่องหน้าบันดลิ่งอย่างไร จึงมีความสูงบางท่านกล่าวว่า ๖๐ เซนติเมตรแคบเกินไปวางของไม่ได้ จึงมีการขยายออกเป็น ๘๐ เซนติเมตร บางท่านก็ว่า ๘๐ เซนติเมตร ทำให้มองไม่เห็นหน้าบันดลิ่ง เป็นปัญหามากแต่ละท่าน คิดไม่เหมือนกัน ในระยะหลังเลขาธิการฯ มีคำสั่งห้ามแก้ไขรูปแบบ

นายสิทธิโชค อินทวิเศษ : ตามเอกสารร่างแผนการใช้จ่ายเงินค่าธรรมเนียมศาลฯ ความเป็นมาข้อ ๑.๑.๒ คณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรมมีมติในการประชุมครั้งที่ ๑๗/๒๕๕๙ เมื่อวันที่ ๒๖ กันยายน ๒๕๕๙ อนุมัติแผนการใช้จ่ายเงินค่าธรรมเนียมศาลเพื่อเสริมงบประมาณประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๐ วงเงินทั้งสิ้น ๓,๐๑๐,๐๘๙,๓๐๐ บาท จำไม่ได้ว่าที่ ก.บ.ศ. อนุมัติไปก็รายการ แต่เข้าใจว่าไม่ต่ำกว่า ๑๐๐ รายการ รายการต่างๆ เหล่านั้นประเมินจากเงินค่าธรรมเนียมศาลฯ ในปีนี้จะมีเงินค่าธรรมเนียมศาลฯ ไม่ถึง ๓,๐๑๐,๐๘๙,๓๐๐ บาท แต่ต้องทำรายการเกินไว้สำหรับเผื่อขาดเผื่อเหลือ ในรายการที่จัดทำมา ในคราวก่อน ๑๐๐ รายการ หรือ ๒๐๐ รายการ ดำเนินการไปตามรายการเหล่านั้นมาน้อยเพียงใด ในคราวนี้ขอเพิ่มอีกจำนวน ๑,๒๘๗,๖๙๗,๗๔๐ บาท กลายเป็นว่าเงินค่าธรรมเนียมศาลฯ ในคราวนี้รวมทั้งปี ตามแผนการใช้จ่ายเงินค่าธรรมเนียมศาลฯ ประมาณ ๔,๑๖๘,๒๐๗,๗๖๐ บาท โดยปกติเงินค่าธรรมเนียมศาลฯ ประมาณ ๑,๕๐๐,๐๐๐,๐๐๐ - ๑,๖๐๐,๐๐๐,๐๐๐ บาท เวลาเรามีเงินค่าธรรมเนียมศาลฯ ประมาณ ๔,๑๖๘,๒๐๗,๗๖๐ บาท หรือทิศทางการบริหารงานการวางแผนการใช้จ่ายเงินของสำนักแผนงานและงบประมาณได้เปลี่ยนไปขอสอบถามว่า ปกติถ้ามีการเปลี่ยนแปลงรายการ จะแจ้งให้ทราบว่าโครงการใดบ้างที่จัดทำไม่ได้ มีโครงการที่สำคัญมากกว่าจะมีการเปลี่ยนแปลงรายการ โดยยกเลิกรายการดังกล่าวแล้วจัดทำโครงการใหม่เข้ามา ซึ่งก็ไม่ปรากฏว่ามีรายการยกเลิกการใช้เงินในโครงการใดเลย เมื่อสิ้นปีงบประมาณโครงการที่ไม่ได้จัดทำและไม่ได้ผูกพันรายการจะตกไปโดยอัตโนมัติ ใช่หรือไม่ ถ้าตกไปโดยอัตโนมัติ ก.บ.ศ. จะทราบได้อย่างไรว่าที่ได้อนุมัติโครงการไปแล้วจำนวน ๑๐๐ กว่ารายการ จัดทำได้ก็โครงการหรือต้องจัดทำโครงการใหม่ที่ซ้ำกับรายการเดิมที่ ก.บ.ศ. เคยอนุมัติ ในหน้าที่ ๑-๑๑ ข้อ ๑.๒ ข้อเสนอเพื่อพิจารณา จำนวน ๖ ข้อ แต่ไม่มีข้อใดที่ระบุว่าจะหากกรณีใช้เงินตามแผนการใช้จ่ายเงินค่าธรรมเนียมศาลฯ ไม่สามารถจัดทำได้ให้รายงาน ก.บ.ศ. ทราบ ต้องการทราบว่าแท้จริงเงินค่าธรรมเนียมศาลฯ มีจำนวน ๔,๑๖๘,๒๐๗,๗๖๐ บาทหรือไม่

นางสาวรุจิวรรณ ผลัญชัย : ในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๙ ได้รับเม็ดเงินค่าธรรมเนียมศาลทั้งสิ้นจำนวน ๒,๗๐๐,๐๐๐,๐๐๐ บาท ต่ำกว่าแผนการใช้จ่ายเงินที่กำหนดไว้ ๓,๐๑๐,๐๘๙,๓๐๐ บาท ก็จะนำรายการและวงเงินที่เหลือจำนวน ๖๐๐,๐๐๐,๐๐๐ บาท ที่ค้างการจัดสรรนำมาบรรจุในแผนการใช้จ่ายเงินค่าธรรมเนียมศาลฯ ในปีถัดไป และเหตุที่ตั้งแผนการใช้จ่ายในวงเงิน ๔,๑๖๘,๒๐๗,๗๖๐ บาท เนื่องจากการจัดเงินให้แก่รายการต่าง ๆ ตามแผนการใช้จ่ายเงินค่าธรรมเนียมศาลฯ จะจัดสรรในวงเงิน ๗๐% ก่อน เมื่อก่อนนี้เรียบร้อยแล้ว จึงจะโอนเงินเพิ่มเติมอีก ๓๐% ดังนั้น แม้จะมีรายการอยู่จำนวน ๓,๐๑๐,๐๘๙,๓๐๐ บาท แต่อาจจะมีเม็ดเงินบางส่วนที่เข้ามาเพิ่มขึ้นโดยไม่มีรายการ จึงจำเป็นต้องจัดทำรายการรองรับวงเงินที่คาดว่าจะเข้ามา นอกจากนี้จึงมีประเด็นความจำเป็นเร่งด่วน เช่น รายการเครื่องสแกนเนอร์ของศาลทั่วประเทศที่รองรับพระราชบัญญัติการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. ๒๕๖๐ จึงจำเป็นต้องจัดทำแผนการใช้จ่ายเงินค่าธรรมเนียมศาลฯ เพิ่มเติม ส่วนผลจะมีการรายงานให้ ก.บ.ศ. ทราบ ตั้งแต่ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๐ เป็นต้นไป

นายสิทธิโชค อินทวิเศษ : ขอขอบคุณผู้ชี้แจงที่นำโครงการที่ไม่สามารถดำเนินการได้ และถูกยกเลิกไปมารายงาน ก.บ.ศ. มีใช้อนุมัติไปแล้วไม่รีบดำเนินการแล้วมาขออนุมัติใหม่ สำหรับรายละเอียดของโครงการต่างๆ ที่เสนอมา ผมเห็นด้วยแต่อย่างไรก็ตามในบางเรื่องที่เราไปก่อสร้างบ้านพักในส่วนของศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบภาคต่างๆ เข้าใจว่า ต้องตั้งงบประมาณแผ่นดินก่อสร้างอาคาร

ที่ทำการทุกภาค ซึ่งในการตั้งงบประมาณแผ่นดินจะระบุว่า ขอก่อสร้างอาคารที่ทำการศาลพร้อมสิ่งก่อสร้างประกอบ จะครอบคลุมในเรื่องบ้านพักทั้งหมด ฉะนั้นเห็นว่าควรนำเงินค่าธรรมเนียมศาลที่สร้างบ้านพักมาใช้ในส่วนอื่นดีกว่าหรือไม่ เนื่องจากเราได้งบประมาณแผ่นดินในการก่อสร้างบ้านพักอยู่แล้ว เวลานี้ผู้พิพากษาในศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบภาคมีความจำเป็นที่ต้องมีบ้านพักจะทำอย่างไร ได้แก้ไขในเรื่องค่าเช่าบ้าน เงินค่าชดเชยการจัดที่พักอาศัยของข้าราชการฝ่ายตุลาการศาลยุติธรรม เงินส่วนหนึ่งเราควรไปสร้างบ้านพักดีกว่าหรือไม่ เห็นว่าการจัดทำงบประมาณควรเป็นเช่นนั้นหรือไม่

ผู้ช่วยเลขาธิการ : เมื่อปีงบประมาณที่แล้วสำหรับการใช้เงินในเดือนตุลาคม ๒๕๖๑ เป็นการดำเนินการเร่งรัด การจัดทำค่าของงบประมาณ ซึ่งขณะนั้นสำนักงานศาลยุติธรรมมีแต่ที่ดินที่จะก่อสร้างอาคารศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบ ซึ่งได้ของงบประมาณไปแล้ว คือศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบภาค ๑ ภาค ๓ ภาค ๔ ภาค ๕ ภาค ๘ และภาค ๙ จำนวน ๖ ภาค ตามที่ได้ประสานงานกับสำนักงานงบประมาณในภาค ๙ ยังไม่มีที่ดิน และยังไม่ได้รับการจัดสรรงบประมาณในส่วนนี้ ส่วนภาคที่เหลือจำนวน ๕ ภาค ได้งบประมาณการก่อสร้างอาคารที่ทำการเรียบร้อยแล้วและมีรูปแบบรายการที่สามารถดำเนินการได้รวมทั้งศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบกลางด้วย ซึ่งทางรัฐบาลก็ให้การสนับสนุน แต่ในส่วนของบ้านพักในขณะนั้นเรื่องที่ดินยังไม่มีความพร้อม จึงยังไม่ได้ของงบประมาณไป ส่วนสาเหตุที่นำอาคารบ้านพักศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบภาค ๑ มาบรรจุไว้ในเงินค่าธรรมเนียมศาล เนื่องจากได้รับงบประมาณในส่วนที่เป็นอาคารแล้ว และส่วนบ้านพักได้รับแจ้งว่ามีที่ดินที่เพียงพอ แต่อยู่ใกล้ภูเขาสูงชัน ในขณะนั้นจึงไม่ได้ขอไป ซึ่งตามนโยบายของ ก.บ.ศ. ที่ว่าควรของงบประมาณในการจัดสรรบ้านพัก แต่เนื่องจากสำนักงานศาลยุติธรรมมีเงินค่าธรรมเนียมศาล ขณะนี้ศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบภาค ๑ มีที่ดินจำนวนมาก จึงได้มีการจัดสรรเงินค่าธรรมเนียมที่มีความพร้อมเข้ามา ส่วนภาคที่เหลือยังขาดความพร้อมในเรื่องของที่ดิน ในการจัดทำค่าของงบประมาณปีถัดไปคงต้องดำเนินการขอทั้งบ้านพักและอาคารศาลในส่วนที่เหลือ โดยเฉพาะศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบภาคต่าง ๆ

นายเศกสิทธิ์ สุขใจ : ตามที่ได้หารือกับปลัดกระทรวงการคลังในเรื่องเงินค่าธรรมเนียมศาลที่มีการกันเงินไว้ในอัตราร้อยละ ๕๐ นำไปใช้ในการก่อสร้างบ้านพักเป็นหลัก ตามที่ขอจัดสรรเงินงบประมาณไปค่อนข้างลำบาก ซึ่งท่านก็ทราบปัญหาเหล่านี้ ตัวเลขในปีพ.ศ. ๒๕๕๙ ประมาณ ๒,๗๐๐,๐๐๐,๐๐๐ บาท ทั้งอาคารที่ทำการศาลและบ้านพักผู้พิพากษาจำนวนมาก ถ้าวอในส่วนของอัตราร้อยละ ๕๐ เพื่อนำไปใช้จ่ายจะค่อนข้างช้า เราจะของงบประมาณเพิ่มเติมได้หรือไม่ ซึ่งขึ้นอยู่กับโครงการที่เสนอเข้าไปว่าจะเป็นการก่อสร้างบ้านพัก ก่อสร้างศาล คิดว่าอัตราร้อยละ ๕๐ ไม่เพียงพอจึงต้องขอเพิ่มขึ้นอย่างต่ำร้อยละ ๗๐ - ๘๐ เนื่องจากงบประมาณที่ขอรับการจัดสรรปกติมีความยากลำบากกว่าจะสร้างบ้านพักอาคารที่ทำการศาล แต่เงินค่าธรรมเนียมศาลใช้ในการก่อสร้างบ้านพักท่านเข้าใจ ขอให้สำนักงานศาลยุติธรรมของงบประมาณเพิ่มเติมร้อยละ ๘๐ เนื่องจากเรามีนโยบายในการสร้างบ้านพักให้กับผู้พิพากษา ถ้าบ้านพักสร้างเสร็จในส่วนของเงินชดเชยก็ไม่ต้องใช้ ปัญหาคือการของงบประมาณปกติที่สร้างบ้านพักค่อนข้างยากจึงต้องใช้เงินค่าธรรมเนียมศาลที่ทางสำนักงานงบประมาณจัดสรรให้

นายสุบุญ วุฒิวงศ์ : ปัจจุบันเราใช้เงินค่าธรรมเนียมนิคมศาลเพื่อเสริมงบประมาณอัตราร้อยละ ๕๐ ที่ได้ ทำความตกลงกับกระทรวงการคลังไว้ หลักการคือขอเพิ่มขึ้นหรือลดลงได้ มีหลายหน่วยงานในประเทศไทย ที่เก็บไว้ใช้ ๑๐๐% ก็มี เช่น มหาวิทยาลัยของรัฐ โรงพยาบาลของรัฐสังกัดกระทรวงสาธารณสุข ซึ่งก็มีกฎหมายรองรับ ฉะนั้นคิดว่าความตั้งใจของนายเสกสิทธิ์ที่จะช่วยสำนักงานศาลยุติธรรมให้เพิ่มอัตรา ร้อยละ ๕๐ เป็นอัตราร้อยละ ๘๐ มีความเป็นไปได้ ซึ่งผมเห็นว่าควรได้ถึง ๑๐๐% เช่นเดียวกับ มหาวิทยาลัยและโรงพยาบาลของรัฐด้วยซ้ำ แต่สิ่งเหล่านี้จะไปได้หรือไม่ขึ้นอยู่กับ การชี้แจงความจำเป็น กับทางรัฐบาลให้เห็นว่าสำนักงานศาลยุติธรรมมีความจำเป็นแค่ไหน และแผนการใช้จ่ายเงินค่าธรรมเนียมนิคมศาล เน้นในเรื่องการออกแบบการก่อสร้างเป็นวงเงินที่ค่อนข้างมาก เป็นเรื่องของความจำเป็น ความเดือดร้อน เราโชคดีที่ไม่มีปัญหาในเรื่องการก่อสร้างที่ทุกหน่วยงานประสบปัญหาอยู่เชื่อมั่นว่าสำนักบริหารงาน ออกแบบและก่อสร้างได้ตรวจสอบอย่างดีแล้ว แต่ก็อย่าประมาท ขอให้พิจารณาในเรื่องการจัดซื้อจัดจ้าง วิธีพิเศษ การขยายระยะเวลาปรับเปลี่ยนรูปแบบ ซึ่งความจริงแล้วถ้าสำนักบริหารงานออกแบบและ ก่อสร้างมีความเข้มงวด ทำตามระเบียบโดยสุจริต การตรวจสอบ ก็ไม่มีปัญหา ในส่วนของเงิน ค่าธรรมเนียมนิคมศาลมีความเป็นไปได้ที่จะขอเพิ่มเติมจากอัตราร้อยละ ๕๐ ซึ่งตามรายงานที่ได้มีการศึกษาใน เรื่องประโยชน์และค่าตอบแทนอย่างอื่นที่สมควรจะได้รับฯ ของผู้พิพากษาในหลายๆ ประเทศได้เก็บเงิน ในส่วนนี้ ๑๐๐% ไม่ใช่อัตราร้อยละ ๕๐ คือ บางแห่งมีการเก็บเงินค่าธรรมเนียมนิคมศาลจากคู่ความเพิ่มเติม ในสมัยที่นายวิรัช ชินวินิจกุล เป็นเลขาธิการสำนักงานศาลยุติธรรม ส่วนนี้เป็นการนำร่อง ซึ่งหากคิดดูแล้ว ก็เป็นจำนวนไม่มากได้รับงบประมาณ ๒,๐๐๐,๐๐๐,๐๐๐ - ๓,๐๐๐,๐๐๐,๐๐๐ บาท เป็น ๖,๐๐๐,๐๐๐,๐๐๐ บาท ทั้งนี้งบประมาณที่ใช้ต้องมีความจำเป็นและโปร่งใส ตรวจสอบได้ สิ่งที่เป็นห่วง ในเรื่องงบประมาณการก่อสร้าง แต่ก็ไม่ได้หมายความว่า การของงบประมาณเพิ่มเติมไม่โปร่งใส ในส่วน เรื่องของค่าเช่าบ้าน การก่อสร้างบ้านพักผู้พิพากษาแต่ละหลังใช้งบประมาณ ๔,๐๐๐,๐๐๐ บาท ผู้พิพากษามีจำนวนเพิ่มมากขึ้น กับการเปลี่ยนจากบ้านพักเป็นสวัสดิการในเรื่องที่พักอาศัย ค่าแล้วแล้ว ๒๐,๐๐๐ บาทต่อเดือน ประหยัดกว่าการก่อสร้างบ้านพัก เพราะถ้าก่อสร้างบ้านพักแล้วต้องมีการ ปรับปรุง ซ่อมแซม ระยะเวลา ๒๐ ปีก็ต้องสร้างใหม่ ถ้ามีการศึกษา วิจัยในเรื่องนี้จริงจริงจะประหยัด งบประมาณแผ่นดินไปได้มาก ทุกวันนี้มีการนำงบประมาณมาใช้ในการก่อสร้างเป็นจำนวนมาก ทำให้ รายได้ที่จะไปพัฒนาส่วนอื่นมีน้อยลง

นายอาเล็ก จรรยาทรัพย์กิจ : เหตุใดจึงเสนอแผนการใช้จ่ายเงินค่าธรรมเนียมนิคมศาลเข้ามาหลายรอบ ขอให้ เป็นข้อสังเกตว่า ในปีหน้าให้จัดทำครั้งเดียวหรือไม่ ตามเอกสารหน้าที่ ๑-๑ ข้อ ๑.๑.๒ คณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรมมีมติในการประชุมครั้งที่ ๑๗/๒๕๕๙ เมื่อวันที่ ๒๖ กันยายน ๒๕๕๙ อนุมัติแผนการใช้จ่ายเงินค่าธรรมเนียมนิคมศาลเพื่อเสริมงบประมาณประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๐ วงเงินทั้งสิ้น ๓,๐๑๐,๐๘๙,๓๐๐ บาท ข้อ ๑.๑.๓ คณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรมมีมติในการประชุม ครั้งที่ ๕/๒๕๖๐ เมื่อวันที่ ๒๗ มีนาคม ๒๕๖๐ อนุมัติรายการและวงเงินค่าธรรมเนียมนิคมศาล เพื่อเสริมงบประมาณสำหรับดำเนินโครงการพัฒนาระบบการยื่นและส่งคำคู่ความและเอกสาร โดยสื่ออิเล็กทรอนิกส์ ข้อ ๑.๑.๔ โดยที่ ยังคงมีรายการผูกพันแผนค่าธรรมเนียมนิคมศาลที่สำนักงานศาลยุติธรรม ยังไม่ได้เสนอในแผนการใช้จ่ายเงินค่าธรรมเนียมนิคมศาลเพื่อเสริมงบประมาณประจำปี และรายการใหม่ ที่มีความจำเป็น ดังนั้นสำนักงานศาลยุติธรรมจึงจัดทำร่างแผนการใช้จ่ายเงินค่าธรรมเนียมนิคมศาล เพื่อเสริมงบประมาณ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๐ เพิ่มเติม ศาลยุติธรรมและสำนักงานศาลยุติธรรม

วงเงินทั้งสิ้น ๑,๒๘๗.๖๙๗,๗๔๐ บาท ซึ่งแผนที่จัดทำในวันนี้ น่าจะทราบล่วงหน้าในการขออนุมัติตามข้อ ๑.๑.๒ จำนวน ๓,๐๑๐,๐๘๙,๓๐๐ บาท เช่น กิจกรรมการสนับสนุนการพิจารณาพิพากษาคดีและบริหารทั่วไป ค่าสาธารณูปโภคส่วนกลาง อย่างไรก็ตามจึงไม่จัดทำคำขอเป็น ๔๐๐,๐๐๐,๐๐๐ บาท หรือค่าเงินค่าธรรมเนียมในช่วงนั้นยังมีไม่เพียงพอหรืออย่างไร ในปีหน้าให้จัดทำรอบเดียวได้หรือไม่ จะได้ทราบว่ามีโครงการอะไรบ้าง เช่นนี้จะไม่ทราบว่าโครงการใดที่ได้รับการอนุมัติไปแล้ว

นายฉัตรชัย ไทรโชติ : ตามเอกสารบทสรุปแผนการใช้จ่ายเงินค่าธรรมเนียมศาลเพื่อเสริมงบประมาณประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๐ เพิ่มเติม หน้าที่ ๑-๓ ข้อ ๓ ปรับปรุงอาคารที่ทำการศาลอุทธรณ์ ระยะที่ ๒ ข้อ ๔ ปรับปรุงห้องทำงานผู้พิพากษาศาลอาญากรุงเทพใต้ ชั้น ๑๒-๑๓ ข้อ ๕ ปรับปรุงต่อเติมอาคารศาลจังหวัดทองผาภูมิ ฯลฯ ประเด็นที่ ๑ รูปแบบรายการต่างๆ เสร็จเรียบร้อยหรือไม่ ศาลจังหวัดทองผาภูมิจำได้ว่ามีการเสนอเข้า ก.บ.ศ. เมื่อ ๒-๓ ปีที่ผ่านมา แต่ยังไม่เห็นมีการดำเนินการ ประเด็นที่ ๒ หน้าที่ ๑-๙ ข้อ ๒๗ ศาลยุติธรรมในจังหวัดเชียงใหม่ บ้านพักผู้อำนวยการ จำนวน ๕ หน่วย ๒๐,๐๐๐,๐๐๐ บาท คิดเป็นหลังละประมาณ ๔,๐๐๐,๐๐๐ บาท เป็นราคาที่สูงพอสมควร ในส่วนของผู้พิพากษาศาลชั้นต้นก่อสร้างเป็นอาคารชุดทั้งหมด ส่วนของบ้านพักผู้อำนวยการต้องการให้ก่อสร้างเป็นอาคารชุดพักอาศัยเช่นเดียวกัน คือ ๑. ใช้พื้นที่ไม่มาก ๒. ไม่เกิดความแตกต่างระหว่างข้าราชการตุลาการศาลยุติธรรมและข้าราชการศาลยุติธรรม

ประธานฯ : รับข้อสังเกตของ ก.บ.ศ. ทั้งหมดไว้ ท่านใดมีข้อสังเกต และประมาณการในเรื่องเงินค่าธรรมเนียมศาลในปีนี้ได้เท่าไร

นางสาวรุจิวรรณ ผลัญชัย : ประมาณ ๗๐% ของแผนใช้จ่ายฯ หรือจำนวน ๓,๐๑๐,๐๘๙,๓๐๐ บาท

ประธานฯ : เราตกลงกับกระทรวงการคลังจนถึงเมื่อไร

นางสาวรุจิวรรณ ผลัญชัย : สิ้นปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๑ ในเดือนกันยายน ๒๕๖๑

ประธานฯ : ขอให้คณะกรรมการติดตามและประสานงานการปรับปรุงแก้ไขกฎหมายเกี่ยวกับระบบตำแหน่งและเงินเดือนของข้าราชการตุลาการของนายสุบุญ ขอให้ขยายระยะเวลาออกไปไม่ต้องคิดถึง ๑๐๐% ก็ภูมิใจแล้ว และขอแก้ข่าวว่าข้อตกลงเรื่องเงินค่าธรรมเนียมศาลมีตั้งแต่สมัยนายชัช ชลวร

นายสิทธิโชค อินทวิเศษ : เมื่อสิ้นปีงบประมาณให้สำนักแผนงานและงบประมาณรายงานผลการดำเนินการตามแผนการใช้จ่ายเงินค่าธรรมเนียมศาลที่จัดทำไปทั้ง ๓ ครั้ง ว่าได้ดำเนินการสำเร็จไปที่รายการหรือผูกพันเงินงบประมาณไปที่รายการ และไม่ได้จัดทำจำนวนที่รายการ จะได้ทราบว่าที่จัดทำไปสำเร็จกี่เปอร์เซ็นต์

นายวิทยา เกื้อภูธเนศ : หน้าที่ ๑-๓ ข้อ ๓ ปรับปรุงอาคารที่ทำการศาลอุทธรณ์ ระยะที่ ๒ แบบรอการลงนามจากผู้บริหาร ข้อ ๔ ปรับปรุงห้องทำงานผู้พิพากษาศาลอาญากรุงเทพใต้ ชั้น ๑๒, ๑๓ เสนอเรื่องต่อผู้บริหารเรียบร้อยแล้ว ข้อ ๕ ปรับปรุงต่อเติมอาคารศาลจังหวัดทองผาภูมิ ได้มีการสำรวจพบว่าด้านหน้าก่อสร้างไม่ได้ เนื่องจากเป็นเหตุลึกลับ จึงได้ก่อสร้างด้านหลังโดยรื้ออาคารจอดรถขณะนี้อยู่ระหว่างดำเนินการออกแบบ

นายฉัตรชัย ไทรโชต : เป็นห่วงเรื่องการของบประมาณ หากรูปแบบรายการยังไม่แล้วเสร็จจะมีปัญหาในเรื่องงบประมาณในการก่อสร้าง ซึ่งอาจจะต้องมาขอเงินงบประมาณอีก ส่วนนี้เป็นปัญหาสำคัญ การเสนอให้ ก.บ.ศ. พิจารณา รูปแบบในการก่อสร้างต้องแล้วเสร็จ เนื่องจากขอไปเป็นตัวเลขกลมจำนวน ๘๐,๐๐๐,๐๐๐ บาท รูปแบบรายการคงเป็นไปได้ และศาลยุติธรรมในจังหวัดเชียงใหม่ เห็นควรสร้างบ้านพักผู้อำนวยการเป็นอาคารชุด เนื่องจากใช้พื้นที่ไม่มาก

นายวิทยา เกื้อกุลธเนศ : ศาลยุติธรรมในจังหวัดเชียงใหม่ที่ก่อสร้างเป็นบ้านพัก วงเงินไม่ถึง ๔,๐๐๐,๐๐๐ บาท หลังละประมาณ ๒,๐๐๐,๐๐๐ - ๓,๐๐๐,๐๐๐ บาท แต่ที่ดินมีรั้วรอบอยู่ในบริเวณของข้าราชการศาลยุติธรรมทั้งหมด จึงได้มีการของบประมาณรวมทั้งหมด เนื่องจากบ้านพักผู้อำนวยการเก่ามาก และแต่ละหลังไม่ได้อยู่ในบริเวณเดียวกัน จึงได้มีการก่อสร้างจำนวน ๕ หลัง ตามนโยบายผู้อำนวยการระดับ ๙ จะได้รับเป็นบ้านพัก หลังละประมาณ ๒,๐๐๐,๐๐๐ กว่าบาท ส่วนผู้อำนวยการระดับต้นจะเป็นอาคารชุดพักอาศัย บ้านพักผู้พิพากษาทั่วไปสร้างเป็นลักษณะเพนท์เฮาส์ ๑ หลังมี ๔ ห้อง มีที่จอดรถ เพียงแต่บ้านพักผู้อำนวยการที่เป็นอาคารชุดเป็นเนินเขาที่อยู่ด้านหลังก็จะมี การปรับให้ท่านรวมผู้อำนวยการทั้งหมด ๕ คนทั้งจังหวัด ขาดเฉพาะศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบภาค ๕ ที่เปิดทำการใหม่ยังไม่ได้ก่อสร้าง

นายเสกสิทธิ์ สุขใจ : ตามที่ประธานฯ กังวลเรื่องเงินค่าธรรมเนียมศาลที่ขอจากกระทรวงการคลัง จะสิ้นปีงบประมาณเดือนกันยายน ๒๕๖๑ คิดว่าต้องมีการไปประสานงานกับทางกระทรวงการคลัง โดยไม่ควรส่งเพียงแต่เอกสารเท่านั้น ต้องให้ความสำคัญกับสิ่งเหล่านี้ด้วย

ประธานฯ : ข้อตกลงอัตราร้อยละ ๕๐ เรื่องเงินค่าธรรมเนียมนำมาใช้อะไรบ้าง

นางสาวรุจิวรรณ ผลัญชัย : ร้อยละ ๑๐ นำไปใช้จ่ายเป็นงบดำเนินงาน ร้อยละ ๔๐ นำไปใช้จ่ายเป็นงบลงทุน

มติที่ประชุม ร่างแผนการใช้จ่ายเงินค่าธรรมเนียมศาลเพื่อเสริมงบประมาณ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๐ เพิ่มเติมแล้วมีมติ ดังนี้

๑. อนุมัติแผนการใช้จ่ายเงินค่าธรรมเนียมศาลเพื่อเสริมงบประมาณ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๐ เพิ่มเติม จำนวนวงเงิน ๑,๒๘๗,๖๘๗,๗๔๐ บาท

๒. อนุมัติการจัดลำดับความสำคัญรายการตามแผนการใช้จ่ายเงินค่าธรรมเนียมศาลเพื่อเสริมงบประมาณ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๐ เพิ่มเติม

๓. อนุมัติในหลักการมอบอำนาจให้เลขาธิการสำนักงานศาลยุติธรรมมีอำนาจเปลี่ยนแปลงลำดับรายการตามแผนการใช้จ่ายเงินค่าธรรมเนียมศาลเพื่อเสริมงบประมาณ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๐ เพิ่มเติม

๔. อนุมัติในหลักการมอบอำนาจให้เลขาธิการสำนักงานศาลยุติธรรมพิจารณาอนุมัติโครงการงาน รายการ และงบประมาณภายใต้เงินสำรองเพื่อการบริหารจัดการและการดำเนินงานตามนโยบาย

๕. อนุมัติในหลักการสำหรับการจ้างเหมาบริการเพื่อสนับสนุนการปฏิบัติงานออกแบบตำแหน่งสถาปนิก วิศวกรโยธา วิศวกรเครื่องกล วิศวกรไฟฟ้า และนายช่างโยธา จำนวน ๒๐ อัตรา

เป็นระยะเวลา ๒๔ เดือน ตามโครงการจ้างผู้ปฏิบัติงานสนับสนุนการปฏิบัติงานออกแบบและก่อสร้าง ทั้งนี้ ในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๐ ให้ดำเนินการเป็นระยะเวลา ๑๒ เดือน นับแต่วันลงนามในสัญญา โดยผูกพัน งบประมาณจากเงินค่าธรรมเนียมศาลเพื่อเสริมงบประมาณ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๐ สำหรับ ส่วนที่เหลือให้ดำเนินการในปีงบประมาณถัดไป

๖. อนุมัติในหลักการให้กันเงินไว้เบิกเหลือมปีตามรายการและจำนวนเม็ดเงินคงเหลือ ที่มีอยู่จริง ณ วันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๖๐

ทั้งนี้ ให้รายงานผลการดำเนินการตามแผนการใช้จ่ายเงินค่าธรรมเนียมศาลเพื่อเสริม งบประมาณให้คณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรมทราบด้วย

๕.๔ การยกเลิกรายการและงบประมาณและนำเงินมาจัดสรรรายการใหม่

ประธานฯ : ขอให้ฝ่ายเลขานุการฯ แกลง

นายรุ่งศักดิ์ วงศ์กระสันต์ : ตามที่คณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรมในการประชุมครั้งที่ ๑๑/๒๕๕๙ เมื่อวันที่ ๑๓ มิถุนายน ๒๕๕๙ ได้อนุมัติแผนการใช้จ่ายเงินค่าธรรมเนียมศาลเพื่อเสริมงบประมาณ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๙ เพิ่มเติม และได้อนุมัติกันเงินไว้เบิกเหลือมปี ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๙ เงินค่าธรรมเนียมศาลเพื่อเสริมงบประมาณ ค่าใช้จ่ายด้านลงทุน แบบไม่มีหนี้ โดยมีรายการ ปรับปรุงซ่อมแซมอาคารศาลจังหวัดชัยภูมิ วงเงิน ๕๐,๐๐๐,๐๐๐ บาท อนุมัติกันเงินไว้เบิกเหลือมปี จำนวน ๔๕,๐๐๐,๐๐๐ บาท และรายการจ้างออกแบบอาคารที่ทำการศาลแรงงานกลาง ขนาด ๔๐ บัลลังก์ ๑ หลัง พร้อมสิ่งก่อสร้างประกอบ วงเงิน ๘,๗๗๕,๐๐๐ บาท อนุมัติกันเงินไว้เบิกเหลือมปี จำนวน ๔,๓๘๗,๕๐๐ บาท และในการประชุมครั้งที่ ๑๙/๒๕๕๙ เมื่อวันที่ ๑๔ พฤศจิกายน ๒๕๕๙ เห็นชอบให้เปิดทำการศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบภาค ๒ และภาค ๗ โดยกำหนดเปิดทำการ ในวันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๖๐ และพระราชกฤษฎีกากำหนดจำนวน ที่ตั้ง เขตศาล และวันเปิดทำการศาลอาญา คดีทุจริตและประพฤติมิชอบภาค พ.ศ. ๒๕๖๐ ได้กำหนดให้เปิดทำการศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบภาค ๒ และภาค ๗ ตั้งแต่วันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๖๐ เป็นต้นไป นั้น

โดยที่คณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรมในการประชุมครั้งที่ ๑๙/๒๕๕๙ เมื่อวันที่ ๒๐ พฤศจิกายน ๒๕๕๙ อนุมัติในหลักการให้เลขานุการสำนักงานศาลยุติธรรมมีอำนาจอนุมัติเปลี่ยนแปลง หน่วยรับผิดชอบ และรายการขยายเวลาเบิกจ่ายเงินหรือกันเงินไว้เบิกเหลือมปี ซึ่งคณะกรรมการบริหาร ศาลยุติธรรมได้อนุมัติให้ขยายเวลาเบิกจ่ายเงินหรือกันเงินไว้เบิกเหลือมปี ทั้งนี้ หากเป็นการเปลี่ยนแปลง รายการงบประมาณประจำปีที่มีวงเงินเพิ่มให้เลขานุการสำนักงานศาลยุติธรรมมีอำนาจเปลี่ยนแปลง รายการไม่เกินรายการละ ๑๕,๐๐๐,๐๐๐ บาท และรายงานคณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรม เพื่อทราบ

เนื่องจากการอนุมัติยกเลิกรายการและการอนุมัติงบประมาณรายการใหม่เป็นการอนุมัติ รายการที่มีวงเงินเกินกว่า ๑๕,๐๐๐,๐๐๐ บาท ซึ่งไม่อยู่ในอำนาจของเลขานุการสำนักงานศาลยุติธรรม จึงเห็นควรนำเสนอคณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรมเพื่อโปรดพิจารณาการจัดสรรเงินค่าธรรมเนียม ศาลเพื่อเสริมงบประมาณ ดังนี้

๑. อนุมัติยกเลิกรายการกันเงินไว้เบิกเหลื่อมปี ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๙ จำนวน ๒ รายการ ได้แก่ รายการปรับปรุงซ่อมแซมอาคารศาลจังหวัดชัยภูมิ วงเงิน ๕๐,๐๐๐,๐๐๐ บาท (กันเงินไว้เบิกเหลื่อมปี จำนวน ๔๕,๐๐๐,๐๐๐ บาท) และรายการจ้างออกแบบอาคารที่ทำการศาลแรงงานกลาง ขนาด ๔๐ บัลลังก์ ๑ หลัง พร้อมสิ่งก่อสร้างประกอบ วงเงิน ๘,๗๗๕,๐๐๐ บาท (กันเงินไว้เบิกเหลื่อมปี จำนวน ๔,๓๘๗,๕๐๐ บาท) เพื่อนำงบประมาณที่กันเงินไว้เบิกเหลื่อมปี จำนวน ๒ รายการดังกล่าว รวมเป็นเงินทั้งสิ้น ๔๙,๓๘๗,๕๐๐ บาท ไปจัดสรรให้แก่รายการใหม่

๒. อนุมัติงบประมาณรายการใหม่ จำนวน ๑ รายการ คือ รายการปรับปรุงอาคารศาลจังหวัดระยองหลังเดิมเป็นที่ทำการศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบภาค ๒ และปรับปรุงศาลแรงงานภาค ๒ สาขาระยอง วงเงิน ๔๙,๘๐๐,๐๐๐ บาท โดยอนุมัติให้นำเงินกันไว้เบิกเหลื่อมปี ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๙ จากรายการกันเงินที่ถูกยกเลิก จำนวนเงิน ๔๙,๓๘๗,๕๐๐ บาท และอนุมัติเงินค่าธรรมเนียมศาลเพื่อเสริมงบประมาณ ค่าใช้จ่ายด้านลงทุน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๐ จำนวน ๔๑๒,๕๐๐ บาท มาจัดเพิ่มเติมให้แก่รายการดังกล่าว

จึงขอเสนอคณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรมเพื่อโปรดพิจารณา

ขอเชิญ ผู้อำนวยการสำนักแผนงานและงบประมาณและผู้อำนวยการสำนักบริหารงานออกแบบและก่อสร้างเป็นผู้ชี้แจง

นายวิทยา เกื้อกุลธเนศ : ศาลจังหวัดชัยภูมิมีการปรับปรุงต่อเติมบริเวณด้านหลัง เนื่องจากได้มีการสำรวจแล้วพบว่าพื้นที่คับแคบมาก จึงได้ตั้งวงเงินปรับปรุงซ่อมแซมศาลจังหวัดชัยภูมิทั้ง ๒ หลัง คือ ศาลเยาวชนและครอบครัวจังหวัดชัยภูมิ และศาลจังหวัดชัยภูมิ วงเงิน ๕๐,๐๐๐,๐๐๐ บาท แต่ในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๑ ได้รับงบประมาณ จำนวน ๒๐๐,๐๐๐,๐๐๐ กว่าล้านบาท เพื่อก่อสร้างศาลจังหวัดใหม่ และขอยกเลิกรายการจ้างออกแบบ เนื่องจากการออกแบบจัดซื้อจัดจ้างไม่ทันทั้ง ๒ รายการ นำไปใช้เกี่ยวกับการขออนุมัติใหม่ คือนำไปสร้างศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบภาค ๒ เนื่องจาก ก.บ.ศ. ได้มีการอนุมัติให้มีที่ตั้งที่ทำการที่จังหวัดระยอง อย่างไรก็ตามได้ใช้ตัวอาคารศาลจังหวัดชัยภูมิหลังเดิมที่ปัจจุบันกำลังย้ายออก ก็พยายามจะสับเปลี่ยนที่ทำการบางแห่งที่สร้างเสร็จเรียบร้อยแล้วและเข้าไปทำการปรับปรุงไปในครั้งเดียว

นายธีระพงษ์ วงศ์ศิระวิลาส : ไม่ได้ขัดข้องในส่วนใด แต่เป็นเรื่องเหตุผล ความจำเป็นของศาลจังหวัดชัยภูมิ ในการของบประมาณต้องบอกถึงความจำเป็น ซึ่งตามบันทึกข้อความ หน้า ๓ ข้อ ๔ ข้อพิจารณา เขียนว่า “สำนักแผนงานและงบประมาณพิจารณาแล้ว รายการตามข้อเท็จจริงข้อ ๒.๒ ยังไม่มีความจำเป็นต้องดำเนินการ...” ซึ่งท่านต้องอธิบายเหตุผลมากกว่านี้ เนื่องจากที่บอกว่ามีความจำเป็น ซึ่งขณะนี้แค่เดือนมิถุนายนคงต้องให้เหตุผลมากกว่านี้

ผู้ช่วยเลขาธิการฯ : งบประมาณที่ได้รับปี พ.ศ. ๒๕๖๑ การก่อสร้างอาคารศาลจังหวัดชัยภูมิหลังใหม่ ได้รับแจ้งเมื่อเดือนที่แล้วอาจจะต้องเพิ่มเติมเหตุผลตามที่นายธีระพงษ์ให้ข้อสังเกต ว่าขณะนี้ได้รับงบประมาณก่อสร้างอาคารศาลจังหวัดชัยภูมิหลังใหม่แล้ว ณ วันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๖๐ จึงไม่มีความจำเป็นต้องมาปรับปรุงในขณะนี้จะปรับปรุงต่อเมื่อมีการย้ายที่ทำการศาล และปรับปรุงเป็นอาคารศาลเยาวชนและครอบครัวฯ จึงได้ขอเปลี่ยนแปลงรายการ

นายสิทธิโชค อินทรวิเศษ : ความจริงก็มีความจำเป็นแต่รายการที่มีการเปลี่ยนแปลงจะมีความจำเป็นมากกว่า ในส่วนนี้เป็นตัวอย่างที่ทำให้ ก.บ.ศ. ทราบการเปลี่ยนแปลงรายการเงินค่าธรรมเนียมศาล รายการเดิมไม่ใช่ เพราะเหตุผลใด และมีการยกเลิกรายการเก่ามาใช้รายการใหม่แทน ก.บ.ศ. จะได้ทราบเหตุผลที่ขออนุมัติไป มีการเปลี่ยนแปลงเป็นรายการใหม่ เหตุที่สำนักแผนงานและงบประมาณ ดำเนินการในข้อที่ผ่านมา เนื่องจากเรายังไม่มีการจัดสรรเงินไปเป็นเพียงการวางแผนเท่านั้น เมื่อสำนักงานศาลยุติธรรมจัดสรรเงินให้แล้ว โดยปกติจัดแบบเรียงลำดับ ระบุจำนวนเงินไม่เต็มร้อยเปอร์เซ็นต์ โดยส่วนที่มีการเปลี่ยนแปลงก็จะเป็นเช่นนี้ เชื่อว่าประมาณ ๑๐๐ รายการ ที่ยังไม่ได้ระบุจำนวนเงิน แต่ก็ไม่ทราบว่าขณะนี้มียุทธการอื่นที่จำเป็นมากกว่าหรือไม่ ในส่วนนี้จึงขอให้รายงาน ก.บ.ศ. ทราบด้วย ซึ่งเรื่องนี้ก็ไม่ได้ขัดข้องอะไร

นายเศกสิทธิ์ สุขใจ : บ้านพักผู้พิพากษาหัวหน้าศาลที่ทำเป็นศาลแรงงาน ผังถนนอยู่ด้านซ้ายใช้หรือไม่ เห็นว่าระยะเวลาเปิดทำการศาลในวันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๖๐ ต้องการให้วางแผนให้รอบคอบ เพื่อผู้พิพากษาจะได้ทำงานได้ เจ้าหน้าที่ก็สามารถทำงานได้

ประธานฯ : ขอให้รับข้อสังเกตไว้ มีท่านใดขัดข้องหรือไม่

นายสิทธิโชค อินทรวิเศษ : ตามที่คาดไว้ว่า ศาลฎีกาหลังใหม่จะก่อสร้างแล้วเสร็จประมาณปลายปีหน้า ในอาคารหลังเก่ามีแผนที่จะปรับปรุง (Renovate) อย่างไรหรือไม่ เนื่องจากอยู่ในพื้นที่เดียวกัน เมื่อเปิดทำการ ศาลฎีกาหลังใหม่แล้วมีการวางแผนอาคารหลังเก่าไว้ล่วงหน้าหรือไม่

นายวิทยา เกื้อกุลธเนศ : รูปแบบผังแล้วเสร็จ ๑๐๐% ขณะนี้ผู้บริหารกำลังพิจารณาว่าเห็นควรปรับเปลี่ยนหรือไม่ โดยนำข้อต่อของศาลฎีกาที่ไม่มีพื้นและนำมาปรับปรุงทั้งหมดคาดว่าจะได้รับงบประมาณ ในวันพฤหัสบดีนี้ เนื่องจากเลขาธิการฯ มีดำริให้ใช้งบประมาณให้ทันภายในปีนี้ และเป็นไปได้ให้สร้างเสร็จพร้อมอาคารศาลหลังใหม่ด้วย ใช้งบประมาณ ๖๐,๐๐๐,๐๐๐ กว่าล้านบาท โดยอาจจะใช้เงินค่าธรรมเนียมศาล เพื่อเสริมงบประมาณปรับปรุงไปในรายการเดียวกัน เพื่อให้เสร็จทันอาคารศาลฎีกาหลังใหม่

ประธานฯ : น่าจะเป็นคนละประเด็นกัน นายสิทธิโชคสอบถามถึงอาคารศาลฎีกาหลังเดิมซึ่งเป็นอาคารเก่าว่าจะดำเนินการอย่างไร เนื่องจากตัวอาคารมีรูปแบบทางสถาปัตยกรรมที่แตกต่างกัน

นายวิทยา เกื้อกุลธเนศ : บริเวณด้านหน้าคงจะทำอะไรไม่ได้ เนื่องจากติดตรงเกาะกรุงรัตนโกสินทร์ ฉะนั้นสามารถดำเนินการได้เฉพาะภายในตัวอาคาร โดยชั้นล่างจัดทำเป็นพิพิธภัณฑสถานและร้านขายของที่ระลึก ชั้นสองส่วนใหญ่เป็นห้องประชุม ชั้นสามเป็นห้องประชุม ก.บ.ศ. และห้องทำงานของเลขาธิการ สำนักงานศาลยุติธรรม เนื่องจากอาคารศาลฎีกาหลังใหม่ไม่มีพื้นที่ตรงส่วนนี้

ผู้ช่วยเลขานุการฯ : ขอเรียนว่าในส่วนของศาลฎีกามีคณะกรรมการตรวจการจ้างของศาลฎีกาซึ่งได้มีการพิจารณาถึงอาคารศาลฎีกาหลังเดิมว่าจะดำเนินการอย่างไร คณะกรรมการตรวจการจ้างมีแนวคิดว่าจะต้องมีการปรับปรุง ซึ่งคงจะใช้งบประมาณส่วนหนึ่ง ในเบื้องต้นสำนักงานศาลยุติธรรมเห็นว่าควรนำเงินค่าธรรมเนียมศาลเพื่อเสริมงบประมาณมาจัดสรร โดยคาดการณ์ว่าจะเริ่มดำเนินการปรับปรุงส่วนนี้ หลังจากวันที่ ๑ ตุลาคมไปแล้ว ฉะนั้นจะเป็นแผนการใช้จ่ายเงินค่าธรรมเนียมศาลเพื่อเสริมงบประมาณ

ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๑ ขณะนี้อยู่ระหว่างการพิจารณารูปแบบรายการปรับปรุงอาคารต่างๆ โดยยึดรูปแบบเดิมคือ เดิมมีห้องประชุมและห้องทำงานอย่างไรก็คงไว้เช่นเดิม โดยมีการปรับปรุงให้อยู่ในสภาพที่ใช้งานได้

นายสิทธิโชค อินทวิเศษ : เห็นด้วยกับข้อสังเกตของนางเมทินีว่าในการปรับปรุงงบประมาณจำนวน ๖๐,๐๐๐,๐๐๐ บาทจะเพียงพอหรือไม่ และคาดว่าจะดำเนินการแล้วเสร็จพร้อมกับอาคารศาลฎีกาหลังใหม่หรือไม่

ผู้ช่วยเลขานุการฯ : ขณะนี้อยู่ระหว่างการดำเนินการในส่วนขอรูปแบบรายการ สำหรับเงินที่จะนำมาใช้ มีแนวโน้มว่าจะเป็นเงินค่าธรรมเนียมศาลเพื่อเสริมงบประมาณ ซึ่งถ้าเริ่มดำเนินการหลังจากวันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๖๐ ไปจนถึงสิ้นเดือนธันวาคม ๒๕๖๑ ซึ่งเป็นไปตามสัญญาจ้างก่อสร้างอาคารศาลฎีกาหลังใหม่ หากสามารถดำเนินการควบคู่กันไปได้ ก็คาดการณ์ว่าน่าจะเสร็จพร้อมกันได้ แต่ขอเรียนว่าวงเงิน ๖๐,๐๐๐,๐๐๐ บาทจะเป็นประการใด คงจะต้องพิจารณาก่อนว่ามีความจำเป็นมากน้อยเพียงใด ถ้ามีความจำเป็นมากกว่านี้ก็มีแนวโน้มว่าจะนำเงินค่าธรรมเนียมศาลเพื่อเสริมงบประมาณมาใช้เพิ่มเติม

นางเมทินี ชโลธร : เท่าที่รับฟังคำชี้แจงเห็นว่าการออกแบบยังไม่มี ความชัดเจน ฉะนั้นงบประมาณคงจะไม่ได้มีเพียงเท่านี้ คงจะเป็นเพียงการประมาณการเท่านั้น เนื่องจากเมื่อพิจารณาจากองค์ประกอบที่ นายวิทยาแถลงแล้วคิดว่าเงินจำนวน ๖๐,๐๐๐,๐๐๐ บาท น่าจะไม่เพียงพอที่จะดำเนินการ คงจะต้องพิจารณารูปแบบรายการอีกครั้งหนึ่ง แต่ต้องการจะทราบว่า การปรับปรุงอาคารศาลฎีกาหลังใหม่ ภายในเดือนตุลาคมก่อนที่จะมีพระราชพิธีถวายพระเพลิงพระบรมศพพระบาทสมเด็จพระปรมินทรมหาภูมิพลอดุลยเดชจะมีการเตรียมความพร้อมมากน้อยเพียงใดที่จะอยู่ร่วมในเหตุการณ์ครั้งนี้ด้วย

ประธานฯ : ขอให้ผู้ชี้แจงตอบเฉพาะพื้นที่ด้านนอกที่มีความพร้อมหรือไม่ ส่วนด้านในคงจะไม่เป็นไร

นายวิทยา เกื้อกุลธนศ : ทางสำนักงานศาลยุติธรรมได้ประชุมร่วมกับผู้รับจ้างว่าดำเนินการในส่วนของ รั้วด้านนอกให้แล้วเสร็จ และรื้อถอน Tower Crane ทั้งหมดภายในเดือนต้นกันยายน ทุกอย่างเสร็จสิ้น ภายในเดือนกันยายน ทั้งพื้นที่ด้านนอกและทัศนียภาพสามารถใช้มุมมองของศาลฎีกาประกอบได้ งบประมาณต้นเดือนกันยายน

เลขานุการฯ : เนื่องจากในช่วงที่มีพระราชพิธีถวายพระเพลิงพระบรมศพพระบาทสมเด็จพระปรมินทรมหาภูมิพลอดุลยเดชทางสำนักพระราชวังได้ขอใช้สถานที่ของศาลฎีกาบริเวณที่จอดรถด้านหน้าทั้งหมด เพื่อทำเป็นที่แจกอาหารพระราชทานของรัชกาลที่ ๑๐ ดังนั้นทุกฝ่ายทราบแล้วว่าจะต้องดำเนินการให้เสร็จ โดยเฉพาะรั้วและบริเวณด้านหน้าจะต้องแล้วเสร็จภายในเดือนสิงหาคม

นางเมทินี ชโลธร : ส่วนบนของหลังคาจะดำเนินการอย่างไร

เลขานุการฯ : เรื่องหลังคาเป็นเรื่องที่เราเป็นห่วงอยู่ แต่ก็ได้แจ้งผู้รับเหมาแล้วว่าอย่างช้าที่สุดภายใน สิ้นเดือนสิงหาคมจะต้องรื้อถอน Tower Crane ออกให้หมด ฉะนั้นมีเวลาประมาณเดือนครึ่งสำหรับจัดการหลังคา ให้เสร็จ ถึงไม่เสร็จก็ต้องหยุดเพื่อให้สภาพของศาลฎีกาไม่ขัดแย้งกับสภาพแวดล้อมส่วนอื่นรอบสนามหลวง

ประธานฯ : ขอบขอบคุณสำหรับความห่วงใยของนางเมทินี มีกรรมการท่านใดต้องการสอบถามเพิ่มเติม

นายชาติชาย กริชชาญชัย : นอกจากศาลฎีกาแล้วผมมีความหวังจะไปถึงศาลอุทธรณ์คดีชำนาญพิเศษ ซึ่งอยู่ติดกับศาลฎีกา ผมได้มีโอกาสไปเยี่ยมนางเมทินีที่ศาลอุทธรณ์คดีชำนาญพิเศษเห็นว่าข้างบนอาคารมีแท็งค์น้ำเต็มไปหมดเหมือนกับหมู่บ้านจัดสรร ตรงนี้จะแก้ปัญหอย่างไร ได้รับทราบข้อมูลว่าต่อไปจะปรับปรุงอาคารศาลอุทธรณ์คดีชำนาญพิเศษในปัจจุบันเป็นที่ทำการของสำนักประธานศาลฎีกาซึ่งเป็นส่วนหนึ่งของศาลฎีกา ขอเสนอว่าส่วนที่ยังปรับปรุงไม่เรียบร้อยเห็นเป็นทัศนียภาพภายนอกชัดเจนคือแท็งค์น้ำจะนำออกไปได้หรือไม่ เพราะดูแล้วไม่สวยงามเลย ภายในอาคารศาลบริเวณพื้นที่ทางเดินดูแปลกๆ เหมือนจะทำให้สากเพื่อกันลื่น แต่เหตุใดจึงเป็นสีดำทั้งหมด ดูเหมือนยังปรับปรุงไม่เสร็จ เพราะยังไม่ได้ทำความสะอาด แต่เมื่อสอบถามนางเมทินีก็ได้รับคำตอบว่าปรับปรุงเสร็จแล้ว ขอให้ทางสำนักงานศาลยุติธรรมช่วยไปตรวจสอบและแก้ไข เพราะไม่มีความสวยงาม และยังมีอีกหลายส่วน โดยเฉพาะรั้วซึ่งเป็นรั้วเก่า ถ้าต้องการให้เข้ากับเกาะกรุงรัตนโกสินทร์ในบริเวณนั้นก็น่าจะปรับปรุงให้เป็นส่วนหนึ่งของศาลฎีกา ขอเรียนว่ายังมีอีกหลายส่วนซึ่งผมเก็บรายละเอียดไม่หมด หากนางเมทินีจะนำเสนอเพิ่มเติมก็จะเป็นการดี

นางเมทินี ชโลธร : สำหรับเรื่องรั้ว ทางศาลอุทธรณ์คดีชำนาญพิเศษได้ขอความอนุเคราะห์จากกรมศิลปากรให้ช่วยออกแบบรั้วและประตูทางเข้าเพื่อให้แบบกลมกลืนกับเกาะกรุงรัตนโกสินทร์และอาคารศาลฎีกาหลังใหม่ ศาลอุทธรณ์คดีชำนาญพิเศษได้ทำเรื่องเสนอของบประมาณไปที่สำนักงานศาลยุติธรรมแล้วขอให้ช่วยพิจารณาด้วย เพราะต้องการให้รั้วรอบบริเวณเสร็จทันภายในเดือนกันยายนเช่นเดียวกัน เพื่อให้บริเวณนั้นมีความสวยงาม และจะได้ใช้พื้นที่ส่วนหนึ่งเป็นที่จอดรถในกรณีที่มีงานพระราชพิธีพระบรมศพด้วย ถ้าล่าช้าออกไปการก่อสร้างรั้วซึ่งมีกำหนดเวลาไว้ประมาณสามเดือน อาจเกิดความฉุกฉะทุกได้ก็ขอความกรุณาเลขาธิการฯ วางงบประมาณที่ขอไปที่สำนักงานศาลยุติธรรมก็เป็นจำนวนเงินที่ไม่สูงมากและออกแบบโดยกรมศิลปากร

ประธานฯ : ขอฝากสำนักงานศาลยุติธรรมและผู้ชี้แจงว่าข้อห่วงใยต้องขจัดให้ได้ ถ้าไม่มีความเห็นเป็นอย่างอื่นถือว่าอนุมัติยกเลิกรายการเพื่อนำไปจัดสรรให้แก่รายการใหม่

มติที่ประชุม ๑. อนุมัติยกเลิกรายการกันเงินไว้เบิกเหลืออมปีประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๙ จำนวน ๒ รายการ ได้แก่ รายการปรับปรุงซ่อมแซมอาคารศาลจังหวัดชัยภูมิ วงเงิน ๕๐,๐๐๐,๐๐๐ บาท (กันเงินไว้เบิกเหลืออมปี จำนวน ๔๕,๐๐๐,๐๐๐ บาท) และรายการจ้างออกแบบอาคารที่ทำการศาลแรงงานกลาง ขนาด ๔๐ บัลลังก์ ๑ หลัง พร้อมสิ่งก่อสร้างประกอบ วงเงิน ๘,๗๗๕,๐๐๐ บาท (กันเงินไว้เบิกเหลืออมปี จำนวน ๔,๓๘๗,๕๐๐ บาท) เพื่อนำงบประมาณจำนวน ๔๙,๓๘๗,๕๐๐ บาท ไปจัดให้แก่รายการใหม่

๒. อนุมัติงบประมาณรายการใหม่ จำนวน ๑ รายการ คือ รายการปรับปรุงอาคารศาลจังหวัดระยองของหลังเดิมเป็นที่ทำการศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบภาค ๒ และปรับปรุงศาลแรงงานภาค ๒ สาขาระยอง วงเงิน ๔๙,๘๐๐,๐๐๐ บาท โดยอนุมัติให้นำเงินกันไว้เบิกเหลืออมปีประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๙ จากรายการกันเงินที่ถูกยกเลิกจำนวนเงิน ๔๙,๓๘๗,๕๐๐ บาท และอนุมัติเงินค่าธรรมเนียมศาลเพื่อเสริมงบประมาณประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๐ จำนวน ๔๑๒,๕๐๐ บาท มาจัดให้แก่รายการดังกล่าว

**๕.๕ ร่างพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการฝ่ายตุลาการศาลยุติธรรม (ฉบับที่ ..)
พ.ศ. (ปรับปรุงองค์ประกอบคณะกรรมการตุลาการศาลยุติธรรม)**

ประธานฯ : ขอให้ฝ่ายเลขานุการฯ แลง

นายรุ่งศักดิ์ วงศ์กระสันต์ : โดยที่รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ มาตรา ๑๙๖ บัญญัติให้การบริหารงานบุคคลเกี่ยวกับผู้พิพากษาศาลยุติธรรมต้องมีความเป็นอิสระและดำเนินการโดยคณะกรรมการตุลาการศาลยุติธรรม ซึ่งประกอบด้วยประธานศาลฎีกาเป็นประธานและกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิซึ่งเป็นข้าราชการตุลาการในแต่ละชั้นศาล และผู้ทรงคุณวุฒิซึ่งไม่เป็นหรือเคยเป็นข้าราชการตุลาการ บรรดาที่ได้รับเลือกจากข้าราชการตุลาการไม่เกินสองคน อันทำให้องค์ประกอบคณะกรรมการตุลาการศาลยุติธรรมและการได้มาซึ่งกรรมการตุลาการศาลยุติธรรมผู้ทรงคุณวุฒิเปลี่ยนแปลงไปและยังมีการปรับเปลี่ยนชื่อองค์กรอิสระจาก “ผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา” เป็น “ผู้ตรวจการแผ่นดิน” ประกอบกับพระธรรมนูญศาลยุติธรรมได้แก้ไขคำว่า “ศาลอุทธรณ์” เป็น “ศาลชั้นอุทธรณ์” ดังนั้น สมควรแก้ไขเพิ่มเติมบทบัญญัติของกฎหมายให้สอดคล้องกับรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทยและพระธรรมนูญศาลยุติธรรม จึงจำเป็นต้องตราพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการฝ่ายตุลาการศาลยุติธรรม (ฉบับที่..) พ.ศ.

ร่างพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการฝ่ายตุลาการศาลยุติธรรม (ฉบับที่..) พ.ศ. มีสาระสำคัญ ดังนี้

๑. แก้ไขคำว่า “ศาลอุทธรณ์” เป็น “ศาลชั้นอุทธรณ์” ให้สอดคล้องกับพระธรรมนูญศาลยุติธรรม พ.ศ. ๒๕๔๓ ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมพระธรรมนูญศาลยุติธรรม (ฉบับที่ ๕) พ.ศ. ๒๕๕๘ (ร่างมาตรา ๓ และมาตรา ๔)

๒. แก้ไขคำว่า “ผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา” เป็น “ผู้ตรวจการแผ่นดิน” ให้สอดคล้องกับรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ (ร่างมาตรา ๕)

๓. แก้ไขเพิ่มเติมองค์ประกอบของคณะกรรมการตุลาการศาลยุติธรรมโดยกำหนดให้ข้าราชการตุลาการทุกชั้นศาล เว้นแต่ผู้ดำรงตำแหน่งผู้ช่วยผู้พิพากษา เป็นผู้เลือกกรรมการตุลาการศาลยุติธรรมผู้ทรงคุณวุฒิจำนวนสองคน โดยเลือกจากบุคคลที่ไม่เป็นหรือเคยเป็นข้าราชการฝ่ายตุลาการศาลยุติธรรม และมีคุณสมบัติและไม่มีลักษณะต้องห้ามตามมาตรา ๓๙ เพื่อให้สอดคล้องกับรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ (ร่างมาตรา ๖)

๔. แก้ไขเพิ่มเติมหลักเกณฑ์และวิธีการเลือกกรรมการตุลาการศาลยุติธรรมผู้ทรงคุณวุฒิตามมาตรา ๓๖ (๒) (ร่างมาตรา ๗)

๕. กำหนดระยะเวลาดำเนินการเลือกกรรมการตุลาการศาลยุติธรรมผู้ทรงคุณวุฒิตามมาตรา ๓๖ (๓) ให้สอดคล้องกับระยะเวลาดำเนินการเลือกกรรมการตุลาการศาลยุติธรรมผู้ทรงคุณวุฒิตามมาตรา ๓๖ (๒) และกำหนดหลักเกณฑ์และวิธีการเลือกกรรมการตุลาการศาลยุติธรรมผู้ทรงคุณวุฒิตามมาตรา ๓๖ (๓) (ร่างมาตรา ๘)

๖. กำหนดองค์ประกอบ และอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการดำเนินการเลือกกรรมการตุลาการศาลยุติธรรมผู้ทรงคุณวุฒิ ซึ่งในกรณีที่มีการเลือกกรรมการตุลาการศาลยุติธรรมผู้ทรงคุณวุฒิตามมาตรา ๓๖ (๒) และ (๓) ในคราวเดียว คณะกรรมการดำเนินการฯ อาจเป็นกรรมการชุดเดียวกันก็ได้

และกำหนดวิธีการเลือกกรรมการตุลาการศาลยุติธรรมผู้ทรงคุณวุฒิ ในกรณีที่มีปัญหาเกี่ยวกับคุณสมบัติของผู้สมัครเป็นกรรมการตุลาการศาลยุติธรรมผู้ทรงคุณวุฒิตามมาตรา ๓๖ (๓) ให้เป็นอำนาจและหน้าที่ของคณะกรรมการตุลาการศาลยุติธรรม (ก.ต.) เป็นผู้วินิจฉัยและคำวินิจฉัยดังกล่าวให้เป็นที่ที่สุด (ร่างมาตรา ๙)

๗. แก้ไขเพิ่มเติมคุณสมบัติกรรมการตุลาการศาลยุติธรรมผู้ทรงคุณวุฒิตามมาตรา ๓๖ (๓) ให้สอดคล้องกับรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ (ร่างมาตรา ๑๐)

๘. กำหนดให้กรรมการตุลาการศาลยุติธรรมผู้ทรงคุณวุฒิตามมาตรา ๓๖ (๒) และ (๓) ซึ่งปฏิบัติหน้าที่อยู่ในวันก่อนวันที่พระราชบัญญัตินี้ใช้บังคับ ยังคงอยู่ปฏิบัติหน้าที่ต่อไปจนกว่ากรรมการตุลาการศาลยุติธรรมผู้ทรงคุณวุฒิตามมาตรา ๓๖ (๒) และ (๓) ที่ได้รับเลือกใหม่ตามพระราชบัญญัตินี้จะเข้ารับหน้าที่ โดยจะต้องจัดให้มีการเลือกกรรมการตุลาการศาลยุติธรรมผู้ทรงคุณวุฒิตามมาตรา ๓๖ (๒) และ (๓) ใหม่ให้แล้วเสร็จภายใน ๖๐ วัน (ร่างมาตรา ๑๑)

บัดนี้ สำนักงานศาลยุติธรรมได้จัดทำร่างพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการฝ่ายตุลาการศาลยุติธรรม (ฉบับที่..) พ.ศ. (ปรับปรุงองค์ประกอบคณะกรรมการตุลาการศาลยุติธรรม) พร้อมด้วยบันทึกหลักการและเหตุผล บันทึกวิเคราะห์สรุปสาระสำคัญ และตารางเปรียบเทียบเสร็จเรียบร้อยแล้ว

จึงขอเสนอคณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรมเพื่อโปรดพิจารณา

ขอเชิญ นายชาญณรงค์ ปราณจิตต์ ผู้พิพากษาหัวหน้าคณะในศาลอุทธรณ์ประจำสำนักประธานศาลฎีกา และนายอภิพงศ์ ศานติเกษม ผู้พิพากษาศาลชั้นต้นประจำสำนักประธานศาลฎีกา เป็นผู้ชี้แจง

นายชาญณรงค์ ปราณจิตต์ : สืบเนื่องจากรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ มาตรา ๑๙๖ ได้เปลี่ยนแปลงองค์ประกอบของคณะกรรมการตุลาการศาลยุติธรรมโดยเฉพาะในส่วนที่เกี่ยวข้องกับกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิจากภายนอก โดยกำหนดให้ข้าราชการตุลาการทุกชั้นศาล เว้นแต่ผู้ดำรงตำแหน่งผู้ช่วยผู้พิพากษา เป็นผู้เลือกกรรมการตุลาการศาลยุติธรรมผู้ทรงคุณวุฒิจำนวนสองคนจากบุคคลที่ไม่เป็นหรือเคยเป็นข้าราชการฝ่ายตุลาการศาลยุติธรรม และมีคุณสมบัติและไม่มีลักษณะต้องห้ามตามมาตรา ๓๙ ทางสำนักงานศาลยุติธรรมจึงได้ดำเนินการยกร่างพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการฝ่ายตุลาการศาลยุติธรรม (ฉบับที่ ..) พ.ศ. นำเสนอต่อ ก.บ.ศ. เพื่อพิจารณา ทั้งนี้ ขอให้ นายอภิพงศ์ ศานติเกษม เป็นผู้ชี้แจงในรายละเอียด

นายอภิพงศ์ ศานติเกษม : ขอชี้แจงสาระสำคัญของร่างพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการฝ่ายตุลาการศาลยุติธรรม (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ดังนี้ ร่างมาตรา ๑ เป็นชื่อพระราชบัญญัติ ร่างมาตรา ๒ ให้พระราชบัญญัตินี้ใช้บังคับตั้งแต่วันถัดจากวันประกาศในราชกิจจานุเบกษาเป็นต้นไป ร่างมาตรา ๓ และร่างมาตรา ๔ เป็นการแก้ไขจากคำว่า “ศาลอุทธรณ์” เป็น “ศาลชั้นอุทธรณ์” ในมาตรา ๑๒ วรรคหนึ่ง และมาตรา ๑๓ (๒) แห่ง พระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการฝ่ายตุลาการศาลยุติธรรม พ.ศ. ๒๕๔๓ เพื่อให้สอดคล้องกับพระธรรมนูญศาลยุติธรรม มาตรา ๓ ที่แก้ไขใหม่ และให้หมายความรวมถึงศาลอุทธรณ์คดีชำนาญพิเศษและศาลอุทธรณ์อื่นที่อาจจะจัดตั้งขึ้นในอนาคต ร่างมาตรา ๕ และร่างมาตรา ๑๐ เป็นการแก้ไขจากคำว่า “ผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา” เป็น “ผู้ตรวจการแผ่นดิน” ซึ่งเป็นการแก้ไขมาตรา ๓๓ วรรคสี่ และมาตรา ๓๙ (๕) เพื่อให้สอดคล้องกับรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย

พุทธศักราช ๒๕๖๐ มาตรา ๒๒๘ ซึ่งมีการแก้ไขชื่อองค์กรใหม่ ส่วนร่างมาตรา ๖ ถึงร่างมาตรา ๙ เป็นการแก้ไขพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการฝ่ายตุลาการศาลยุติธรรม พ.ศ. ๒๕๔๓ มาตรา ๓๖ ถึงมาตรา ๓๘ และเพิ่มมาตรา ๓๘/๑ เพื่อกำหนดหลักเกณฑ์และวิธีการเลือกกรรมการตุลาการศาลยุติธรรมผู้ทรงคุณวุฒิใหม่ตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ มาตรา ๑๙๖ ขอบอธิบายที่ละมาตรา ดังนี้ ร่างมาตรา ๖ เป็นการยกเลิกความในวรรคหนึ่งและวรรคสองของมาตรา ๓๖ แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการฝ่ายตุลาการศาลยุติธรรม พ.ศ. ๒๕๔๓ แล้วให้ใช้ข้อความใหม่สาระสำคัญของการเปลี่ยนแปลงอยู่ที่วรรคหนึ่ง (๒) (ข) ซึ่งมีการแก้ไขจาก “ศาลอุทธรณ์” เป็น “ศาลชั้นอุทธรณ์” และวรรคหนึ่ง (๓) เป็นการปรับแก้ที่มาและวิธีการเลือกกรรมการตุลาการศาลยุติธรรมผู้ทรงคุณวุฒิเพื่อให้สอดคล้องกับรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ มาตรา ๑๙๖ โดยใช้ข้อความว่า “(๓) กรรมการตุลาการศาลยุติธรรมผู้ทรงคุณวุฒิจำนวนสองคน ซึ่งข้าราชการตุลาการทุกชั้นศาล เว้นแต่ผู้ดำรงตำแหน่งผู้ช่วยผู้พิพากษา เป็นผู้เลือกจากบุคคลที่ไม่เป็นหรือเคยเป็นข้าราชการฝ่ายตุลาการศาลยุติธรรม และมีคุณสมบัติและไม่มีลักษณะต้องห้ามตามมาตรา ๓๙” ในวรรคสองยังคงหลักการเดิมไว้เพียงแต่เพิ่มเติมข้อความว่า “ในการเลือกกรรมการตุลาการศาลยุติธรรมผู้ทรงคุณวุฒิตามวรรคหนึ่ง (๒) ...” เพื่อให้เกิดความชัดเจนว่าความในวรรคสองใช้บังคับแต่เฉพาะการเลือกกรรมการตุลาการศาลยุติธรรมผู้ทรงคุณวุฒิตามวรรคหนึ่ง (๒) ส่วนที่เหลือยังคงเดิม ร่างมาตรา ๗ เป็นการแก้ไขมาตรา ๓๗ แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการฝ่ายตุลาการศาลยุติธรรม พ.ศ. ๒๕๔๓ ทั้งนี้ร่างมาตรา ๗ ที่แก้ไขใหม่ยังคงหลักการตามมาตรา ๓๗ ไว้เหมือนเดิมเพียงแต่ยกวรรคสองและวรรคสามซึ่งเป็นรายละเอียดเกี่ยวกับวิธีการเลือกและคณะกรรมการดำเนินการเลือกกรรมการตุลาการศาลยุติธรรมมาจัดหมวดหมู่ใหม่เป็นมาตรา ๓๘/๑ เพื่อใช้บังคับกับกรรมการเลือก ก.ต. ในแต่ละชั้นศาลและกรรมการตุลาการศาลยุติธรรมผู้ทรงคุณวุฒิภายนอกซึ่งตามรัฐธรรมนูญฉบับใหม่ มาตรา ๑๙๖ กำหนดให้ผู้พิพากษาเป็นผู้เลือกทั้งหมด ร่างมาตรา ๘ เป็นการแก้ไขมาตรา ๓๘ แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการฝ่ายตุลาการศาลยุติธรรม พ.ศ. ๒๕๔๓ ซึ่งมีการแก้ไขค่อนข้างมาก เนื่องจากมีความจำเป็นต้องกำหนดหลักเกณฑ์และวิธีการเลือกกรรมการตุลาการศาลยุติธรรมผู้ทรงคุณวุฒิตามรัฐธรรมนูญฉบับใหม่ โดยมาตรา ๓๘ วรรคหนึ่ง บัญญัติว่า “ให้ประธานศาลฎีกามีคำสั่งให้เลขาธิการ ก.ต. เป็นผู้ดำเนินการจัดให้มีการเลือกกรรมการตุลาการศาลยุติธรรมผู้ทรงคุณวุฒิตามมาตรา ๓๖ (๓) ให้แล้วเสร็จภายในกำหนดเวลาดังต่อไปนี้ (๑) ภายในหกสิบวันก่อนวันครบกำหนดตามวาระ หรือ (๒) ภายในหกสิบวันนับแต่วันที่ตำแหน่งกรรมการตุลาการศาลยุติธรรมว่างลงก่อนครบกำหนดตามวาระ” ซึ่งข้อความในมาตรา ๓๘ วรรคหนึ่ง ล้อมาจากข้อความในมาตรา ๓๗ เดิม โดยมีการปรับแก้กำหนดระยะเวลา จากเดิมที่ (๑) กำหนดไว้สี่สิบห้าวันเป็นหกสิบวัน และ (๒) ปรับแก้จากสิบห้าวันเป็นหกสิบวัน เพื่อให้สอดคล้องกับการเลือก ก.ต. ในแต่ละชั้นศาลตามมาตรา ๓๗ ส่วนร่างมาตรา ๘ วรรคสองมีการแก้ไขหลักการใหม่เป็น “การเลือกกรรมการตุลาการศาลยุติธรรมผู้ทรงคุณวุฒิตามมาตรา ๓๖(๓) ให้เลขาธิการ ก.ต. ดำเนินการเปิดรับสมัครบุคคลที่ไม่เป็นหรือเคยเป็นข้าราชการฝ่ายตุลาการศาลยุติธรรม ซึ่งมีคุณสมบัติและไม่มีลักษณะต้องห้ามตามมาตรา ๓๙ เพื่อให้ข้าราชการตุลาการทุกชั้นศาล เว้นแต่ ผู้ดำรงตำแหน่งผู้ช่วยผู้พิพากษา พิจารณาเลือกต่อไป” ซึ่งตามมาตรา ๓๘ เดิมจะกำหนดให้วุฒิสภาแต่งตั้งคณะกรรมการขึ้นมาหนึ่งชุดเพื่อทำหน้าที่สรรหาผู้เหมาะสมเสนอให้วุฒิสภาพิจารณาเลือกต่อไป แต่เนื่องจากรัฐธรรมนูญฉบับใหม่กำหนดให้ผู้พิพากษาเป็นผู้เลือกคณะกรรมการตุลาการศาลยุติธรรม จึงมีการกำหนดให้เลขาธิการ ก.ต.

เป็นผู้ดำเนินการเปิดรับสมัครบุคคลซึ่งไม่มีคุณสมบัติต้องห้ามเป็นกรรมการตุลาการศาลยุติธรรมผู้ทรงคุณวุฒิ และเสนอรายชื่อให้ผู้พิพากษาพิจารณาเลือกต่อไป ร่างมาตรา ๘ วรรคสาม บัญญัติว่า “ในกรณีที่มีจำนวนผู้มีสิทธิได้รับเลือกเกินกว่าสามเท่าของจำนวนกรรมการตุลาการศาลยุติธรรมผู้ทรงคุณวุฒิตามมาตรา ๓๖ (๓) ที่ต้องเลือก ให้ที่ประชุมใหญ่ศาลฎีกาพิจารณากลับกรอรายชื่อบุคคลผู้มีสิทธิได้รับเลือกให้ได้จำนวนสามเท่าของจำนวนที่ต้องเลือก ทั้งนี้ หลักเกณฑ์และวิธีการพิจารณากลับกรอรายชื่อบุคคลผู้มีสิทธิได้รับเลือกให้เป็นไปตามที่ประชุมใหญ่ศาลฎีกากำหนด” ซึ่งเป็นการเพิ่มหลักการขึ้นมาใหม่ในกรณีที่มีจำนวนผู้สมัครที่ผ่านคุณสมบัติเป็นจำนวนมาก เช่น หลายสิบคน ก็จะทำให้ที่ประชุมใหญ่ศาลฎีกาพิจารณากลับกรอรายชื่อชั้นหนึ่งก่อนให้เหลือจำนวนสามเท่าของจำนวนที่ต้องเลือก ซึ่งหลักการนี้จะใกล้เคียงกับหลักการตามกฎหมายเดิมที่ให้คณะกรรมการเป็นผู้เสนอรายชื่อจำนวนสองเท่าก่อนที่จะให้วุฒิสภาเลือก ส่วนหลักการที่ให้ที่ประชุมใหญ่ศาลฎีกาเป็นผู้พิจารณากลับกรอ ก่อน เนื่องจากที่ประชุมใหญ่ศาลฎีกาเป็นองค์กรที่มีความเหมาะสมและชอบธรรมที่สุด และยังมีหน้าที่ในการสรรหากรรมการองค์กรอิสระตามรัฐธรรมนูญอยู่แล้ว เช่น ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญตามมาตรา ๒๐๐ กรรมการการเลือกตั้งตามมาตรา ๒๒๒ ร่างมาตรา ๘ วรรคสี่ บัญญัติว่า “ในกรณีที่มีจำนวนผู้มีสิทธิได้รับเลือกไม่เกินกว่าจำนวนกรรมการตุลาการศาลยุติธรรมผู้ทรงคุณวุฒิตามมาตรา ๓๖ (๓) ที่ต้องเลือก ผู้มีสิทธิได้รับเลือกจะได้รับเลือกเป็นกรรมการตุลาการศาลยุติธรรมผู้ทรงคุณวุฒิตามมาตรา ๓๖ (๓) ต่อเมื่อได้รับคะแนนเลือกไม่น้อยกว่ากึ่งหนึ่งของจำนวนข้าราชการตุลาการที่ใช้สิทธิลงคะแนนเลือกในขณะที่ยังมีการเลือก หากไม่มีบุคคลใดได้รับเลือกหรือมีจำนวนผู้ได้รับเลือกน้อยกว่าจำนวนที่ต้องเลือก ให้เลขาธิการ ก.ต. ดำเนินการจัดให้มีการเลือกกรรมการตุลาการศาลยุติธรรมผู้ทรงคุณวุฒิตามมาตรา ๓๖ (๓) ใหม่หรือจัดให้มีการเลือกกรรมการตุลาการศาลยุติธรรมผู้ทรงคุณวุฒิเพิ่มเติม แล้วแต่กรณี จนกว่าจะครบจำนวนที่ต้องเลือก” ในส่วนของวรรคสี่เป็นการกำหนดหลักการขึ้นมาใหม่เช่นเดียวกัน ในกรณีที่มีจำนวนผู้สมัครน้อยกว่า หรือเท่ากับจำนวนที่ต้องเลือก เช่น มีอัตราว่างสองอัตรา แต่มีผู้สมัครเพียง ๑ หรือ ๒ คน จำเป็นต้องมีการกำหนดหลักเกณฑ์เพื่อแสดงว่าท่านที่จะเป็น ก.ต. หรือตัวแทนของผู้พิพากษาจะต้องได้รับเลือกคะแนนเสียงไม่น้อยกว่าร้อยละ ๕๐ ของจำนวนผู้พิพากษาที่ใช้สิทธิลงคะแนนในวันที่เลือกตั้ง นอกจากนี้หลักเกณฑ์นี้ก็ยังเป็นหลักเกณฑ์ป้องกันการลอบบีในชั้นรับสมัคร เพื่อให้ผู้พิพากษาทั่วประเทศได้มีจำนวนผู้สมัครที่เหมาะสมกับการใช้ดุลพินิจเลือก ส่วนข้อความในวรรคห้าและวรรคหกเป็นข้อความตามมาตรา ๓๘ เดิมไม่ได้มีการแก้ไขใหม่ ร่างมาตรา ๙ เป็นการกำหนดหลักเกณฑ์และวิธีการเลือก ก.ต. กล่าวโดยสรุปก็คือยังคงหลักการเดิมตามมาตรา ๓๗ วรรคสอง และวรรคสาม ซึ่งมีการจัดหมวดหมู่ใหม่ย้ายมาเป็น “มาตรา ๓๘/๑ เมื่อจะต้องมีการเลือกกรรมการตุลาการศาลยุติธรรมผู้ทรงคุณวุฒิตามมาตรา ๓๖(๒) และ (๓) ให้มีคณะกรรมการดำเนินการเลือกประกอบด้วย เลขาธิการสำนักงานศาลยุติธรรม ผู้พิพากษาศาลฎีกา ผู้พิพากษาศาลชั้นอุทธรณ์ และผู้พิพากษาศาลชั้นต้น ศาลละสองคน ซึ่งประธานศาลฎีกาเป็นผู้คัดเลือก เป็นกรรมการ มีหน้าที่ในการดำเนินการเกี่ยวกับการเลือกกรรมการตุลาการศาลยุติธรรมผู้ทรงคุณวุฒิ การตรวจสอบคุณสมบัติของผู้สมัครเป็นกรรมการตุลาการศาลยุติธรรมผู้ทรงคุณวุฒิตามมาตรา ๓๖ (๓) การจัดทำบัญชีรายชื่อบุคคลผู้มีสิทธิได้รับเลือก การตรวจนับคะแนนและประกาศผลการเลือก ทั้งนี้ ให้คณะกรรมการมีอำนาจแต่งตั้งคณะอนุกรรมการช่วยดำเนินการได้” ซึ่งเป็นหลักการเดิมตามมาตรา ๓๗ เพียงแต่มีการเพิ่มอำนาจหน้าที่ให้คณะกรรมการดำเนินการเลือกใหม่อีกสองประการก็คือ ให้ตรวจสอบคุณสมบัติของผู้สมัครเป็นกรรมการตุลาการศาลยุติธรรมผู้ทรงคุณวุฒิตามมาตรา ๓๖ (๓) และให้จัดทำบัญชีรายชื่อผู้มีสิทธิได้รับเลือกด้วย ร่างมาตรา ๙ วรรคสอง บัญญัติว่า

“ในกรณีที่มีการเลือกกรรมการตุลาการศาลยุติธรรมผู้ทรงคุณวุฒิตามมาตรา ๓๖ (๒) และ (๓) ในคราวเดียวกัน คณะกรรมการดำเนินการเลือกอาจเป็นกรรมการชุดเดียวกันก็ได้” และวรรคสาม “การเลือกกรรมการตุลาการศาลยุติธรรมผู้ทรงคุณวุฒิตามมาตรา ๓๖ (๒) และ (๓) ให้กระทำโดยวิธีลงคะแนนลับ ในการนี้ ให้เลขาธิการ ก.ต. จัดส่งบัญชีรายชื่อบุคคลผู้มีสิทธิได้รับเลือกไปประกาศยังศาลฎีกา ศาลชั้นอุทธรณ์ และศาลชั้นต้น และให้แจ้งกำหนดวัน เวลา และสถานที่ที่จะทำการเลือกไปด้วย” ซึ่งเป็นหลักการเดิมตามมาตรา ๓๗ วรรคสอง ส่วนร่างมาตรา ๙ วรรคสี่ เป็นการกำหนดหลักเกณฑ์เพิ่มเติมขึ้นมาใหม่ว่า “ในกรณีที่มีปัญหาเกี่ยวกับคุณสมบัติของผู้สมัครเป็นกรรมการตุลาการศาลยุติธรรมผู้ทรงคุณวุฒิตามมาตรา ๓๖ (๓) ให้เป็นหน้าที่และอำนาจของ ก.ต. เป็นผู้วินิจฉัย คำวินิจฉัยของ ก.ต. ให้เป็นที่สุด” หลักการก็คือ กำหนดให้ในกรณีที่ผู้สมัครมีข้อโต้แย้งเกี่ยวกับคุณสมบัติ ให้ ก.ต. เป็นผู้วินิจฉัยชี้ขาด และคำวินิจฉัยชี้ขาดของ ก.ต. ให้เป็นที่สุด ซึ่งมีลักษณะทำนองเดียวกับรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๐๓ วรรคห้า ที่กำหนดให้ในกรณีที่มีปัญหาเกี่ยวกับคุณสมบัติผู้สมัครเป็นกรรมการองค์การอิสระให้คณะกรรมการสรรหาเป็นผู้วินิจฉัย และให้คำวินิจฉัยของคณะกรรมการสรรหาเป็นที่สุด และนอกจากนี้การกำหนดหลักการนี้เป็นการป้องกันมิให้กระบวนการสรรหาต้องยืดเยื้อ และป้องกันการฟ้องร้องไปยังศาลปกครองต่อไปด้วย ส่วนร่างมาตรา ๑๐ ดังที่ได้กราบเรียนข้างต้นว่ามีการปรับแก้ถ้อยคำจาก “ผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา” เป็น “ผู้ตรวจการแผ่นดิน” เพื่อให้สอดคล้องกับรัฐธรรมนูญฉบับปัจจุบัน ร่างมาตรา ๑๑ เป็นบทเฉพาะกาลบัญญัติเพื่อให้สอดคล้องกับบทเฉพาะกาลตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๗๗ โดยร่างมาตรา ๑๑ วรรคหนึ่ง บัญญัติว่า “ให้กรรมการตุลาการศาลยุติธรรมผู้ทรงคุณวุฒิตามมาตรา ๓๖ (๒) และ (๓) แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการฝ่ายตุลาการศาลยุติธรรม พ.ศ. ๒๕๔๓ ซึ่งปฏิบัติหน้าที่อยู่ในวันก่อนวันที่พระราชบัญญัตินี้ใช้บังคับ ยังคงอยู่ปฏิบัติหน้าที่ต่อไปจนกว่ากรรมการตุลาการศาลยุติธรรมผู้ทรงคุณวุฒิตามมาตรา ๓๖ (๒) และ (๓) แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการฝ่ายตุลาการศาลยุติธรรม พ.ศ. ๒๕๔๓ ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัตินี้จะเข้ารับหน้าที่” ซึ่งเป็นการบัญญัติเพื่อให้สอดคล้องกับบทเฉพาะกาลตามรัฐธรรมนูญ ซึ่งมาตรา ๒๗๗ วรรคสองบัญญัติว่า “ในระหว่างที่ยังไม่มีการปรับปรุงหรือแก้ไขกฎหมายให้เป็นไปตามมาตรา ๑๙๖ มาตรา ๑๙๘ และมาตรา ๒๔๘ วรรคสาม ให้คณะกรรมการตุลาการศาลยุติธรรม คณะกรรมการตุลาการศาลปกครอง และคณะกรรมการอัยการ ที่มีอยู่ในวันก่อนวันประกาศใช้รัฐธรรมนูญนี้ ทำหน้าที่คณะกรรมการตุลาการศาลยุติธรรม คณะกรรมการตุลาการศาลปกครอง และคณะกรรมการอัยการตามมาตรา ๑๙๖ มาตรา ๑๙๘ และมาตรา ๒๔๘ วรรคสาม แล้วแต่กรณี ไปพลางก่อน” ส่วนร่างมาตรา ๑๑ วรรคสอง บัญญัติว่า “ให้ประธานศาลฎีกาดำเนินการให้มีการเลือกกรรมการตุลาการศาลยุติธรรมผู้ทรงคุณวุฒิตามมาตรา ๓๖ (๒) และ (๓) ตามวิธีการที่กำหนดไว้ในมาตรา ๓๗ มาตรา ๓๘ และมาตรา ๓๘/๑ แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการฝ่ายตุลาการศาลยุติธรรม พ.ศ. ๒๕๔๓ ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัตินี้ และให้ผู้มีอำนาจหน้าที่ที่เกี่ยวข้องดำเนินการให้แล้วเสร็จภายในหกสิบวันนับแต่วันที่พระราชบัญญัตินี้ใช้บังคับ” ซึ่งความในวรรคสองล่อมาจากถ้อยคำตามพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการฝ่ายตุลาการศาลยุติธรรม (ฉบับที่ ๕) พ.ศ. ๒๕๕๑ ในคราวนั้นก็กำหนดให้มีการเลือกคณะกรรมการตุลาการศาลยุติธรรมใหม่สำหรับร่างมาตราสุดท้ายคือ ร่างมาตรา ๑๒ บัญญัติว่าให้ประธานศาลฎีการักษาการตามพระราชบัญญัตินี้

นายอาเล็ก จรรยาทรัพย์กิจ : ขอสอบถามผู้ชี้แจงเกี่ยวกับมาตรา ๓๖ (๓) ที่แก้ไขใหม่ที่ว่า “กรรมการตุลาการศาลยุติธรรมผู้ทรงคุณวุฒิจำนวนสองคนซึ่งข้าราชการตุลาการทุกชั้นศาล เว้นแต่ผู้ดำรงตำแหน่งผู้ช่วยผู้พิพากษา เป็นผู้เลือกจากบุคคลที่ไม่เป็นหรือเคยเป็นข้าราชการฝ่ายตุลาการศาลยุติธรรม และมี

คุณสมบัติและไม่มีลักษณะต้องห้ามตามมาตรา ๓๙” คำว่า “ไม่เป็น” หมายความว่าปัจจุบันบุคคลผู้นั้นไม่เป็นข้าราชการฝ่ายตุลาการศาลยุติธรรม ส่วนคำว่า “เคยเป็น” หมายความว่าบุคคลผู้นั้นไม่เป็นและไม่เคยเป็นข้าราชการฝ่ายตุลาการศาลยุติธรรมใช่หรือไม่ โดยคำว่า “หรือ” ขยายคำว่าไม่ทั้งสองตัวใช่หรือไม่

นายอภิพงศ์ ศานติเกษม : มีความหมายอย่างที่นายอเล็กกล่าว คือ ปัจจุบันไม่เป็นข้าราชการฝ่ายตุลาการศาลยุติธรรมและไม่เคยเป็นข้าราชการฝ่ายตุลาการศาลยุติธรรม ข้อความดังกล่าวลือมาจากรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย มาตรา ๑๙๖ ซึ่งบัญญัติว่า “การบริหารงานบุคคลเกี่ยวกับผู้พิพากษาศาลยุติธรรมต้องมีความเป็นอิสระ และดำเนินการโดยคณะกรรมการตุลาการศาลยุติธรรม ซึ่งประกอบด้วยประธานศาลฎีกาเป็นประธาน และกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิซึ่งเป็นข้าราชการตุลาการในแต่ละชั้นศาล และผู้ทรงคุณวุฒิซึ่งไม่เป็นหรือเคยเป็นข้าราชการตุลาการ บรรดาที่ได้รับเลือกจากข้าราชการตุลาการไม่เกินสองคน ทั้งนี้ ตามที่กฎหมายบัญญัติ” จึงเป็นการใช้ถ้อยคำตามรัฐธรรมนูญ

ประธานฯ : เป็นไปตามรัฐธรรมนูญบัญญัติไว้

นายธีระพงษ์ วงศ์ศิระวิลาส : ขอตั้งข้อสังเกตเกี่ยวกับเหตุผลที่แก้ไขร่างมาตรา ๑๑ ซึ่งอยู่ในตารางเปรียบเทียบหน้าสุดท้าย ที่ระบุว่า กำหนดให้ ก.ต.ซึ่งปฏิบัติหน้าที่อยู่ในวันก่อนพระราชบัญญัติฉบับนี้ใช้บังคับยังคงอยู่ปฏิบัติหน้าที่ต่อไปจนกว่า ก.ต. ที่ได้รับเลือกใหม่ตามพระราชบัญญัตินี้จะเข้ารับหน้าที่ ทั้งนี้จะต้องจัดให้มีการเลือก ก.ต. ใหม่ให้แล้วเสร็จภายใน ๖๐ วัน เข้าใจว่า ก.ต. ในที่นี้หมายถึงกรรมการตุลาการศาลยุติธรรมผู้ทรงคุณวุฒิใช่หรือไม่ ถ้าใช่ก็ควรเขียนให้เต็ม

ประธานฯ : ควรเขียนเหตุผลที่แก้ไขให้ชัดเจน เพราะเราพูดถึงเฉพาะกรรมการตุลาการศาลยุติธรรมผู้ทรงคุณวุฒิจากภายนอก กรรมการท่านใดมีข้อสังเกตเกี่ยวกับร่างพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการฝ่ายตุลาการศาลยุติธรรม (ฉบับที่ ...) พ.ศ.

นายฉัตรชัย ไทรโชต : ผมมีความเห็นเกี่ยวกับร่างมาตรา ๖ เนื่องจากรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ ไม่ได้บัญญัติให้การเลือกคณะกรรมการตุลาการศาลยุติธรรมให้เลือกกันเองในแต่ละชั้น ทุกวันนี้การเลือกคณะกรรมการตุลาการศาลยุติธรรมกับการเลือกคณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรมค่อนข้างจะแตกต่างกัน คือ คณะกรรมการตุลาการศาลยุติธรรมผู้พิพากษาแต่ละชั้นศาลมีสิทธิเลือก แต่คณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรมผู้พิพากษาทุกชั้นศาลมีสิทธิเลือก เมื่อรัฐธรรมนูญไม่ได้บัญญัติห้ามไว้ จึงควรแก้ไขให้สอดคล้องกัน เพราะรัฐธรรมนูญให้สิทธิผู้พิพากษาทุกคน ปัจจุบันคณะกรรมการตุลาการศาลยุติธรรมเป็นหลักประกันความเป็นอิสระสำหรับผู้พิพากษาทั้งประเทศ และสามารถพิจารณาแต่งตั้งโยกย้าย เลื่อนชั้น เลื่อนตำแหน่ง รวมทั้งลงโทษผู้พิพากษาทั้งประเทศได้ ฉะนั้นคิดว่าเราควรจะให้ผู้พิพากษาทุกชั้นศาลมีสิทธิเลือกคณะกรรมการตุลาการศาลยุติธรรมผู้ทรงคุณวุฒิจำนวน ๑๒ คน

ประธานฯ : ข้อเสนอของนายฉัตรชัยแตกต่างจากร่างพระราชบัญญัติที่สำนักงานศาลยุติธรรมเสนอมา คงจะต้องอภิปรายกัน ในลำดับแรกขอในที่ประชุมพิจารณาร่างพระราชบัญญัตินี้ดังกล่าวก่อน

นายสิทธิโชค อินทวิเศษ : ร่างมาตรา ๘ บัญญัติว่า “ ... ในกรณีที่มีจำนวนผู้มีสิทธิได้รับเลือกเกินกว่าสามเท่าของจำนวนกรรมการตุลาการศาลยุติธรรมผู้ทรงคุณวุฒิตามมาตรา ๓๖ (๓) ที่ต้องเลือก ให้ที่ประชุมใหญ่ศาลฎีกาพิจารณาถ้อยคำของรายชื่อบุคคลผู้มีสิทธิได้รับเลือกให้ได้จำนวนสามเท่าของจำนวนที่ต้องเลือก ทั้งนี้ หลักเกณฑ์และวิธีพิจารณาถ้อยคำของรายชื่อบุคคลผู้มีสิทธิได้รับเลือกให้เป็นไปตามที่ที่ประชุมใหญ่ศาลฎีกากำหนด ” หมายความว่า จะต้องให้ที่ประชุมศาลฎีกาพิจารณาถ้อยคำของรายชื่อบุคคลผู้มีสิทธิได้รับเลือกแล้ว จึงส่งรายชื่อให้ผู้พิพากษาทั่วประเทศเลือกใช่หรือไม่ ซึ่งความจริงแล้วผู้พิพากษาทั่วประเทศควรเป็นผู้เลือก ถ้าผู้มีสิทธิได้รับเลือกเกินกว่าสามเท่าของจำนวนกรรมการตุลาการศาลยุติธรรมผู้ทรงคุณวุฒิ ผมมีคำถามว่า เหตุใดผู้ร่างไม่ให้สิทธิผู้พิพากษาทั่วประเทศเป็นผู้เลือกก่อนแล้วถ้าคะแนนไม่ถึงครึ่งก็นำรายชื่อตั้งแต่ลำดับที่หนึ่งถึงลำดับที่หกคนมาแข่งขันกัน โดยใช้ลำดับคะแนนที่ผู้พิพากษาทั่วประเทศเลือกมาจัดลำดับตั้งแต่หนึ่งถึงหกแล้วมาเลือกรอบสอง ซึ่งคล้ายกับ Primary vote เหตุใดจึงให้ที่ประชุมใหญ่ศาลฎีกาเป็นผู้พิจารณาคัดเลือก ไม่ทราบว่าได้มีการพิจารณาประเด็นนี้หรือไม่

นายชาญณรงค์ ปราณจิตต์ : เพียงแต่คิดว่าถ้าผู้มีสิทธิได้รับเลือกมีจำนวนมากคะแนนอาจจะมีการกระจายและมีการ block vote เหมือนกับประสบการณ์ที่ผ่านมา ขอเรียนว่าเป็นทางเลือกถ้านำรายชื่อผู้มีสิทธิได้รับเลือกทั้งหมดให้ผู้พิพากษาเลือกไปเลยก็เป็นสิ่งที่ดำเนินการได้ เพียงแต่ยกตุ๊กตามาให้เห็นเหมือนกับกรณี majority vote ที่จะต้องได้คะแนนเกินครึ่งหนึ่งก็เป็นเพียงตุ๊กตาที่จะให้เห็นปัญหาที่จะเกิดขึ้น ส่วนจะดำเนินการอย่างไรนั้นขอเรียนว่ามีทางเลือกหลายวิธี ทั้งนี้สุดแล้วแต่ ก.บ.ศ. จะพิจารณากำหนด

นายสิทธิโชค อินทวิเศษ : ถ้าผู้ร่างกังวลว่าจะมีการ block vote เราน่าจะกังวลที่ศาลฎีกามากกว่า เพราะปริมาณคนในศาลฎีกามีน้อยเมื่อเปรียบเทียบกับผู้พิพากษาทั่วประเทศซึ่งมีประมาณ ๒,๐๐๐ - ๓,๐๐๐ คน คิดว่า block vote ไม่ใช่เหตุผลที่น่าจะพอไปได้ อย่างไรก็ตามแนวคิดที่ผมเสนออาจจะมีการเสียเวลาบ้าง เพราะต้องเลือกกันสองรอบ ซึ่งเป็นข้อเสีย หรือจุดอ่อน แต่ก็เป็นการถ่วงดุลจากผู้พิพากษาทั่วประเทศ เมื่อจะให้ผู้พิพากษาเป็นผู้เลือกแล้วก็ควรให้เลือกรอบจะดีกว่า

ประธานฯ : ความเห็นของนายสิทธิโชคก็มีเหตุผล มีกรรมการท่านอื่นต้องการแสดงความเห็นเพิ่มเติมหรือไม่ ถ้าไม่มีขอเรียนว่าในรัฐธรรมนูญประธานกรรมการร่างจะหารือเรื่องใหญ่ๆ มาที่ศาลฎีกา แต่มีเรื่องนี้เพียงเรื่องเดียวที่ไม่ได้หารือ เพราะท่านหวังดีและต้องการให้เป็นการเลือกตั้งโดยตรงของผู้พิพากษา เหมือนกับการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรที่เลือกตั้งจากประชาชนโดยตรง โดยวุฒิสภาไม่ต้องส่งมา ซึ่งวุฒิสภาส่งมาดีกว่า เนื่องจากเมื่อร่างก็มีปัญหาทันที เห็นว่า majority vote เป็นไปได้ยาก เพราะทุกวันนี้ขนาดเลือกรอบเดียวยังมีคนสละสิทธิไม่เลือกเป็นจำนวนมาก นี่เป็นจุดที่เป็นห่วง ถ้าเป็นไปอย่างนี้นายสิทธิโชคกล่าวก็มีเหตุผลว่าถ้ามีผู้สมัครจำนวน ๑๓๐ คน ก็นำผู้ที่ได้รับคะแนนเลือกลำดับที่หนึ่งถึงลำดับที่หกมาเลือกกันอีกครั้งหนึ่ง แน่แน่นอนว่าผู้ที่ไม่ใช่สิทธิเลือกก็มีจำนวนพอสมควร ตอนนี้นักเลือกตั้งส่วนใหญ่ต้องดูดีๆ คนไม่ใช่สิทธิมีจำนวนมาก ข้อแตกต่างมีอยู่ว่าถ้ามีผู้สมัครเป็นจำนวนมากจะให้ผู้พิพากษาทั่วประเทศเป็นผู้เลือกก่อน หรือให้ที่ประชุมใหญ่ศาลฎีกาเป็นผู้เลือก ขอเชิญกรรมการทุกท่านเสนอความเห็น ถ้ายังไม่จบอาจจะพิจารณาต่อในคราวหน้า

นายชาติชาย กฤษชาญชัย : ขอสอบถามว่าในกรณีที่มีจำนวนผู้มีสิทธิได้รับเลือกเกินกว่าสามเท่าของจำนวนกรรมการตุลาการศาลยุติธรรมผู้ทรงคุณวุฒิเป็นหลักเกณฑ์ที่กำหนดขึ้นมาเองใช้หรือไม่ ถ้าเป็นหลักเกณฑ์ที่กำหนดขึ้นมาเองอย่างนี้จะคิดใหม่ได้หรือไม่ เช่น ให้ผู้พิพากษาทั่วประเทศเลือกรอบแรกก่อน ถ้าเกินกว่าจำนวนสองคนก็ส่งให้ที่ประชุมใหญ่ศาลฎีกาเลือก ถ้าจะออกแบบอย่างนี้ได้หรือไม่ เพราะถือว่าศาลฎีกาเป็นศาลสูงสุด

นายธีระพงษ์ วงศ์ศิระวิลาศ : ในการยกร่างกฎหมายตามรัฐธรรมนูญฉบับใหม่กำหนดให้ดำเนินการตามมาตรา ๗๗ วรรคสอง ซึ่งบัญญัติว่า “ก่อนการตรากฎหมายทุกฉบับ รัฐพึงจัดให้มีการรับฟังความคิดเห็นของผู้เกี่ยวข้อง วิเคราะห์ ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากกฎหมายอย่างรอบด้านและเป็นระบบ รวมทั้งเปิดเผยผลการรับฟังความคิดเห็น และการวิเคราะห์นั้นต่อประชาชน และนำมาประกอบการพิจารณาในกระบวนการตรากฎหมายทุกชั้นตอน เมื่อกฎหมายมีผลใช้บังคับแล้ว รัฐพึงจัดให้มีการประเมินผลสัมฤทธิ์ของกฎหมายทุกกรอบระยะเวลาที่กำหนด โดยรับฟังความคิดเห็นของผู้เกี่ยวข้องประกอบด้วย เพื่อพัฒนากฎหมายทุกฉบับให้สอดคล้องและเหมาะสม กับบริบทต่างๆ ที่เปลี่ยนแปลงไป” จึงขอสอบถามขั้นตอนว่า ได้มีการรับฟังความคิดเห็นผู้ที่เกี่ยวข้องแล้วจึงนำเสนอมาที่ ก.บ.ศ. หรือนำเข้ามาที่ ก.บ.ศ. ก่อนแล้วจึงรับฟังความคิดเห็นผู้ที่เกี่ยวข้อง จึงยังหาจริงไม่เจอว่าเสียงที่ออกมามีกี่แบบ

ประธานฯ : ยังไม่ได้มีการรับฟังความคิดเห็นของผู้ที่เกี่ยวข้องตามมาตรา ๗๗ ถ้าไม่ได้ข้อยุติแล้วสอบถามความคิดเห็นก็ต้องดำเนินการหลายรอบ ขอให้ที่ประชุมช่วยแสดงความคิดเห็น ตรงนี้เป็นความหวังดีของประธานกรรมการยกร่าง เพียงแต่สร้างปัญหาให้พอสมควร เนื่องจากระบบเลือกตั้งถ้าเป็นกรรมการตุลาการศาลยุติธรรมผู้ทรงคุณวุฒิที่มาจากข้าราชการตุลาการมาจากข้าราชการตุลาการในแต่ละชั้นศาล เว้นแต่ผู้ดำรงตำแหน่งผู้ช่วยผู้พิพากษา เป็นผู้เลือกจากข้าราชการตุลาการในชั้นศาลของตนเอง แต่ถ้าเป็นกรรมการตุลาการศาลยุติธรรมผู้ทรงคุณวุฒิภายนอกกลับกลายเป็นว่าผู้พิพากษาทั้งประเทศเป็นผู้เลือกและโอกาสที่จะมีผู้สมัครเกินกว่าสิบคนมีมาก เพียงแต่จะจัดการอย่างไรว่าจะนำผู้ที่ได้รับคะแนนหกอันดับแรกหรือสี่อันดับแรกมาเลือกรอบสอง ซึ่งเป็นเรื่องที่จะต้องทำ เรื่อง majority vote มีการพูดกันมาตั้งแต่มีการแยกศาลออกจากกระทรวงยุติธรรมแล้ว มีกรรมการหลายคนในคณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรมเสนอให้มีการเลือกแบบ majority vote ซึ่งผมก็บอกว่าเป็นไปได้ยาก ทุกวันนี้ ก.ต. บางท่านได้รับคะแนนเสียง ๑ ใน ๗ ของศาลชั้นต้นเท่านั้น คือ ๕๐๐ คะแนนจากผู้พิพากษาที่มีสิทธิเลือก ๓,๕๐๐ คน ฉะนั้น majority vote จึงเกิดขึ้นได้ยาก และจะต้องเลือกที่รอบ ถ้าเลือกหลายครั้งผู้พิพากษาจะเกิดความเบื่อหน่ายและไม่ใช้สิทธิเลือกตั้ง นั่นเป็นข้อขัดข้องที่เป็นกังวลมาก เท่ากับว่าถ้าเลือกแล้วได้รับคะแนนไม่เกินกึ่งหนึ่งก็จะถึงทางตันทันที ถ้าผู้พิพากษาทั่วประเทศซึ่งมีประมาณ ๔,๘๐๐ คนเป็นผู้เลือกก็มีโอกาสเกิดขึ้นได้อย่างแน่นอน เพราะถ้าเป็นระบบ majority vote อย่างที่ยกร่างจะต้องได้คะแนนถึง ๒,๔๐๐ คะแนน หรือ majority vote จากผู้ที่ใช้สิทธิเลือก ถ้าผู้ที่ใช้สิทธิเลือกมีจำนวนไม่ถึงครึ่งจะอย่างไร ขนาดกรรมการตุลาการศาลยุติธรรมผู้ทรงคุณวุฒิที่มาจากข้าราชการตุลาการยังไม่ค่อยจะมีผู้ที่ใช้สิทธิเลือกแล้วกรณีกรรมการตุลาการศาลยุติธรรมผู้ทรงคุณวุฒิจากภายนอกผู้ที่ใช้สิทธิเลือกอาจจะน้อยลงไปอีก ซึ่งจะมีปัญหาพอสมควร เรากลับไปคิดแล้วพิจารณาต่อในการประชุมคราวหน้าจะดีหรือไม่ เพราะขณะนี้ก็เย็นมากแล้ว และมีอีกหลายเรื่องที่จะต้องพิจารณา เรื่องนี้จะต้องคิดให้รอบคอบ เพราะถ้าเลือกไม่ได้เป็นทางตันเมื่อไหร่จะเกิดปัญหาว่าจะประชุม ก.ต. ได้หรือไม่ ถ้ายังเลือกกรรมการตุลาการศาลยุติธรรมผู้ทรงคุณวุฒิภายนอกไม่ครบ

นายสิทธิโชค อินทวิเศษ : ประเด็นเรื่องเสียงข้างมากไม่ได้บัญญัติไว้ในรัฐธรรมนูญอยู่แล้ว ฉะนั้นกฎหมายที่ยกร่างออกไปก็คงใช้การเรียงลำดับคะแนนง่ายที่สุด เพราะแม้แต่กรรมการตุลาการศาลยุติธรรมผู้ทรงคุณวุฒิที่มาจากการเลือกกันเป็นการภายในก็ใช้การเรียงลำดับคะแนน ไม่เคยใช้คะแนนเสียงข้างมาก คงจะต้องเหมือนกันทุกแบบ ไม่ว่าจะเป็นกรรมการตุลาการศาลยุติธรรมผู้ทรงคุณวุฒิภายในหรือภายนอก ประเด็นเรื่องเสียงข้างมากน่าจะตัดออกไป ปัญหาอยู่ตรงที่ว่าถ้ามีผู้มีสิทธิได้รับเลือกเกินกว่าสามเท่าของจำนวนกรรมการตุลาการศาลยุติธรรมผู้ทรงคุณวุฒิจะให้ผู้พิพากษาทั่วประเทศเป็นผู้เลือกก่อนแล้วนำมาเรียงลำดับใหม่และเลือกรอบสองหรือไม่มากกว่า

ประธานฯ : ถ้าเช่นนั้นประนีประนอมได้ แต่ถ้าเป็น majority vote ผมเห็นทางตันทันที เพราะต้องได้รับคะแนนเกินกึ่งหนึ่ง สมมติว่าที่ประชุมไม่เห็นด้วยกับร่างกฎหมายที่เสนอมาและให้กลับไปยกร่างมาใหม่ว่า ถ้าจัดลำดับที่หนึ่งถึงลำดับที่เท่าไร จึงถือว่าผ่านรอบแรกแล้วนำมาเลือกอีกรอบหนึ่ง ใครได้รับคะแนนสูงสุดก็เป็นผู้ได้รับเลือกเป็นกรรมการตุลาการศาลยุติธรรมผู้ทรงคุณวุฒิ โดยที่ไม่จำเป็นต้องเป็น majority vote พอจะเป็นหลักการได้หรือไม่ เพราะรอบที่สองอาจจะมีผู้ใช้สิทธิเลือกน้อยลงไปอีก

นายชาญณรงค์ ปราณิจิตต์ : ประเด็นที่นายสิทธิโชคกล่าวอยู่ในมาตรา ๓๘ วรรคสาม แต่ majority vote อยู่ในวรรคสี่ ก็คือ วรรคสาม ซึ่งเป็นกรณีที่มีจำนวนผู้มีสิทธิได้รับเลือกเกินกว่าสามเท่าของจำนวนกรรมการตุลาการผู้ทรงคุณวุฒิตามมาตรา ๓๖ (๓) ที่ต้องเลือกจะดำเนินการตามที่นายสิทธิโชคเสนอก็ได้ คือ เลือกสองรอบ ถ้าเราไม่ห่วงเรื่องระยะเวลา ส่วนวรรคสี่เป็นกรณีที่มีจำนวนผู้มีสิทธิได้รับเลือกไม่เกินกว่าจำนวนกรรมการตุลาการศาลยุติธรรมผู้ทรงคุณวุฒิตามมาตรา ๓๖ (๓) ที่ต้องเลือกคือ มีจำนวนไม่ถึง ๒ คน กรณีนี้ไม่จำเป็นต้องเรียงลำดับคะแนน เพราะได้รับเลือกแน่นอน แม้จะได้รับเพียง ๒ คะแนน ถ้าไม่ได้กำหนดไว้ว่าจะต้องได้รับคะแนนขั้นต่ำจำนวนเท่าใด ฉะนั้นประเด็นเรื่อง majority vote อยู่ในวรรคสี่

ประธานฯ : จุดที่ตั้งข้อสังเกตคือ ผู้มีชื่อเสียงทางสังคมมีโอกาสได้รับเลือก เพราะผู้พิพากษาทั่วประเทศรู้จัก แต่ถ้าเป็นผู้ที่ไม่มีชื่อเสียงทางสังคมอาจจะไม่ได้รับเลือก เพราะไม่มีใครรู้จัก การประชุมครั้งต่อไปเป็นวันที่ ๒๔ กรกฎาคม ๒๕๖๐ ขอให้ผู้ยกร่างกลับไปพิจารณาทบทวนว่าสิ่งใดจะดีที่สุดสำหรับการเลือกแล้วนำเสนอเข้ามาใหม่ และจะต้องมีข้อเสนอแนะ ส่วนครั้งนี้ให้ชะลอไปก่อนจะได้หรือไม่ เพราะจะต้องเสนอร่างกฎหมายไปที่คณะรัฐมนตรีภายในหนึ่งปีนับตั้งแต่วันที่ ๑ เมษายน ๒๕๖๐ ฉะนั้นยังพอจะมีเวลาเพื่อจะได้พิจารณาอย่างรอบคอบ แต่จะพิจารณาในการประชุมครั้งนี้เลยก็ได้ไม่มีปัญหา

นายชาญณรงค์ ปราณิจิตต์ : ได้ ไม่มีปัญหาอะไร

ประธานฯ : ถ้าพิจารณาในการประชุมครั้งต่อไปขอให้ที่ประชุมลองไปศึกษาดูอย่างจากผู้ชี้แจงแถลงว่าเป็นไปได้หรือไม่ อย่างไร และข้อคิดของนายฉัตรชัยที่ว่าสัดส่วนของคณะกรรมการตุลาการศาลยุติธรรมควรมีจำนวนเท่าใดด้วย เพราะปัจจุบันสัดส่วนของกรรมการตุลาการศาลยุติธรรมแต่ละชั้นศาลคือ ๖ : ๔ : ๒ ในการประชุมคราวหน้าคงมีเวลาที่จะอภิปรายเรื่องนี้

นายฉัตรชัย ไทโรต : สัดส่วนของกรรมการตุลาการศาลยุติธรรมแต่ละชั้นศาลควรเป็น ๔ : ๔ : ๔ เหมือนกับ ก.บ.ศ.

เลขานุการฯ : เรื่องนี้เป็นเรื่องการเลือกกรรมการตุลาการศาลยุติธรรมผู้ทรงคุณวุฒิ ในชั้นแรกคิดว่าถ้าร่างกฎหมายผ่านการพิจารณาของ ก.บ.ศ. จะนำเข้าไปประชุม ก.ต. เพื่อพิจารณาให้ความเห็นชอบอีกชั้นหนึ่ง หรือเพื่อทราบ ในเมื่อยังพิจารณาไม่แล้วเสร็จ ฉะนั้นเป็นไปได้หรือไม่ที่จะประชุมร่วมระหว่าง ก.ต. และ ก.บ.ศ. เพื่อรับฟังความคิดเห็นของ ก.ต. เนื่องจากเป็นการเลือกกรรมการตุลาการศาลยุติธรรมผู้ทรงคุณวุฒิ

ประธานฯ : ถึงอย่างไรก็ต้องเข้าที่ประชุมสองรอบอยู่ดี ถ้ามีการประชุมร่วมระหว่าง ก.ต. และ ก.บ.ศ. ก็จะได้อภิปรายและแสดงความคิดเห็นกันอย่างเต็มที่ จึงขออนุญาตชะลอเรื่องนี้ไปก่อน

นายชาญณรงค์ ปราณิจิตต์ : ถ้าจะนำเข้าไปประชุมร่วมระหว่าง ก.ต. และ ก.บ.ศ. เห็นว่าควรกำหนดเป็นประเด็นไปแล้วให้ท่านวางธงว่าเห็นด้วยกับแบบไหน จะดีกว่า เพราะถ้าให้ผู้ร่างไปคิดและยกมาเลย อาจจะเป็นอีกแบบหนึ่ง เกรงว่าจะเสียเวลาในการยกร่าง สมมติว่าผู้ร่างกำหนดว่าองค์ประกอบของกรรมการตุลาการศาลยุติธรรมผู้ทรงคุณวุฒิมีสองทางเลือกแล้วให้ที่ประชุมลงมติเลือก น่าจะง่ายกว่า

ประธานฯ : ดำเนินการตามที่นายชาญณรงค์เสนอ ขณะนี้มีร่างกฎหมายแล้วเพียงแต่ใส่องค์ประกอบเข้าไปใหม่ ทั้งนี้ ที่ประชุมเห็นสมควรให้มีการประชุมร่วมระหว่างคณะกรรมการตุลาการศาลยุติธรรมและคณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรมเพื่อพิจารณาร่างพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการฝ่ายตุลาการศาลยุติธรรม (ฉบับที่ ..) พ.ศ. (ปรับปรุงองค์ประกอบคณะกรรมการตุลาการศาลยุติธรรม)

มติที่ประชุม เห็นสมควรให้มีการประชุมร่วมระหว่างคณะกรรมการตุลาการศาลยุติธรรมและคณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรมเพื่อพิจารณาร่างพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการฝ่ายตุลาการศาลยุติธรรม (ฉบับที่ ..) พ.ศ. (ปรับปรุงองค์ประกอบคณะกรรมการตุลาการศาลยุติธรรม)

๕.๖ รายงานผลการดำเนินงานของคณะกรรมการศึกษาและพิจารณาเรื่องสิทธิประโยชน์และค่าตอบแทนอย่างอื่นที่สมควรได้รับในการปฏิบัติหน้าที่ของข้าราชการตุลาการศาลยุติธรรม

ประธานฯ : ขอให้ฝ่ายเลขานุการฯ แกลง

นายรุ่งศักดิ์ วงศ์กระสันต์ : ตามที่คณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรมได้มีคำสั่งที่ ๘/๒๕๖๐ ลงวันที่ ๒๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๐ แต่งตั้งคณะกรรมการศึกษาและพิจารณาเรื่องสิทธิประโยชน์และค่าตอบแทนอย่างอื่นที่สมควรได้รับในการปฏิบัติหน้าที่ของข้าราชการตุลาการศาลยุติธรรม โดยมีนายสุบุญ วุฒิมวงศ์ เป็นประธานอนุกรรมการ มีอำนาจหน้าที่ศึกษาและพิจารณาเรื่องสิทธิประโยชน์และค่าตอบแทนอย่างอื่นที่สมควรได้รับในการปฏิบัติหน้าที่ของข้าราชการตุลาการศาลยุติธรรมและจัดทำรายงานการศึกษาตลอดจนข้อเสนอแนะเสนอคณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรม พิจารณาปรับปรุงกฎหมายและระเบียบคณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรมที่เกี่ยวข้องและรายงานความคืบหน้าหรือผลการปฏิบัติในการดำเนินการให้คณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรมทราบอย่างต่อเนื่อง ทั้งนี้ ให้คณะกรรมการฯ พิจารณาให้แล้วเสร็จภายใน ๑๘๐ วัน นั้น

คณะอนุกรรมการฯ ขอรายงานความคืบหน้าในการดำเนินการ ซึ่งมีการประชุมรวม ๔ ครั้งสรุปได้ดังนี้

๑. กำหนดแนวทางเกี่ยวกับสิทธิประโยชน์และค่าตอบแทนอย่างอื่นที่สมควรได้รับในการปฏิบัติหน้าที่ของข้าราชการตุลาการศาลยุติธรรม ศึกษาเปรียบเทียบค่าตอบแทนอย่างอื่นนอกเหนือจากเงินเดือนของข้าราชการตุลาการศาลยุติธรรมเปรียบเทียบกับบุคลากรของหน่วยงานราชการอื่นที่เกี่ยวข้อง เช่น ค่าตอบแทนของสำนักคณะกรรมการกฤษฎีกา ค่าตอบแทนของกรมสอบสวนคดีพิเศษ ค่าตอบแทนบุคลากรทางการแพทย์ ค่าตอบแทนของข้าราชการทหาร และค่าตอบแทนของข้าราชการตำรวจ เป็นต้น

๒. ศึกษาข้อมูลสิทธิประโยชน์และค่าตอบแทนอย่างอื่นในต่างประเทศ ทั้งในประเทศแถบอาเซียน และประเทศในแถบภาคพื้นยุโรป โดยศึกษาชีวิตความเป็นอยู่และสิทธิประโยชน์ค่าตอบแทนของผู้พิพากษาในต่างประเทศว่าเหมือนหรือแตกต่างกับผู้พิพากษาในประเทศไทยอย่างไร นอกจากนี้ ได้ศึกษาที่มาของการนำเงินมาใช้เป็นค่าตอบแทนสิทธิประโยชน์ต่างๆ ด้วย เช่น ในประเทศสหรัฐอเมริกา นำเงินรายได้ค่าขึ้นศาลในคดีแพ่งมาบริหารจัดการเป็นค่าตอบแทนสิทธิประโยชน์ต่างๆ ตลอดจนศึกษาถึงแนวคิดกฎหมายต่างประเทศเกี่ยวกับการนำค่าธรรมเนียมศาลมาใช้เป็นสิทธิประโยชน์ของผู้พิพากษา

๓. พิจารณาแนวทางการกำหนดอัตราค่าเบี้ยประชุมของข้าราชการตุลาการศาลยุติธรรม โดยเปรียบเทียบกับหน่วยงานในกระบวนการยุติธรรมที่เกี่ยวข้อง รวมถึงพิจารณาร่างระเบียบคณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรม ว่าด้วยเบี้ยประชุม การประชุมใหญ่ศาลฎีกา การประชุมใหญ่ศาลอุทธรณ์ การประชุมแผนกในศาลฎีกา การประชุมแผนกในศาลอุทธรณ์ พ.ศ. (มีการปรับปรุงถ้อยคำและอัตราเบี้ยประชุมให้สอดคล้องกับปัจจุบัน)

ในการนี้ คณะอนุกรรมการฯ ขอยายระยะเวลาในการดำเนินการออกไปอีก ๖๐ วัน นับแต่วันที่ครบกำหนดระยะเวลา (ครบกำหนด ๑๘๐ วัน ภายในเดือนสิงหาคม ๒๕๖๐) ทั้งนี้ เพื่อให้การดำเนินการของคณะอนุกรรมการฯ เป็นไปด้วยความละเอียดรอบคอบและได้ข้อมูลที่ครบถ้วนถูกต้อง

จึงขอเสนอคณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรมเพื่อโปรดพิจารณา

นายสุบุญ วุฒิวงศ์ : แต่เดิมผมเชื่อว่า จะดำเนินการแล้วเสร็จภายใน ๑๘๐ วัน แต่ต่อมา ก.บ.ศ. ได้มอบหมายให้คณะอนุกรรมการฯ ศึกษาและกำหนดอัตราเงินเดือนและเงินประจำตำแหน่งของข้าราชการตุลาการศาลยุติธรรมในบัญชีอัตราเงินเดือนและเงินประจำตำแหน่งท้ายพระราชบัญญัติเพิ่มเติมขึ้นมาด้วย ซึ่งเรื่องนี้จะต้องใช้ระยะเวลาในการพิจารณา จึงขอยายเวลาการพิจารณาออกไปอีก ๖๐ วัน ปัญหาว่าจะนำเงินมาจากที่ไหนมาใช้ในการกำหนดเบี้ยประชุมและสิทธิประโยชน์เพิ่มเติมให้แก่ผู้พิพากษา ค่าตอบอยู่ในรายงานการประชุม ครั้งที่ ๓/๒๕๖๐ หน้าที่ ๖ ของคณะอนุกรรมการฯ พิจารณาจากหลายประเทศ ไม่ใช่พิจารณาเฉพาะประเทศไทยเพียงอย่างเดียว สรุป ศาลทุกรัฐในประเทศสหรัฐอเมริกา ไม่ว่าจะเป็นนิวยอร์ก มิชิแกน หลุยเซียน่า เท็กซัส จะเก็บเงินค่าขึ้นศาลคดีแพ่งทั้งหมดก็คือ ๑๐๐ เพอร์เซ็นต์ เพื่อบริหารจัดการในกิจการของศาลแต่ละรัฐ และยังมีบางรัฐเก็บเงินเพิ่มอีกด้วยเพื่อเข้ากองทุนของผู้พิพากษา เช่น รัฐหลุยเซียน่าที่มีการเก็บเงินเพิ่มซึ่งเป็นเงินค่าธรรมเนียมศาลที่จะไม่คืนคู่ความเพิ่มเติมอีกเรื่องละ ๑๐ ดอลลาร์ เพื่อนำเข้ากองทุนของผู้พิพากษา ซึ่งรัฐบาลกลางไม่เข้ามาเกี่ยวข้องกับเงินส่วนนี้ ซึ่งแตกต่างกับ

ศาลยุติธรรมของประเทศไทยที่จะต้องนำเงินค่าธรรมเนียมศาลส่งคืนให้กับรัฐบาลทั้งหมด ซึ่งไม่ใช่แต่เฉพาะประเทศสหรัฐอเมริกา แต่ยังมีประเทศออสเตรเลีย นิวซีแลนด์ และมาเลเซียซึ่งเป็นประเทศเพื่อนบ้าน หลักนี้ไม่ใช่หลักใหม่ ถ้าเทียบกับงบประมาณแผ่นดินแล้วก็มีจำนวนไม่มากนัก เมื่อสักครู่มีการพูดกันว่าประเทศไทยเงินค่าธรรมเนียมศาลมีประมาณ ๖,๐๐๐,๐๐๐,๐๐๐ บาทต่อปี ฉะนั้นคิดว่าถ้ามีการเจรจาจากรัฐบาลอย่างดี ก็มีความเป็นไปได้ ขอคุณนายซัช ชลวร และทีมงานที่ขอทำความตกลงกับกรมบัญชีกลางเพื่อนำเงินค่าธรรมเนียมศาลมาใช้เสริมงบประมาณร้อยละ ๕๐ ของเงินค่าธรรมเนียมศาลทั้งหมด ซึ่งจะต้องขออนุญาตทุก ๕ ปี แต่กรณีของต่างประเทศไม่มีกำหนดเวลา トラบไคที่ประเทศสหรัฐอเมริกายังคงอยู่ตราบนั้น เงินค่าขึ้นศาลคดีแพ่งเข้ามาเป็นกองทุนของผู้พิพากษาทั้งหมด หลักคิดก็คือ นำเงินมาจากไหน บางประเทศไม่ได้มองเฉพาะเงินค่าขึ้นศาลคดีแพ่งเพียงอย่างเดียว แต่ยังมองค่าปรับในคดีอาญาอีกด้วย เช่น คดีเมาแล้วขับ คดีคนเข้าเมืองผิดกฎหมาย คดีเล่นการพนัน แต่ประเทศเหล่านี้ส่วนใหญ่จะไม่แตะต้องค่าปรับในคดีอาญา ก็จะกลับคืนไปที่หน่วยงานของรัฐ หรือหน่วยงานฝ่ายบริหารอื่นๆ เช่น ฝ่ายตำรวจที่มีหน้าที่เกี่ยวข้องก็คืนไป แต่มีบางแห่งที่เก็บไว้เป็นกองทุนของผู้พิพากษาอีกเหมือนกัน ถ้าสอบถามว่าเงินส่วนนี้ นำมาจากไหน สำหรับประเทศไทยจะเป็นไปได้หรือไม่ คิดว่าเราก้าวมาถึง ๕๐ เปอร์เซ็นต์แล้ว ซึ่งก็ไม่มากนัก และยังมีข้อตกลงกับกรมบัญชีกลางว่าต้องขออนุญาตทุก ๕ ปี แต่จากการศึกษาพบว่าในต่างประเทศที่เป็นหลักสากลมีการนำเงินค่าขึ้นศาลในคดีแพ่งมาใช้บริหารจัดการในกิจการของศาล ขอเรียนว่าประเทศต่างๆ อย่างเช่นประเทศมาเลเซีย ออสเตรเลีย สหรัฐอเมริกาก็มีสวัสดิการแตกต่างกันไป อย่างของเราต้องสร้างบ้านพัก งบประมาณสำหรับก่อสร้างบ้านพักเป็นพันล้านบาท ขณะที่ของต่างประเทศ ผู้พิพากษาสีหิได้รับค่าใช้จ่ายเกี่ยวกับที่พักอาศัย หรือสินเชื่อสำหรับซื้อที่อยู่อาศัย และมีสิทธิเบิกค่าไฟฟ้า และค่าน้ำขึ้นอยู่กับแต่ละประเทศ ฉะนั้นไม่มีงบประมาณในส่วนของการก่อสร้างบ้านพักซึ่งผูกพันงบประมาณปีละเป็นพันล้านบาท เพราะให้สวัสดิการตรงนั้นแล้ว เมื่อพิจารณาหน่วยงานอื่นๆ ของประเทศไทย พบว่ามีความหลากหลายและไม่มีหลักเกณฑ์ที่ชัดเจนแน่นอน แต่ดูเหมือนกับว่าทุกหน่วยงานพยายามที่จะมีระเบียบของตนเองในการที่จะส่งเสริมสวัสดิการและความเป็นอยู่ของบุคลากรในหน่วยงานของตนให้ดีที่สุดเท่าที่จะเป็นไปได้ ในรายงานผลการดำเนินงานที่เสนอต่อที่ประชุมมีการสรุปว่าหน่วยงานอื่น อย่างเช่น สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา ศาลปกครอง ข้าราชการตำรวจ หรือพนักงานสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) ก็คิดอย่างไร ถ้าอธิบายก็จะใช้เวลาพอสมควร จึงขอนำเรียนสั้นๆ ว่าบางอย่างที่เราควรจะต้องได้ และต้องได้ก็คือ เบี้ยประชุม เช่น เบี้ยประชุมใหญ่ศาลฎีกา ซึ่งคณะอนุกรรมการฯ เตรียมร่างระเบียบไว้แล้ว แต่ทั้งนี้เป็นห่วงว่าแนวคิดนี้จะใหม่เกินกว่าที่ ก.บ.ศ. จะรับได้หรือไม่ ความจริงแล้วเบี้ยประชุมในการประชุมใหญ่ศาลฎีกา การประชุมใหญ่ศาลอุทธรณ์ มาจากการที่รัฐบาลได้มอบหมายให้ผู้พิพากษาทำหน้าที่ต่างๆ เกินจากหน้าที่ที่ต้องประชุมตามปกติเพื่อปรึกษาปัญหาข้อกฎหมาย ซึ่งเป็นภาระงานที่เพิ่มขึ้น ขอยกตัวอย่างเบี้ยประชุมแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองในศาลฎีกาซึ่งมีการบัญญัติไว้ในมาตรา ๑๔ วรรคหกแห่งร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง พ.ศ. ว่า “ผู้พิพากษาที่ร่วมประชุมใหญ่ตามวรรคหนึ่ง องค์กรคณะผู้พิพากษากับองค์กรคณะผู้พิพากษาสำรองที่ได้รับเลือกในการประชุมดังกล่าว ตลอดจนบุคคลที่องค์กรคณะผู้พิพากษามอบหมายให้ปฏิบัติหน้าที่มีสิทธิได้รับเบี้ยประชุม หรือค่าตอบแทน แล้วแต่กรณี ตามระเบียบที่คณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรมกำหนด” คณะอนุกรรมการฯ จึงมีความเห็นว่า บางอย่างที่สามารถออกเป็นระเบียบได้ เหมือนกับเงินชดเชยค่าเช่าบ้านก็ควรจะดำเนินการ ขอให้ข้อมูลในเบื้องต้นว่าคณะอนุกรรมการฯ เห็นว่า

มีบางเรื่องเช่นเบี้ยประชุมใหญ่ในศาลฎีกา หรือแม้กระทั่งการประชุมแผนกในศาลฎีกาสามารถที่จะเขียนระเบียบรองรับการเบิกจ่ายเท่าที่สมควรได้ ส่วนสวัสดิการอื่นๆ ขณะนี้คณะอนุกรรมการฯ กำลังพิจารณาอยู่

ประธานฯ : ประการแรกขอขอบคุณ ก.บ.ศ. ทั้งหมดสำหรับทุกอย่างที่นายสุบุญดำเนินการมา ประการที่สองที่ประชุมมีมติอนุมัติให้ขยายระยะเวลาในการดำเนินงานของคณะอนุกรรมการศึกษาและพิจารณาเรื่องสิทธิประโยชน์และค่าตอบแทนอย่างอื่นที่สมควรได้รับในการปฏิบัติหน้าที่ของข้าราชการตุลาการศาลยุติธรรมออกไปอีก ๖๐ วันนับแต่วันที่ครบกำหนดระยะเวลา

นายทัศนพงษ์ เหล่ารักวงศ์ : ตามที่คณะอนุกรรมการฯ ได้พิจารณาและศึกษาเรื่องเบี้ยประชุมแล้วสรุปออกมา ๖ ข้อ ดังปรากฏในรายงานการประชุม ครั้งที่ ๔/๒๕๖๐ หน้าที่ ๖ สำหรับข้อ ๕ ที่ระบุว่าเบี้ยประชุมควรให้หมายรวมถึงการประชุมใหญ่ศาลฎีกา การประชุมแผนกในศาลฎีกา การประชุมใหญ่ศาลอุทธรณ์ การประชุมแผนกในศาลอุทธรณ์ และการประชุมในศาลชั้นต้นด้วยนั้น ขอตั้งข้อสังเกตว่าไม่ครอบคลุมทั้งหมด โดยยังขาดหน่วยงานที่สำคัญคือ สำนักงานอธิบดีผู้พิพากษาภาค เพราะการขับเคลื่อนนโยบายประธานศาลฎีกา หรือการพัฒนาองค์กร รวมทั้งภารกิจต่างๆ ที่สำนักงานศาลยุติธรรมมอบหมายให้ภาคดำเนินการนั้นส่วนใหญ่เป็นภารกิจพิเศษ ซึ่งไม่ใช่งานในหน้าที่โดยตรง นอกจากนี้เรื่องที่ทำเนียบการต่อจากการปฏิบัติหน้าที่ประจำที่ทำอยู่แล้วโดยต้องมีการประชุมปรึกษาหารือเพื่อหาข้อยุติและมีลักษณะพิเศษซึ่งไม่ใช่งานในหน้าที่โดยปกติ ดังนั้นหาก ก.บ.ศ. มีนโยบายเรื่องเบี้ยประชุมตามที่กล่าวมาแล้วก็ขอให้เพิ่มเติมการประชุมของผู้พิพากษาในสำนักงานอธิบดีผู้พิพากษาภาคด้วย ขอฝากนายสุบุญและที่ประชุมด้วย

ประธานฯ : เรื่องนี้ยังไม่ได้ข้อยุติ ให้เสนอคณะอนุกรรมการชุดดังกล่าวก่อน จากนั้นจึงเสนอเข้ามาในที่ประชุม ก.บ.ศ.

มติที่ประชุม อนุมัติให้ขยายระยะเวลาในการดำเนินงานของคณะอนุกรรมการศึกษาและพิจารณาเรื่องสิทธิประโยชน์และค่าตอบแทนอย่างอื่นที่สมควรได้รับในการปฏิบัติหน้าที่ของข้าราชการตุลาการศาลยุติธรรมออกไปอีก ๖๐ วันนับแต่วันที่ครบกำหนดระยะเวลา (ครบกำหนด ๑๘๐ วันภายในเดือนสิงหาคม ๒๕๖๐)

ระเบียบวาระที่ ๖ เรื่องเพื่อทราบ

๖.๑ รายงานความคืบหน้าของร่างกฎหมาย ร่างระเบียบ และร่างประกาศที่คณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรมให้ความเห็นชอบ

ประธานฯ : ขอให้ฝ่ายเลขานุการฯ แลลง

นายรุ่งศักดิ์ วงศ์กระสันต์ : ตามที่เลขาธิการสำนักงานศาลยุติธรรมได้เห็นชอบเป็นหลักการให้สำนักคณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรม ติดตามความคืบหน้าของร่างกฎหมาย ร่างระเบียบ และร่างประกาศที่คณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรมให้ความเห็นชอบ แล้วให้รายงานคณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรมในระเบียบวาระเรื่องเพื่อทราบเป็นประจำต่อไป นั้น

สำนักคณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรมขอรายงานความคืบหน้าของร่างกฎหมาย
ร่างระเบียบ และร่างประกาศที่คณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรมให้ความเห็นชอบ ดังนี้

๑. ร่างกฎหมายที่สภานิติบัญญัติแห่งชาติพิจารณาแล้ว เห็นสมควรประกาศใช้เป็นกฎหมาย
ต่อไป จำนวน ๒ ฉบับ ดังนี้

- ร่างพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการฝ่ายตุลาการศาลยุติธรรม (ฉบับที่..) พ.ศ.
(เกี่ยวกับการพ้นจากราชการของข้าราชการตุลาการ)

- ร่างพระราชบัญญัติหลักเกณฑ์การแต่งตั้งและการดำรงตำแหน่งผู้พิพากษาอาวุโส
(ฉบับที่..) พ.ศ. (เกี่ยวกับการกำหนดให้ข้าราชการตุลาการไปดำรงตำแหน่งผู้พิพากษาอาวุโส
เมื่อสิ้นปีงบประมาณที่มีอายุครบหกสิบห้าปี)

สภานิติบัญญัติแห่งชาติในการประชุม ครั้งที่ ๓๗/๒๕๖๐ เมื่อวันที่ ๑๖ มิถุนายน
๒๕๖๐ ได้พิจารณาพระราชบัญญัติทั้ง ๒ ฉบับดังกล่าวแล้วลงมติเห็นสมควรประกาศใช้เป็นกฎหมาย ทั้งนี้
สภานิติบัญญัติแห่งชาติได้ส่งร่างพระราชบัญญัติทั้ง ๒ ฉบับดังกล่าวไปยังนายกรัฐมนตรี เมื่อวันที่ ๒๒
มิถุนายน ๒๕๖๐ เพื่อนำขึ้นทูลเกล้าฯ ถวาย เพื่อพระมหากษัตริย์ทรงลงพระปรมาภิไธยให้ประกาศใช้
เป็นกฎหมายต่อไป

๒. ระเบียบคณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรม จำนวน ๑ ฉบับ ได้แก่ ระเบียบคณะกรรมการ
บริหารศาลยุติธรรม ว่าด้วยการศึกษาอบรมผู้ช่วยผู้พิพากษา (ฉบับที่ ๘) พ.ศ. ๒๕๖๐ มีผลใช้บังคับตั้งแต
วันประกาศ เป็นต้นไป (ประกาศ ณ วันที่ ๒๑ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๐)

จึงขอเสนอคณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรมเพื่อโปรดทราบ

ที่ประชุม รับทราบ

๖.๒ รายงานสรุปผลการประชุมคณะอนุกรรมการบริหารศาลยุติธรรม
ประจำภาค ๑ (ครั้งที่ ๑ - ๒/๒๕๖๐) ภาค ๒ (ครั้งที่ ๑ - ๒/๒๕๖๐)
ภาค ๓ (ครั้งที่ ๑ - ๒/๒๕๕๖) ภาค ๔ (ครั้งที่ ๑/๒๕๖๐) ภาค ๖ (ครั้งที่ ๑/๒๕๖๐)
ภาค ๗ (ครั้งที่ ๑ - ๓/๒๕๖๐) ภาค ๘ (ครั้งที่ ๑/๒๕๖๐) ภาค ๙ (ครั้งที่ ๑/๒๕๖๐)

ประธานฯ : ขอให้ฝ่ายเลขานุการฯ แลง

นายรุ่งศักดิ์ วงศ์กระสันต์ : ๑. รายงานการประชุมคณะอนุกรรมการบริหารศาลยุติธรรมประจำภาค ๑
ครั้งที่ ๑/๒๕๖๐ เมื่อวันที่ ๑๗ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๐ และครั้งที่ ๒/๒๕๖๐ เมื่อวันที่ ๒๓ - ๒๔ มีนาคม
๒๕๖๐ สามารถวิเคราะห์ประเด็นปัญหาข้อขัดข้องในทางปฏิบัติ ได้ดังนี้

๑.๑ ข้อสังเกตของศาลอุทธรณ์ภาค ๑ ต่อการพิจารณาพิพากษาคดีของศาลในเขต
อำนาจอธิบดีผู้พิพากษาภาค ๑

ข้อพิจารณา สำนักงานศาลยุติธรรมพิจารณาแล้วเห็นว่า ที่ประชุมคณะอนุกรรมการ
บริหารศาลยุติธรรมประจำภาค ๑ ได้ขอความร่วมมือผู้พิพากษาหัวหน้าศาลแจ้งให้เจ้าหน้าที่ทราบกรณีที่มี
คู่ความมายื่นขออุทธรณ์ให้รับเรื่องและดำเนินการต่อ มิใช่เป็นหน้าที่ของคู่ความที่ต้องเดินทางไปยื่น
อุทธรณ์ที่ศาลอุทธรณ์ภาค ๑ ด้วยตนเอง แต่เป็นหน้าที่ของศาลชั้นต้นที่ต้องส่งเรื่องไปให้ศาลอุทธรณ์ภาค ๑
ซึ่งเป็นการบริหารจัดการตามอำนาจหน้าที่ จึงไม่มีประเด็นให้สำนักงานศาลยุติธรรมแก้ไข

๑.๒ ปัญหาการใช้งานระบบจัดเก็บและให้บริการคัดสำเนาคำพิพากษาระหว่างศาลทั่วประเทศในรูปแบบอิเล็กทรอนิกส์

- ไม่สามารถโอนถ่ายข้อมูลในระบบเดิมมาลงในระบบใหม่ได้ ต้องลงข้อมูลใหม่ทำให้เกิดความล่าช้า

ข้อพิจารณา สำนักงานศาลยุติธรรมพิจารณาแล้วเห็นว่า ที่ประชุมคณะอนุกรรมการบริหารศาลยุติธรรมประจำภาค ๑ ได้ขอความร่วมมือผู้พิพากษาหัวหน้าศาลดำเนินการตามนโยบายของสำนักงานศาลยุติธรรม ศาลใดที่ดำเนินการได้ขอให้ดำเนินการต่อไป ส่วนศาลที่ดำเนินการไม่ได้ให้สำนักงานศาลยุติธรรมประจำภาค ๑ รวบรวมปัญหาและรายงานให้สำนักงานศาลยุติธรรมทราบเพื่อจะได้ดำเนินการแก้ไขต่อไป ซึ่งเป็นการบริหารจัดการตามอำนาจหน้าที่ จึงไม่มีประเด็นให้สำนักงานศาลยุติธรรมแก้ไข

๑.๓ ปัญหาข้อขัดข้องในการเก็บเอกสารและสำนวนคดีในศาล

- การเก็บเอกสารท้ายฟ้องในแต่ละคดีมีเป็นจำนวนมากและการคืนเอกสารท้ายฟ้อง

ข้อพิจารณา สำนักงานศาลยุติธรรมพิจารณาแล้วเห็นว่า ที่ประชุมคณะอนุกรรมการบริหารศาลยุติธรรมประจำภาค ๑ ได้วางแนวทางให้ผู้พิพากษาหัวหน้าศาลไปเสนอแนวคิดว่าจะทำอย่างไร ทั้งนี้ เพื่อจะได้เป็นมตินำเสนอประธานศาลฎีกาและสำนักงานศาลยุติธรรม ดังนี้

๑) เมื่อมีคำพิพากษายอมให้คู่ความหรือทนายเซ็นชื่อรับเอกสารท้ายฟ้องไปเลย หรือหากมาคัดถ่ายก็ให้รับเอกสารท้ายฟ้องไปโดยไม่ต้องเสียค่าใช้จ่าย

๒) ส่งคืนทางไปรษณีย์ จะมีค่าใช้จ่ายในการส่งไปรษณีย์ อาจมีปัญหาในเรื่องส่งไม่ได้ เพราะย้ายที่อยู่ไปแล้ว

๓) ปลดเผาสำนวนให้ตรงตามความเป็นจริง ให้ผู้พิพากษาหัวหน้าศาลไปสำรวจสำนวนปลดเผาด้วยตนเอง

๔) นำระบบอิเล็กทรอนิกส์มาใช้ในการจัดเก็บข้อมูล เริ่มตั้งแต่รับฟ้องไปจนกระทั่งศาลชั้นต้นตัดสิน สำหรับการอุทธรณ์ฎีกาก็ใช้ข้อมูลที่ศาลเก็บไว้ สำนวนก็ไม่ต้องเก็บถึง ๑๐ ปี ก็สามารถทำลายได้ ซึ่งเป็นการบริหารจัดการตามอำนาจหน้าที่ จึงไม่มีประเด็นให้สำนักงานศาลยุติธรรมแก้ไข

๑.๔ ปัญหาข้อขัดข้องในการบังคับคดีนายประกัน

ข้อพิจารณา สำนักงานศาลยุติธรรมพิจารณาแล้วเห็นว่า ที่ประชุมคณะอนุกรรมการบริหารศาลยุติธรรมประจำภาค ๑ ได้ให้แนวทางในการปฏิบัติ ดังนี้

๑) ขอให้ทุกศาลไปสำรวจจำนวนคดีที่มีการผิดสัญญาประกันว่า มีจำนวนเท่าไร และแต่ละคดีจะครบกำหนดอายุความ ๑๐ ปีภายในวันที่เท่าไรและให้รีบดำเนินการเกี่ยวกับการบังคับคดีตามระเบียบและหลักเกณฑ์ที่สำนักงานศาลยุติธรรมกำหนด

๒) ขอให้ศาลใช้ความระมัดระวังเรื่องการรับหลักประกันและคุณภาพของหลักประกัน เนื่องจากบางศาลให้ผู้พิพากษาเวรสั่งประกันซึ่งการใช้ดุลยพินิจและความละเอียดรอบคอบแต่ละท่านแตกต่างกัน ดังนั้น แต่ละศาลจึงควรมีหลักเกณฑ์ให้ชัดเจนในการรับหลักประกัน

๓) เมื่อมีการผิดสัญญาประกัน ควรนำมาตรการอย่างอื่นมาใช้โดยไม่ต้องบังคับคดี เช่น การลดค่าปรับ หรือให้ผ่อนชำระเป็นงวด ส่วนจะลดได้ทุกอย่างหรือไม่และลดได้เท่าไร ขอให้ไปขอ

คำแนะนำจากสำนักงานศาลยุติธรรมประกอบซึ่งเป็นการบริหารจัดการตามอำนาจหน้าที่ จึงไม่มีประเด็นให้สำนักงานศาลยุติธรรมแก้ไข

๑.๕ การติดตามเร่งรัดคดีค้างพิจารณา

ข้อพิจารณา สำนักงานศาลยุติธรรมพิจารณาแล้วเห็นว่า ที่ประชุมคณะอนุกรรมการบริหารศาลยุติธรรมประจำภาค ๑ ได้พิจารณาเกี่ยวกับคดีค้างเกิน ๓ ปี ซึ่งส่วนใหญ่จะเป็นเรื่องการไม่วางแผนในการจัดการบริหารคดีของผู้พิพากษาในศาล ดังนั้น จึงขอความร่วมมือผู้พิพากษาหัวหน้าศาลไปบริหารจัดการคดีค้างนาน พร้อมกับตรวจสอบคดีค้างเกิน ๒ ปี ไม่ให้ขึ้นมาเป็น ๓ ปี และให้คดีค้าง ๒ ปี ลดจำนวนลง ทั้งนี้ ผู้พิพากษาหัวหน้าศาลเป็นผู้มีบทบาทสำคัญในการกำกับดูแลผู้พิพากษาในศาลในการปฏิบัติงานให้เป็นไปด้วยความเรียบร้อย ซึ่งเป็นการบริหารจัดการตามอำนาจหน้าที่ จึงไม่มีประเด็นให้สำนักงานศาลยุติธรรมแก้ไข

๒. รายงานการประชุมคณะอนุกรรมการบริหารศาลยุติธรรมประจำภาค ๒ ครั้งที่ ๑/๒๕๖๐ เมื่อวันที่ ๒ - ๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๐ และครั้งที่ ๒/๒๕๖๐ เมื่อวันที่ ๑๖ - ๑๗ มีนาคม ๒๕๖๐ สามารถวิเคราะห์ประเด็นปัญหาข้อขัดข้องในทางปฏิบัติได้ดังนี้

๒.๑ ข้อสังเกตจากการตรวจร่างคำพิพากษาศาลชั้นต้นในเขตอำนาจสำนักงานอธิบดีผู้พิพากษภาค ๒

- คำเบิกความจะใช้คำซ้ำ ๆ ทำให้คำพิพากษาไม่กระชับ ไม่สละสลวย
- บัญชีการกำหนดโทษ ซึ่งแต่ละศาลไม่เหมือนกัน
- การย่อพ้องเกี่ยวกับของกลางระบุไม่ครบถ้วน

ข้อพิจารณา สำนักงานศาลยุติธรรมพิจารณาแล้วเห็นว่า ที่ประชุมคณะอนุกรรมการบริหารศาลยุติธรรมประจำภาค ๒ ได้ขอความร่วมมือผู้พิพากษาหัวหน้าศาลกำกับดูแล และให้คำแนะนำผู้พิพากษาในศาลเรื่องการเขียนคำเบิกความและคำพิพากษา บัญชีการกำหนดโทษให้ปฏิบัติตามระเบียบของสำนักงานอธิบดีผู้พิพากษภาค ๒ ในส่วนของการย่อพ้องเกี่ยวกับของกลางต้องระบุให้ครบถ้วนว่า เจ้าพนักงานตำรวจยึดได้ของกลางใดบ้าง และมีการจัดการเกี่ยวกับของกลางอย่างไร เพื่อมิให้เกิดความสงสัยว่าบางรายการโจทก์จึงไม่ขอให้รับ ซึ่งเป็นการบริหารจัดการตามอำนาจหน้าที่ จึงไม่มีประเด็นให้สำนักงานศาลยุติธรรมแก้ไข

๒.๒ ปัญหาข้อขัดข้องในงานธุรการ

- การใช้งานระบบ KTB Corporate Online กรณีลิ้มรสผ่านของผู้ใช้งาน ส่วนใหญ่เจ้าหน้าที่การเงินจะแจ้งปัญหาโดยใส่หมายเลขโทรศัพท์ของตนเองเข้ามาในระบบ Help Desk ของภาค ซึ่งไม่ตรงกับที่ลงทะเบียนไว้ในระบบของ KTB Corporate Online ทำให้ผู้ดูแลระบบไม่สามารถปลดล็อกรหัสผ่านให้ได้

ข้อพิจารณา สำนักงานศาลยุติธรรมพิจารณาแล้วเห็นว่า ที่ประชุมคณะอนุกรรมการบริหารศาลยุติธรรมประจำภาค ๒ ได้ขอความร่วมมือเจ้าหน้าที่การเงินที่ใช้ระบบ KTB Corporate Online หากลิ้มรสผ่านและต้องปลดล็อกรหัสผ่านกรุณาแจ้งหมายเลขโทรศัพท์ของผู้ใช้งานที่แจ้งในระบบดังกล่าว และในกรณีที่ผู้ใช้งานมีการเปลี่ยนแปลงหมายเลขโทรศัพท์ก็ขอให้แจ้งให้ภาคทราบเพื่อจะได้แก้ไขข้อมูลดังกล่าวต่อไป ซึ่งเป็นการบริหารจัดการตามอำนาจหน้าที่ จึงไม่มีประเด็นให้สำนักงานศาลยุติธรรมแก้ไข

๒.๓ มาตรการเกี่ยวกับการรักษาความปลอดภัย

- กรณีผู้ต้องหา หรือจำเลยหลบหนีในศาล

ข้อพิจารณา สำนักงานศาลยุติธรรมพิจารณาแล้วเห็นว่า ที่ประชุมคณะอนุกรรมการบริหารศาลยุติธรรมประจำภาค ๒ ขอความร่วมมือผู้พิพากษาหัวหน้าศาลกำชับเจ้าหน้าที่ศาล เจ้าหน้าที่รักษาความปลอดภัย และตำรวจศาล ให้สอดส่องตรวจตราอย่างจริงจัง พร้อมทั้งสำรวจดูว่าบริเวณศาลมีจุดอ่อนอะไรและต้องแก้ไขอย่างไร ทั้งนี้ ถ้าได้มีการเชิญเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้อง คือ เจ้าหน้าที่เรือนจำ เจ้าหน้าที่ตำรวจ และเจ้าหน้าที่ศาลและตำรวจศาล มาหารือในการป้องกันและกระตุ้นให้มีการรักษาความปลอดภัยที่ดีขึ้น ซึ่งเป็นการบริหารจัดการตามอำนาจหน้าที่ จึงไม่มีประเด็นให้สำนักงานศาลยุติธรรมแก้ไข

๓. รายงานการประชุมคณะอนุกรรมการบริหารศาลยุติธรรมประจำภาค ๓ ครั้งที่ ๑/๒๕๖๐ เมื่อวันที่ ๒ - ๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๐ และครั้งที่ ๒/๒๕๖๐ เมื่อวันที่ ๒๓ - ๒๔ มีนาคม ๒๕๖๐ สามารถวิเคราะห์ประเด็นปัญหาข้อขัดข้องในทางปฏิบัติได้ดังนี้

๓.๑ ข้อสังเกตของศาลอุทธรณ์ภาค ๓ ต่อการพิจารณาพิพากษาคดีของศาลในเขตอำนาจสำนักงานอธิบดีผู้พิพากษภาค ๓

- การเก็บค่าขึ้นศาลในส่วนของฟ้องแย้ง ค่าขึ้นศาลในอนาคตหรือค่าขึ้นศาลเฉพาะกรณีทุนทรัพย์พิพาทในชั้นอุทธรณ์

ข้อพิจารณา สำนักงานศาลยุติธรรมพิจารณาแล้วเห็นว่า ที่ประชุมคณะอนุกรรมการบริหารศาลยุติธรรมประจำภาค ๓ ขอความร่วมมือผู้พิพากษาหัวหน้าศาลและผู้อำนวยการ กำชับ ดูแล และทำความเข้าใจในส่วนของเจ้าหน้าที่รับฟ้องหรือเจ้าหน้าที่ที่มีส่วนเกี่ยวข้องในการคิดคำนวณค่าขึ้นศาลให้รอบคอบและคิดคำนวณให้ครบถ้วน เพื่อที่จะได้ไม่ต้องย้อนสำนวนไปมา ซึ่งเป็นการบริหารจัดการตามอำนาจหน้าที่ จึงไม่มีประเด็นให้สำนักงานศาลยุติธรรมแก้ไข

- คำร้องขอค่าสินไหมทดแทน ระบุค่าขอไม่ละเอียดครบถ้วน

ข้อพิจารณา สำนักงานศาลยุติธรรมพิจารณาแล้วเห็นว่า ที่ประชุมคณะอนุกรรมการบริหารศาลยุติธรรมประจำภาค ๓ ขอความร่วมมือผู้พิพากษาหัวหน้าศาลช่วยตรวจดูสำนวน พร้อมให้คำแนะนำ และชี้แจงให้ผู้พิพากษาเจ้าของสำนวนตรวจดูให้ละเอียดรอบคอบโดยเฉพาะในกรณีที่มีการยื่นคำร้องขอค่าสินไหมทดแทนตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา ๔๔/๑ ซึ่งเป็นการบริหารจัดการตามอำนาจหน้าที่ จึงไม่มีประเด็นให้สำนักงานศาลยุติธรรมแก้ไข

- การเรียกเก็บค่าขึ้นศาลชั้นอุทธรณ์ ในกรณีมีฟ้องแย้งให้เรียกเก็บให้ครบถ้วน

ข้อพิจารณา สำนักงานศาลยุติธรรมพิจารณาแล้วเห็นว่า ที่ประชุมคณะอนุกรรมการบริหารศาลยุติธรรมประจำภาค ๓ ขอความร่วมมือผู้พิพากษาหัวหน้าศาลช่วยตรวจดูคำพิพากษาในส่วนของค่าขึ้นศาลที่มีฟ้องเดิมกับฟ้องแย้งเก็บค่าขึ้นศาลให้ครบ จะได้ไม่ต้องส่งย้อนกลับไปทำให้เกิดความล่าช้า ทั้งนี้ เพื่อประโยชน์ของประชาชนซึ่งเป็นการบริหารจัดการตามอำนาจหน้าที่ จึงไม่มีประเด็นให้สำนักงานศาลยุติธรรมแก้ไข

๓.๒ ติดตามการคัดถ่ายสำเนาคำพิพากษาระหว่างศาลในสังกัดสำนักงานอธิบดีผู้พิพากษภาค ๓

ข้อพิจารณา สำนักงานศาลยุติธรรมพิจารณาแล้วเห็นว่า ที่ประชุมคณะอนุกรรมการบริหารศาลยุติธรรมประจำภาค ๓ ขอความร่วมมือผู้พิพากษาหัวหน้าศาลให้เจ้าหน้าที่จัดทำ

ประชาสัมพันธ์ให้คู่ความทราบว่า ขณะนี้ได้มีระบบการคัดถ่ายสำเนาคำพิพากษาระหว่างศาลแล้ว ทั้งนี้ เพื่อเป็นการอำนวยความสะดวกให้แก่คู่ความ และเป็นไปตามวัตถุประสงค์ของสำนักงานศาลยุติธรรมที่จะให้มีการคัดถ่ายสำเนาคำพิพากษาได้ทั่วประเทศ ซึ่งเป็นการบริหารจัดการตามอำนาจหน้าที่ จึงไม่มีประเด็นให้สำนักงานศาลยุติธรรมแก้ไข

๔. รายงานการประชุมคณะอนุกรรมการบริหารศาลยุติธรรมประจำภาค ๔ ครั้งที่ ๑/๒๕๖๐ เมื่อวันที่ ๑๐ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๐ สามารถวิเคราะห์ประเด็นปัญหาข้อขัดข้องในทางปฏิบัติได้ดังนี้

๔.๑ การติดตั้งเครื่องสแกนลายนิ้วมือผู้ต้องหาเพื่อป้องกันการสับเปลี่ยนตัวผู้ต้องหา

ข้อพิจารณา สำนักงานศาลยุติธรรมพิจารณาแล้วเห็นว่า ที่ประชุมคณะอนุกรรมการบริหารศาลยุติธรรมประจำภาค ๔ ได้มอบหมายให้ผู้พิพากษาหัวหน้าศาลไปศึกษาถึงรายละเอียดในการจัดทำ พร้อมทั้งสอบถามข้อมูลต่าง ๆ ไปยังส่วนกลางในส่วนนี้ก่อน แล้วนำมาเสนอที่ประชุมอีกครั้ง เพื่อที่จะได้ดำเนินการต่อไป ซึ่งเป็นการบริหารจัดการตามอำนาจหน้าที่ จึงไม่มีประเด็นให้สำนักงานศาลยุติธรรมแก้ไข

๔.๒ การแก้ไขยึดติดตามพระราชบัญญัติยาเสพติดให้โทษ (ฉบับที่ ๖) พ.ศ. ๒๕๖๐

ข้อพิจารณา สำนักงานศาลยุติธรรมพิจารณาแล้วเห็นว่า ที่ประชุมคณะอนุกรรมการบริหารศาลยุติธรรมประจำภาค ๔ โดยอธิบดีผู้พิพากษาภาค ๔ ได้ประสานกับทางศาลอุทธรณ์ภาค ๔ จัดทำบัญชีอัตราโทษในส่วนของมาตรานี้ โดยในบัญชีดังกล่าวจะระบุไว้อย่างชัดเจนว่าความผิดฐานใดกรณีใดที่รอกการลงโทษไม่ได้ ความผิดฐานใดกรณีใดที่รอกการลงโทษได้ และรอได้ด้วยเงื่อนไขใดบ้าง จึงขอให้ผู้พิพากษาหัวหน้านำบัญชีฉบับนี้ไปศึกษาอย่างละเอียด พร้อมทั้งแจ้งให้ผู้พิพากษาในศาลของท่านทราบด้วย ทั้งนี้ สำนักศาลยุติธรรมประจำภาค ๔ จะจัดส่งบัญชีดังกล่าวเป็นหนังสือเวียน (ลับ) ไปให้อีกครั้งหนึ่ง ซึ่งเป็นการบริหารจัดการตามอำนาจหน้าที่ จึงไม่มีประเด็นให้สำนักงานศาลยุติธรรมแก้ไข

๕. รายงานการประชุมคณะอนุกรรมการบริหารศาลยุติธรรมประจำภาค ๖ ครั้งที่ ๑/๒๕๖๐ เมื่อวันที่ ๒ - ๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๐ สามารถวิเคราะห์ประเด็นปัญหาข้อขัดข้องในทางปฏิบัติได้ดังนี้

๕.๑ ข้อขัดข้องในการปฏิบัติงานของศาลแรงงานภาค ๖ กับศาลชั้นในสังกัดสำนักงานอธิบดีผู้พิพากษาภาค ๖

- เจ้าหน้าที่ที่ทำหน้าที่รับฟ้องของศาลจังหวัดบางคนขาดความรู้ความเข้าใจในเรื่องเกี่ยวกับการรับฟ้องคดีแทนศาลแรงงานภาค

ข้อพิจารณา สำนักงานศาลยุติธรรมพิจารณาแล้วเห็นว่า ที่ประชุมคณะอนุกรรมการบริหารศาลยุติธรรมประจำภาค ๖ ได้แจ้งให้ทราบว่าศาลแรงงานภาค ๖ จะจัดให้มีการประชุมสัมมนาเชิงปฏิบัติเพื่อให้ความรู้กับเจ้าหน้าที่ที่รับฟ้องของศาลจังหวัดที่ต้องดำเนินการรับฟ้องคดีแทนศาลแรงงานภาค ๖ ว่าจะต้องดำเนินการอย่างไรบ้าง รวมถึงในส่วนของการเงินที่จะต้องมีการรับเงินค่าขึ้นศาลและต้องโอนเงินให้ศาลแรงงานภาค ๖ ทั้งนี้ เพื่อเจ้าหน้าที่จะได้ นำความรู้มาใช้ในการปฏิบัติงานได้อย่างมีประสิทธิภาพ ซึ่งเป็นการบริหารจัดการตามอำนาจหน้าที่ จึงไม่มีประเด็นให้สำนักงานศาลยุติธรรมแก้ไข

๕.๒ การสแกนลายนิ้วมือจำเลย

ข้อพิจารณา สำนักงานศาลยุติธรรมพิจารณาแล้วเห็นว่า ที่ประชุมคณะอนุกรรมการบริหารศาลยุติธรรมประจำภาค ๖ ได้ให้แนวทางว่าการระบบสแกนลายนิ้วมือมาใช้กับจำเลยเป็นสิ่งที่ดี โดยขอให้ผู้พิพากษาหัวหน้าศาลไปศึกษาในการจัดซื้อเครื่องสแกนลายนิ้วมือด้วย เพราะว่าเครื่องสแกนลายนิ้วมือ

บางรุ่นต้องเข้ารหัสเพื่อเข้าไปใน Hardware ของเครื่องสำนักเทคโนโลยีสารสนเทศก่อนถึงจะใช้งานได้ แต่บางรุ่นไม่ต้องเข้ารหัสสามารถนำมาเขียนโปรแกรมเพื่อเข้าไปใน Hardware ได้ ซึ่งเป็นการบริหารจัดการตามอำนาจหน้าที่ จึงไม่มีประเด็นให้สำนักงานศาลยุติธรรมแก้ไข

๖. รายงานการประชุมคณะอนุกรรมการบริหารศาลยุติธรรมประจำภาค ๗ ครั้งที่ ๑/๒๕๖๐ เมื่อวันที่ ๒๕ - ๒๖ มกราคม ๒๕๖๐ ครั้งที่ ๒/๒๕๖๐ เมื่อวันที่ ๒๐ - ๒๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๐ และครั้งที่ ๓/๒๕๖๐ เมื่อวันที่ ๒๓ - ๒๔ มีนาคม ๒๕๖๐ สามารถวิเคราะห์ประเด็นปัญหาข้อขัดข้องในทางปฏิบัติได้ดังนี้

๖.๑ คำแนะนำจากการตรวจสอบสำนวนและคำพิพากษา

- รายงานการตรวจพยานหลักฐาน รายงานเวอร์ชี้ที่ผู้พิพากษาส่งมาให้ภาค
- รายงานกระบวนการพิจารณาคดีสองสถาน
- การตรวจสอบสำนวนหรือการตรวจร่างคำพิพากษา
- การขอให้ค้นโทษต่อ และขอให้เพิ่มโทษ บางสำนวนไม่ได้มีการสอบสำนวน

ข้อพิจารณา สำนักงานศาลยุติธรรมพิจารณาแล้วเห็นว่า ที่ประชุมคณะอนุกรรมการบริหารศาลยุติธรรมประจำภาค ๗ ขอให้ผู้พิพากษาหัวหน้าศาลตรวจสอบเอกสารทุกใบก่อนลงนามไปยังสำนักงานอธิบดีผู้พิพากษาภาค ๗ และตรวจสอบรายละเอียดเกี่ยวกับเรื่องการขอให้ค้นโทษต่อและขอให้เพิ่มโทษด้วย พร้อมทั้งให้คำแนะนำผู้พิพากษาในการสืบพยานหรือการดำเนินกระบวนการพิจารณาว่า จะต้องกระชับ สั้นกะทัดรัดและเสร็จสิ้นภายในเวลาที่กำหนด สำหรับข้อเท็จจริงที่นำมาเขียนในร่างคำพิพากษาขอให้มาจากในสำนวน อย่าเขียนแล้วกลายเป็นไปดูข้อเท็จจริงนอกสำนวนเข้ามาไว้ในร่างคำพิพากษา ทั้งนี้ เพื่อให้ร่างคำพิพากษามีข้อผิดพลาดน้อยที่สุดเมื่อส่งถึงศาลสูง ซึ่งเป็นการบริหารจัดการตามอำนาจหน้าที่ จึงไม่มีประเด็นให้สำนักงานศาลยุติธรรมแก้ไข

๖.๒ ปัญหาข้อขัดข้องในการใช้ระบบคัดถ่ายคำพิพากษาระหว่างศาล

- การอัปโหลดข้อมูลบางศาลระบบยังไม่เสถียร บางศาลข้อมูลสลับเปลี่ยนไปไม่เรียงลำดับกัน
- เวลาสแกนคำพิพากษาแล้วผิด การแก้ไขทำได้ยาก
- การพิมพ์ข้อมูลลงในระบบผิดจะต้องรอให้ผู้มีอำนาจอนุมัติแก้ไขปลดล็อกก่อน ทำให้ล่าช้าต้องการลดขั้นตอนลง
- การปริ้นท์รายงานถ้าเลือกใช้ไฟล์ PDF จะได้ตัวที่เล็กมา ถ้าเป็น Excel หรือ Word ตัวหนังสือจะใหญ่ขึ้น

ข้อพิจารณา สำนักงานศาลยุติธรรมพิจารณาแล้วเห็นว่า ที่ประชุมคณะอนุกรรมการบริหารศาลยุติธรรมประจำภาค ๗ ให้ผู้อำนวยการปรึกษากับผู้พิพากษาหัวหน้าศาลเพื่อหาแนวทางแก้ไขหรือประสานกับสำนักเทคโนโลยีสารสนเทศ สำนักงานศาลยุติธรรมเพื่อดำเนินการแก้ไขต่อไป ทั้งนี้ เห็นสมควรแจ้งปัญหาข้อขัดข้องไปยังหน่วยงานที่รับผิดชอบโดยตรง คือ สำนักเทคโนโลยีสารสนเทศ เพื่อเป็นข้อมูลประกอบการพิจารณาแก้ไขปัญหาต่อไป

๖.๓ การตรวจพยานหลักฐานและชี้สองสถาน

ข้อพิจารณา สำนักงานศาลยุติธรรมพิจารณาแล้วเห็นว่า ที่ประชุมคณะอนุกรรมการบริหารศาลยุติธรรมประจำภาค ๗ ขอให้ปรึกษากันก่อนระหว่างผู้พิพากษาหัวหน้าศาลด้วยกัน หลังจากนั้นจะไปตรวจราชการตามศาล และจะไปอธิบายรายละเอียดต่าง ๆ ให้ผู้พิพากษาในศาลนั้นให้ได้รับทราบ

และขอกำชับให้ศาลทุกศาลในสังกัดสำนักงานอธิบดีผู้พิพากษามาตรา ๗ ตรวจสอบหลักฐานทุกเรื่องในคดีอาญา คดีที่ปฏิเสธข้อคดีข้อกำหนดให้ตรวจสอบหลักฐานทุกเรื่อง ซึ่งเป็นการบริหารจัดการตามอำนาจหน้าที่ จึงไม่มีประเด็นให้สำนักงานศาลยุติธรรมแก้ไข

๖.๔ การบังคับคดีนายประกัน

- การประกันตัวโดยใช้โฉนดที่ดินหรือหลักทรัพย์ตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา ๑๑๙ วรรคสาม ให้มีการวาดแผนที่และการถ่ายภาพที่ตั้งทรัพย์สินไว้ในขณะยื่นประกัน ปัญหาคือคดีค้างเก่าก่อนที่จะมีการแก้ไขกฎหมายส่งไปให้ศาลอื่นบังคับคดีแทนซึ่งไม่มีการวาดแผนที่และการถ่ายภาพที่ตั้งทรัพย์สินไว้และศาลนั้นไม่ดำเนินการบังคับคดีแทนให้จะต้องดำเนินการอย่างไร

ข้อพิจารณา สำนักงานศาลยุติธรรมพิจารณาแล้วเห็นว่า ที่ประชุมคณะอนุกรรมการบริหารศาลยุติธรรมประจำภาค ๗ ให้สำนักศาลยุติธรรมภาค ๗ ทำหนังสือถึงสำนักงานศาลประสานกับกรมบังคับคดี เพื่อหาแนวทางปฏิบัติต่อไป ทั้งนี้ เห็นสมควรแจ้งปัญหาข้อขัดข้องไปยังหน่วยงานที่รับผิดชอบโดยตรง คือ สำนักกักขังคดี เพื่อเป็นข้อมูลประกอบการพิจารณาแก้ไขปัญหาต่อไป

๗. รายงานการประชุมคณะอนุกรรมการบริหารศาลยุติธรรมประจำภาค ๘ ครั้งที่ ๑/๒๕๖๐ เมื่อวันที่ ๙ มีนาคม ๒๕๖๐ สามารถวิเคราะห์ประเด็นปัญหาข้อขัดข้องในทางปฏิบัติได้ดังนี้

๗.๑ ปัญหาข้อขัดข้องการอุทธรณ์ในคดีอาญาที่มีทั้งโทษจำคุกและโทษปรับ

- กรณีมีการอุทธรณ์แต่ไม่ปรากฏรายงานเจ้าหน้าที่ว่าจำเลยมาแสดงตัว

ข้อพิจารณา สำนักงานศาลยุติธรรมพิจารณาแล้วเห็นว่า ที่ประชุมคณะอนุกรรมการบริหารศาลยุติธรรมประจำภาค ๘ แจ้งว่าศาลอุทธรณ์ภาค ๘ ขอความร่วมมือกรณีจำเลยอุทธรณ์หากในสำนวนไม่ปรากฏว่าจำเลยมาแสดงตนในวันยื่นอุทธรณ์ ศาลอุทธรณ์ภาค ๘ จะจดยรายงานโดยแจ้งให้ผู้พิพากษาตรวจสอบก่อนว่าวันที่อุทธรณ์จำเลยมาศาลหรือไม่ ดังนั้น ขอให้ผู้พิพากษาหัวหน้าศาลกำชับผู้พิพากษาในศาลให้ปฏิบัติตามหนังสือเวียนเกี่ยวกับแนวปฏิบัติที่ให้จำเลยมาแสดงตนอย่างเคร่งครัด ทั้งนี้ เพื่อความรวดเร็วในการพิจารณาคดี ซึ่งเป็นการบริหารจัดการตามอำนาจหน้าที่ จึงไม่มีประเด็นให้สำนักงานศาลยุติธรรมแก้ไข

๗.๒ หลักเกณฑ์มาตรฐานในการสั่งปรับผู้ประกันอาชีพ

ข้อพิจารณา สำนักงานศาลยุติธรรมพิจารณาแล้วเห็นว่า ที่ประชุมคณะอนุกรรมการบริหารศาลยุติธรรมประจำภาค ๘ ได้วางหลักเกณฑ์การปรับนายประกันไว้กว้างๆ ว่า ในปีแรกปรับไม่เกินร้อยละ ๓๐ ในปีต่อไปไม่เกินร้อยละ ๑๐ ทั้งนี้ สามารถยืดหยุ่นได้ตามความเหมาะสมของระยะเวลาและตามดุลพินิจของผู้พิพากษา ซึ่งเป็นการบริหารจัดการตามอำนาจหน้าที่ จึงไม่มีประเด็นให้สำนักงานศาลยุติธรรมแก้ไข

๘. รายงานการประชุมคณะอนุกรรมการบริหารศาลยุติธรรมประจำภาค ๙ ครั้งที่ ๑/๒๕๖๐ เมื่อวันที่ ๒๗ มกราคม ๒๕๖๐ สามารถวิเคราะห์ประเด็นปัญหาข้อขัดข้องในทางปฏิบัติได้ดังนี้

๘.๑ การจดยรายงานกระบวนพิจารณาในนัดสุดท้าย

ข้อพิจารณา สำนักงานศาลยุติธรรมพิจารณาแล้วเห็นว่า ที่ประชุมคณะอนุกรรมการบริหารศาลยุติธรรมประจำภาค ๙ ได้ให้ข้อสังเกตในการตรวจสอบสำนวนและร่างคำพิพากษาที่ส่งมาให้ภาคตรวจเกี่ยวกับการจดยรายงานกระบวนพิจารณาในนัดสุดท้ายไว้ว่า ยังมีผู้พิพากษาบางท่านจะจดยว่า

คดีเสรีจรรยาพิจารณาให้นัดฟังคำพิพากษาประมาณ ๒ เดือน มิได้จัดเหตุขัดข้องที่นัดเกิน ๓ วัน ตามที่บัญญัติไว้ตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา ๑๘๒ วรรคสอง ดังนั้น ขอให้ผู้พิพากษาหัวหน้าศาลช่วยดูแล กำกับ ในส่วนนี้ด้วย ซึ่งเป็นการบริหารจัดการตามอำนาจหน้าที่ จึงไม่มีประเด็นให้สำนักงานศาลยุติธรรมแก้ไข

๘.๒ ปัญหา อุปสรรค ข้อขัดข้องในการปฏิบัติราชการ

- การส่งสำนวนและร่างคำพิพากษาไปให้ภาคตรวจ บางศาลส่งร่างคำพิพากษาไปให้ภาคตรวจน้อยกว่า ๑๕ วัน

ข้อพิจารณา สำนักงานศาลยุติธรรมพิจารณาแล้วเห็นว่า ที่ประชุมคณะอนุกรรมการบริหารศาลยุติธรรมประจำภาค ๙ แจ้งว่าการส่งสำนวนไปให้สำนักงานอธิบดีผู้พิพากษาภาค ๙ ตรวจนั้น ขอความร่วมมือให้ผู้พิพากษาหัวหน้าศาลแจ้งผู้พิพากษาในศาลให้ส่งร่างคำพิพากษาและสำนวนให้ภาคตรวจก่อนอ่านคำพิพากษาไม่น้อยกว่า ๑๕ วัน ทั้งนี้ ถ้าส่งมาล่าช้าอาจมีผลกระทบในระยะเวลาในการตรวจสำนวนและร่างคำพิพากษา ซึ่งเป็นการบริหารจัดการตามอำนาจหน้าที่ จึงไม่มีประเด็นให้สำนักงานศาลยุติธรรมแก้ไข

สรุปสถานการณ์ในรอบเดือนมกราคม ๒๕๖๐

- จังหวัดปัตตานีมีลักษณะเหตุการณ์ลอบวางระเบิด ๖ ครั้ง ลอบยิง ๗ ครั้ง ก่อวางสร้างสถานการณ์ของผู้ก่อเหตุรุนแรง ๕ ครั้ง รวม ๑๘ เหตุการณ์ โดยมีผู้เสียชีวิต ๕ รายและได้รับบาดเจ็บ ๑๔ ราย
- จังหวัดยะลา มีลักษณะเหตุการณ์ลอบวางระเบิด ๑ ครั้ง ลอบยิง ๔ ครั้ง วางเพลิง ๑ ครั้ง อื่น ๆ ๒ ครั้ง รวม ๖ เหตุการณ์ โดยมีผู้เสียชีวิต ๕ รายและได้รับบาดเจ็บ ๕ ราย
- จังหวัดนราธิวาสมีลักษณะเหตุการณ์ลอบยิง ๑๐ ครั้ง ลอบวางระเบิด ๓ ครั้ง ลอบวางเพลิง ๑ ครั้ง อื่น ๆ ๒ ครั้ง รวม ๑๖ เหตุการณ์ โดยมีผู้เสียชีวิต ๘ ราย และได้รับบาดเจ็บ ๒๐ ราย
- อำเภอบาง จังหวัดยะลา ไม่มีลักษณะเหตุการณ์ก่อความไม่สงบแต่อย่างใด
- อำเภอนาทวี จังหวัดสงขลา มีลักษณะเหตุการณ์ ลอบยิง ๓ ครั้ง โดยมีผู้เสียชีวิต ๒ ราย และได้รับบาดเจ็บ ๒ ราย

อนึ่ง สำนักงานศาลยุติธรรมเห็นควรบรรจุเรื่องรายงานการประชุมของคณะอนุกรรมการบริหารศาลยุติธรรมประจำภาค ๑ ภาค ๒ ภาค ๓ ภาค ๔ ภาค ๖ ภาค ๗ ภาค ๘ และภาค ๙ ในวาระเพื่อทราบ ทั้งนี้ เอกสารรายงานการประชุมของแต่ละคณะอนุกรรมการบริหารศาลยุติธรรมประจำภาคได้จัดส่งเป็นไฟล์เอกสารทางอีเมลเพื่อใช้ประกอบการประชุมแล้ว

จึงขอเสนอคณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรมเพื่อโปรดทราบ

ที่ประชุม รับทราบ

๖.๓ รายงานค่าใช้จ่ายค้ำเบิกข้ามปี (เกินกว่าหนึ่งปี)

ประธานฯ : ขอให้ฝ่ายเลขานุการฯ แลลง

นายรุ่งศักดิ์ วงศ์กระสันต์ : ตามที่คณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรมในการประชุมครั้งที่ ๑๖/๒๕๕๕ เมื่อวันที่ ๑๗ พฤษภาคม ๒๕๕๕ และครั้งที่ ๑๑/๒๕๕๗ เมื่อวันที่ ๒ เมษายน ๒๕๕๗ อนุมัติในหลักการ

ให้เลขาธิการสำนักงานศาลยุติธรรมมีอำนาจอนุมัติให้ใช้เงินงบประมาณปีปัจจุบัน สำหรับเบิกจ่าย ค่าใช้จ่ายค้างเบิกข้ามปี (เกินกว่าหนึ่งปี) และให้รายงาน ก.บ.ศ. ทราบทุก ๓ เดือน นั้น

บัดนี้ เลขาธิการสำนักงานศาลยุติธรรมได้พิจารณาอนุมัติให้ใช้เงินงบประมาณประจำปี งบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๐ สำหรับเบิกจ่ายค่าตอบแทนผู้ควบคุมงานก่อสร้างค้างเบิกข้ามปี ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๗ - ๒๕๕๘ (เกินกว่าหนึ่งปี) ประจำปีเดือนเมษายนถึงเดือนมิถุนายน ๒๕๖๐ คือ ค่าใช้จ่าย ด้านบริหารจัดการ งานอำนวยความสะดวก การพิจารณาพิพากษาคดีและบริหารทั่วไป จำนวน ๒ รายการ เป็นเงิน ๒๓๗,๐๐๐ บาท (ศาลจังหวัดลพบุรี) เนื่องจากศาลจังหวัดลพบุรีได้รับ จัดสรรงบประมาณสำหรับก่อสร้างบ้านพักผู้พิพากษาศาลยุติธรรมในจังหวัดลพบุรี จำนวน ๑๐ หน่วย (ศาลจังหวัดลพบุรี จำนวน ๗ หน่วย ศาลแขวงลพบุรี จำนวน ๒ หน่วย และศาลเยาวชนและครอบครัว จังหวัดลพบุรี จำนวน ๑ หน่วย) พร้อมสิ่งก่อสร้างประกอบ กำหนดให้สำนักงานอธิบดีผู้พิพากษาศาล ๑ จัดจ้าง สำนักอำนวยการประจำศาลจังหวัดลพบุรีเบิกจ่าย สำนักงานอธิบดีผู้พิพากษาศาล ๑ ได้จัดทำสัญญาจ้าง เลขที่ ๒/๒๕๕๕ ลงวันที่ ๑๘ กรกฎาคม ๒๕๕๕ ครบกำหนดแล้วเสร็จภายในวันที่ ๑๐ พฤศจิกายน ๒๕๕๖ และ สำนักงานอธิบดีผู้พิพากษาศาล ๑ ได้แต่งตั้งผู้ควบคุมงานก่อสร้างตามคำสั่งที่ ๒๗/๒๕๕๕ ลง วันที่ ๓ พฤษภาคม ๒๕๕๕ และคำสั่งที่ ๑๒/๒๕๕๗ ลง วันที่ ๒๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๗ ทั้งนี้ สัญญาดังกล่าวได้ จัดทำบันทึกเพิ่มเติมต่อท้ายสัญญา ครั้งที่ ๑ - ๓ ขยายเวลาทำการก่อสร้างออกไปจนถึงวันที่ ๙ มิถุนายน ๒๕๕๗ บันทึกเพิ่มเติมต่อท้ายสัญญา ครั้งที่ ๔ ลงวันที่ ๗ มิถุนายน ๒๕๕๗ ขยายเวลาทำการก่อสร้าง ตั้งแต่วันที่ ๑๐ มิถุนายน ๒๕๕๗ ถึงวันที่ ๑๖ ธันวาคม ๒๕๕๗ และบันทึกเพิ่มเติมต่อท้ายสัญญา ครั้งที่ ๕ ลงวันที่ ๓๑ ตุลาคม ๒๕๕๗ ขยายเวลาทำการก่อสร้างตั้งแต่วันที่ ๑๗ ธันวาคม ๒๕๕๗ ถึงวันที่ ๖ มิถุนายน ๒๕๕๗ ซึ่งการจัดทำบันทึกเพิ่มเติมต่อท้ายสัญญา ครั้งที่ ๔ - ๕ ล่วงเลยปีงบประมาณที่เกิด ค่าใช้จ่าย ศาลจังหวัดลพบุรีได้รับหนังสือขอเบิกค่าตอบแทนของผู้ควบคุมงานก่อสร้าง จำนวน ๒ ราย เมื่อวันที่ ๒๖ ตุลาคม ๒๕๕๗ และวันที่ ๕ มิถุนายน ๒๕๖๐ โดยขอเบิกค่าตอบแทนตั้งแต่วันที่ ๑๐ มิถุนายน ๒๕๕๗ ถึงวันที่ ๓ มิถุนายน ๒๕๕๗ ตามการขยายเวลาก่อสร้างบันทึกเพิ่มเติมต่อท้ายสัญญา ครั้งที่ ๔ - ๕ สาเหตุที่ผู้ควบคุมงานยื่นเรื่องขอเบิกค่าตอบแทนล่าช้า เนื่องจากผู้ควบคุมงานไม่อาจทราบได้ว่า ผู้รับจ้างจะได้รับการขยายเวลาการก่อสร้าง เมื่อได้รับการขยายเวลาก่อสร้าง ผู้ควบคุมงานก่อสร้างจึงได้ ขอเบิกเงินค่าตอบแทนผู้ควบคุมงานดังกล่าว

จึงขอเสนอคณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรมเพื่อโปรดทราบ

ที่ประชุม รับทราบ

๖.๔ การเปลี่ยนแปลงใบกันเงินไว้เบิกเหลืออมปี ค่าใช้จ่ายด้านลงทุน แบบไม่มีหนี้

ประธานฯ : ขอให้ฝ่ายเลขานุการฯ แลง

นายรุ่งศักดิ์ วงศ์กระสันต์ : ตามที่คณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรมในการประชุม ครั้งที่ ๑๙/๒๕๕๕ เมื่อวันที่ ๒๐ พฤศจิกายน ๒๕๕๕ อนุมัติในหลักการให้เลขาธิการสำนักงานศาลยุติธรรมมีอำนาจอนุมัติ เปลี่ยนแปลงหน่วยรับผิดชอบ และรายการขยายเวลาเบิกจ่ายเงินหรือกันเงินไว้เบิกเหลืออมปี ซึ่งคณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรมได้อนุมัติให้ขยายเวลาเบิกจ่ายเงินหรือกันเงินไว้เบิกเหลืออมปี ทั้งนี้ หากเป็นการเปลี่ยนแปลงรายการงบประมาณประจำปีที่มีวงเงินเพิ่ม ให้เลขาธิการสำนักงาน

ศาลยุติธรรมมีอำนาจเปลี่ยนแปลงรายการ ไม่เกินรายการละ ๑๕,๐๐๐,๐๐๐ บาท และรายงาน คณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรมเพื่อทราบ นั้น

ในการนี้ เลขานุการสำนักงานศาลยุติธรรมได้อนุมัติเปลี่ยนแปลงรายการกันเงินไว้เบิกเหลื่อมปี เงินงบประมาณ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๙ ค่าใช้จ่ายด้านลงทุน แบบไม่มีหนี้ จากเดิม โครงการพัฒนาและปรับปรุงระบบสารสนเทศสำหรับศาลเยาวชนและครอบครัว ระยะที่ ๑ จำนวนเงิน ๑๘,๑๓๓,๑๐๐ บาท ๑. จัดจ้างปรับปรุงและพัฒนาระบบสารสนเทศสำหรับศาลเยาวชนและครอบครัว ประกอบด้วย ๑.๑ พัฒนาระบบสารสนเทศสำหรับศาลเยาวชนและครอบครัว จำนวน ๑ ระบบ ๑.๒ ติดตั้งระบบที่พัฒนาใหม่ในศาลเยาวชนและครอบครัว พร้อมถ่ายโอนข้อมูลสำนวนคดีจากระบบเดิมมายังระบบที่พัฒนาใหม่ จำนวน ๗ ศาล ๑.๓ อบรมการใช้งานระบบสารสนเทศสำหรับศาลเยาวชนและครอบครัวให้แก่เจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติงาน เปลี่ยนแปลงเป็น โครงการพัฒนาและปรับปรุงระบบสารสนเทศสำหรับศาลเยาวชนและครอบครัว ระยะที่ ๑ จำนวนเงิน ๑๘,๑๓๓,๑๐๐ บาท (วงเงินเท่าเดิม) ๑. จัดจ้างพัฒนาและปรับปรุงระบบสารสนเทศสำหรับศาลเยาวชนและครอบครัว ประกอบด้วยรายการ ดังนี้ ๑.๑ พัฒนาและปรับปรุงระบบสารสนเทศสำหรับศาลเยาวชนและครอบครัว จำนวน ๑ ระบบ ๑.๒ ติดตั้งระบบที่พัฒนาใหม่ในศาลเยาวชนและครอบครัว พร้อมถ่ายโอนข้อมูลสำนวนคดีจากระบบเดิมมายังระบบที่พัฒนาใหม่ จำนวน ๗ ศาล ๑.๓ อบรมการใช้งานระบบสารสนเทศสำหรับศาลเยาวชนและครอบครัวให้แก่เจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติงาน โดยมีสำนักบริหารทรัพย์สิน เป็นหน่วยจัดซื้อจัดจ้างและสำนักการคลังเป็นหน่วยเบิกจ่าย เนื่องจากสำนักเทคโนโลยีสารสนเทศได้ส่ง รายละเอียดคุณลักษณะเฉพาะ (TOR) และเอกสารแผนการใช้จ่ายงบประมาณ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๙ ของโครงการไปยังสำนักบริหารทรัพย์สินเพื่อดำเนินการจัดซื้อจัดจ้าง แต่สำนักบริหารทรัพย์สินแจ้งว่า เห็นควรปรับรายละเอียดโครงการดังกล่าวในส่วนของชื่อกิจกรรมที่ ๑ และกิจกรรมย่อยที่ ๑.๑ ให้สอดคล้องกับชื่อโครงการ เพื่อให้สำนักบริหารทรัพย์สินดำเนินการจัดซื้อจัดจ้างและการเบิกจ่ายเงิน สำหรับโครงการดังกล่าวได้ โดยไม่มีข้อขัดข้อง

ทั้งนี้ สำนักการคลังได้จัดทำใบเปลี่ยนแปลงกันเงินไว้เบิกเหลื่อมปี เงินงบประมาณ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๙ เลขที่ งป ๐๐๔/๒๕๖๐ ค่าใช้จ่ายด้านลงทุน แบบไม่มีหนี้ โครงการพัฒนาและปรับปรุงระบบสารสนเทศสำหรับศาลเยาวชนและครอบครัว ระยะที่ ๑ จำนวนเงิน ๑๘,๑๓๓,๑๐๐ บาท โดยมีสำนักบริหารทรัพย์สิน เป็นหน่วยจัดซื้อจัดจ้าง และสำนักการคลัง เป็นหน่วยเบิกจ่าย เรียบร้อยแล้ว

จึงขอเสนอคณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรมเพื่อโปรดทราบ

ที่ประชุม รับทราบ

๖.๕ การกำหนดวันหยุดราชการประจำปีเพิ่มเติม

ประธานฯ : ขอให้ฝ่ายเลขานุการฯ แกลง

นายรุ่งศักดิ์ วงศ์กระสันต์ : ตามที่คณะรัฐมนตรีได้มีมติเมื่อวันที่ ๘ ตุลาคม ๒๕๑๗ วันที่ ๑๐ มกราคม ๒๕๕๕ และวันที่ ๑๓ สิงหาคม ๒๕๕๖ กำหนดให้วันตรุษอีฎิ้ลฟิตริ (วันรายอปอซอ) วันตรุษอีฎิ้ลอัฎฮา (วันรายอฮัจยี) ซึ่งเป็นวันสำคัญของศาสนาอิสลาม และวันตรุษจีนซึ่งเป็นวันสำคัญของชาวไทยเชื้อสายจีน

เป็นวันหยุดราชการประจำปีในพื้นที่จังหวัดปัตตานี ยะลา นราธิวาส สตูล และสงขลา ตามประกาศสำนักนายกรัฐมนตรี เรื่องกำหนดเวลาทำงานและวันหยุดราชการ พ.ศ. ๒๕๑๗ ลงวันที่ ๑๒ ตุลาคม ๒๕๑๗ ประกาศสำนักนายกรัฐมนตรี เรื่องกำหนดเวลาทำงานและวันหยุดราชการ (ฉบับที่ ๒๐) พ.ศ. ๒๕๕๕ ลงวันที่ ๑๕ มกราคม ๒๕๕๕ และประกาศสำนักนายกรัฐมนตรี เรื่องกำหนดเวลาทำงานและวันหยุดราชการ (ฉบับที่ ๒๑) พ.ศ. ๒๕๕๖ ลงวันที่ ๑๖ สิงหาคม ๒๕๕๖ และคณะรัฐมนตรีได้มีมติเมื่อวันที่ ๑ พฤษภาคม ๒๕๔๔ และวันที่ ๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๔๗ เกี่ยวกับวันหยุดชดเชย กรณีวันหยุดราชการประจำปีวันใดตรงกับวันหยุดราชการประจำสัปดาห์ ให้เลื่อนวันหยุดราชการประจำปีวันนั้นไปหยุดในวันทำการถัดไป แต่ทั้งนี้ไม่ให้หยุดชดเชยเกิน ๑ วัน โดยคณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรมในการประชุมครั้งที่ ๑/๒๕๕๕ เมื่อวันที่ ๑๖ มกราคม ๒๕๕๕ และครั้งที่ ๑๑/๒๕๕๖ เมื่อวันที่ ๓๐ สิงหาคม ๒๕๕๖ รับทราบมติคณะรัฐมนตรีดังกล่าวแล้ว นั้น

สำนักงานศาลยุติธรรมขอเรียนว่า เนื่องจากจุฬาราชมนตรีได้ประกาศเมื่อวันที่ ๒๖ พฤษภาคม ๒๕๖๐ กำหนดให้ชาวไทยมุสลิมทั่วประเทศงดดวงจันทร์เพื่อกำหนดวันที่ ๑ ของเดือนเซาวาล (วันอีฎิ้ลฟิตริ) ประจำปีฮิจเราะห์ศักราช ๑๔๓๘ ในวันเสาร์ที่ ๒๔ มิถุนายน ๒๕๖๐ เวลาหลังดวงอาทิตย์ลับขอบฟ้า ปรากฏว่า ในวันและเวลาดังกล่าวมีผู้เห็นดวงจันทร์ จุฬาราชมนตรีจึงได้มีประกาศฉบับวันที่ ๒๔ มิถุนายน ๒๕๖๐ กำหนดให้วันอาทิตย์ที่ ๒๕ มิถุนายน ๒๕๖๐ เป็นวันตรุษอีฎิ้ลฟิตริ (วันรายอปอซอ) ซึ่งตรงกับวันหยุดราชการประจำสัปดาห์ ดังนั้น จึงกำหนดให้วันจันทร์ที่ ๒๖ มิถุนายน ๒๕๖๐ เป็นวันหยุดชดเชยวันหยุดราชการประจำปีในพื้นที่จังหวัดปัตตานี ยะลา นราธิวาส สตูล และสงขลา ซึ่งประกาศคณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรม เรื่อง กำหนดวัน เวลาทำงาน วันหยุดราชการตามประเพณี และวันหยุดราชการประจำปี ลงวันที่ ๑ ธันวาคม พ.ศ. ๒๕๔๓ ข้อ ๒ กำหนดว่า วันหยุดราชการประจำปี และวันหยุดพิเศษนอกเหนือจากวันหยุดดังกล่าว ให้เป็นไปตามที่คณะรัฐมนตรีกำหนด เว้นแต่คณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรม (ก.บ.ศ.) จะประกาศกำหนดเป็นอย่างอื่น

สำนักงานศาลยุติธรรมเห็นสมควรเสนอคณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรมเพื่อรับทราบการกำหนดให้วันจันทร์ที่ ๒๖ มิถุนายน ๒๕๖๐ เป็นวันหยุดราชการตามประกาศคณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรมและมติคณะรัฐมนตรีดังกล่าว และได้แจ้งให้อธิบดีผู้พิพากษภาค ๙ เพื่อโปรดทราบแล้ว

จึงขอเสนอคณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรมเพื่อโปรดทราบ

ที่ประชุม รับทราบ

ประธานฯ : สำหรับระเบียบวาระที่ ๔.๑ รายงานผลการดำเนินงานของคณะอนุกรรมการพิจารณาแผนการจัดตั้งศาลชั้นต้นในกรุงเทพมหานครและในส่วนภูมิภาค ให้เลื่อนไปพิจารณาในการประชุมต่อไป เพราะวันนี้ก็เย็นมากแล้ว

มติที่ประชุม เห็นชอบให้เลื่อนการพิจารณารายงานผลการดำเนินงานของคณะอนุกรรมการพิจารณาแผนการจัดตั้งศาลชั้นต้นในกรุงเทพมหานครและในส่วนภูมิภาค

หมายเหตุ นายธีระพงษ์ วงศ์ศิระวิลาส มีราชการด่วน จึงขอลาประธานออกจากห้องประชุม

ระเบียบวาระที่ ๗ เรื่องอื่นๆ

๗.๑ การกำหนดจำนวนผู้พิพากษาในศาลยุติธรรม

ประธานฯ : ขอให้ฝ่ายเลขานุการฯ แกลง

ผู้ช่วยเลขานุการฯ : ด้วยคณะกรรมการตุลาการศาลยุติธรรมในการประชุมครั้งที่ ๑๔/๒๕๖๐ เมื่อวันที่ ๑๑ กรกฎาคม ๒๕๖๐ เห็นชอบกำหนดตำแหน่งที่ปรึกษาประธานศาลฎีกาเทียบเท่ากับตำแหน่งประธานศาลอุทธรณ์ ทั้งนี้ ตั้งแต่วันที่ ๑๑ กรกฎาคม ๒๕๖๐ เป็นต้นไป สำนักงานศาลยุติธรรมพิจารณาแล้วเห็นสมควรเสนอที่ประชุม ก.บ.ศ. พิจารณาให้ความเห็นชอบกำหนดจำนวนที่ปรึกษาประธานศาลฎีกาตามมาตรา ๗ แห่งพระธรรมนูญศาลยุติธรรม โดยเห็นสมควรกำหนดเป็นชั้น ๔ จำนวน ๑ อัตรา ทั้งนี้ ตั้งแต่วันที่ ๑๑ กรกฎาคม ๒๕๖๐ เป็นต้นไป

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณาให้ความเห็นชอบ

ประธานฯ : ขอให้ที่ประชุมพิจารณาว่าจะเห็นชอบให้กำหนดกรอบอัตรากำลังที่ปรึกษาประธานศาลฎีกาหรือไม่ และมีจำนวนกี่อัตรา

นายสิทธิโชค อินทวิเศษ : ผมยังไม่ทราบถึงที่มาของตำแหน่งที่ปรึกษาประธานศาลฎีกาว่าจำเป็นต้องมีกี่อัตรา และที่ปรึกษาในศาลฎีกาและที่ปรึกษาประธานศาลฎีกาเป็นคนละส่วนกันใช่หรือไม่

ประธานฯ : ขอให้ผู้ช่วยเลขานุการฯ ช่วยชี้แจงประเด็นที่นายสิทธิโชคสอบถาม

ผู้ช่วยเลขานุการฯ : ขอนำเรียนข้อมูลว่าตำแหน่งที่ปรึกษาประธานศาลฎีกาเป็นตำแหน่งที่เทียบเท่ากับประธานศาลอุทธรณ์ ในเบื้องต้น ก.ต. มีความเห็นว่าควรกำหนดเพียงหนึ่งอัตรา โดยตำแหน่งที่ปรึกษาประธานศาลฎีกาเป็นตำแหน่งข้าราชการตุลาการ แต่ตำแหน่งที่ปรึกษาในศาลฎีกาไม่ได้เป็นตำแหน่งข้าราชการตุลาการ แต่เป็นตำแหน่งของผู้ที่พ้นจากข้าราชการตุลาการแล้ว

นายสิทธิโชค อินทวิเศษ : ตำแหน่งที่เสนอมาให้มีผลตั้งแต่วันที่ ๑๑ กรกฎาคม ๒๕๖๐ เป็นต้นไป ขอสอบถามว่าตำแหน่งนี้จะมีไปตลอด หรือมีจุดสิ้นสุด

ประธานฯ : ในฐานะประธาน ก.ต. ขอเรียนว่าตำแหน่งดังกล่าวมาจากการที่ ก.ต. ไม่ต้องการให้ท่านอยู่ในตำแหน่งเดิม ปัญหาคือเมื่อตั้งตำแหน่งใหม่แล้วพบว่าท่านไม่มีความผิด จะกลับไปอยู่ที่เดิมก็ไม่ได้ ก.ต. จึงเห็นชอบให้กำหนดตำแหน่งที่ปรึกษาประธานศาลฎีกา ซึ่งเป็นข้อเสนอของ ก.ต. ผมเป็นเพียงเสียงเดียวที่เห็นว่าท่านน่าจะอยู่ในตำแหน่งเดิมได้ โดย ก.ต. ลงมติด้วยคะแนนเสียง ๑๔ ต่อ ๑ ซึ่งไม่ใช่ตำแหน่งที่ปรึกษาในศาลฎีกาที่นายโสภณ รัตนกร ดำรงตำแหน่งอยู่ โดยจะมีการกำหนดคุณสมบัติเฉพาะว่าตำแหน่งที่ปรึกษาประธานศาลฎีกาจะทำเฉพาะในส่วนองงานวิชาการและงานธุรการ ไม่เกี่ยวกับงานคดี จะมีการสอบถามเรื่องคดีได้ แต่ไม่ได้ให้ผ่านร่างคำพิพากษา นั่นคือสิ่งที่ ก.ต. ประชุม ทั้งนี้ ก.บ.ศ. จะต้องมากำหนดกรอบอัตรากำลังที่ปรึกษาประธานศาลฎีกา ซึ่งจะมีจำนวนเท่าใดก็ได้ แต่มีคนครองเพียงคนเดียว ส่วนประเด็นที่ว่าจะเป็นการถาวรหรือไม่ ไม่ทราบ

นายสิทธิโชค อินทวิเศษ : บางครั้งที่ ก.บ.ศ. กำหนดกรอบองค์คณะผู้พิพากษาศาลฎีกายังกำหนดให้เป็นกรอบชั่วคราว เมื่อครบกำหนดและยังมีความจำเป็นอยู่ก็เสนอเข้าสู่การพิจารณาของ ก.บ.ศ. อีกครั้งหนึ่ง ผมเพียงแต่ขอทราบเท่านั้น มิฉะนั้นแล้วคงต้องขออนุญาตว่าเห็นด้วย แต่จะให้เป็นการชั่วคราว ๑ ปี หรือจะเป็นกรอบถาวร ทั้งนี้สุดแล้วแต่สำนักงานศาลยุติธรรมซึ่งมีข้อมูลอยู่ว่าจะให้เป็นแบบไหน

ประธานฯ : ขึ้นอยู่กับความเห็นของ ก.บ.ศ.

นายสุบุญ วุฒิวงศ์ : เรื่องนี้เป็นกรณีที่ ก.ต. ใช้อำนาจตามพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการฝ่ายตุลาการศาลยุติธรรม พ.ศ. ๒๕๔๓ มาตรา ๑๑ วรรคสอง ที่บัญญัติว่า “นอกจากตำแหน่งตามวรรคหนึ่ง ก.ต. อาจออกประกาศกำหนดให้มีตำแหน่งข้าราชการตุลาการที่เรียกชื่ออย่างอื่นอีกได้ ตำแหน่งดังกล่าวจะเทียบกับตำแหน่งใดตามวรรคหนึ่งให้กำหนดไว้ในประกาศนั้นด้วย” ส่วนการกำหนดกรอบอัตรากำลังผู้พิพากษาเป็นไปตามพระธรรมนูญศาลยุติธรรม มาตรา ๗ ซึ่งเป็นอำนาจของ ก.บ.ศ. เห็นว่า ก.ต. ต้องการให้กำหนดเพียงหนึ่งอัตรา แต่ถ้า ก.บ.ศ. คิดว่าในอนาคตอาจจะมีกรณีลักษณะนี้อีก ก.บ.ศ. อาจกำหนดอัตรากำลังมากกว่า ๑ อัตราก็ได้ ขณะนี้ ก.บ.ศ. คงจะต้องพิจารณาเพียงว่าควรกำหนดกรอบไว้กี่อัตรา สำหรับความเห็นส่วนตัวเห็นว่า เมื่อ ก.ต. ขอมามากเพียงอัตราเดียว ก็ควรกำหนด ๑ อัตราตามที่ขอ

นายอำนาจ พวงชมพู : ปกติแล้วการกำหนดกรอบอัตรากำลังจะใช้ในการโยกย้ายแต่งตั้งรอบ ๑ เมษายน หรือรอบ ๑ ตุลาคม แต่ตำแหน่งนี้ให้มีผลตั้งแต่วันที่ ๑๑ กรกฎาคม ๒๕๖๐ จึงขอสอบถามสำนักงานศาลยุติธรรมว่าลักษณะนี้หมายความว่าอย่างไร

ผู้ช่วยเลขาธิการฯ : ก.ต. มีมติเรื่องการเทียบตำแหน่งที่ปรึกษาประธานศาลฎีกานับแต่วันที่ ๑ กรกฎาคม ๒๕๖๐ และจะต้องดำเนินการประกาศในราชกิจจานุเบกษา ซึ่งที่ผ่านมา ก.บ.ศ. ก็กำหนดจำนวนผู้พิพากษาให้สอดคล้องกัน ส่วนการพิจารณาแต่งตั้งบุคคลที่จะมาดำรงตำแหน่งดังกล่าวเป็นอำนาจของก.ต.

ประธานฯ : ตำแหน่งกำหนดวันนี้ก็จริง แต่จะมีผลบังคับใช้ต่อเมื่อประกาศในราชกิจจานุเบกษา ซึ่งไม่ใช่เรื่องการแต่งตั้งตามปกติที่จะมีผลย้อนหลังไปถึงวันที่ ๑ ตุลาคม สรุปก็คือประกาศในราชกิจจานุเบกษาเมื่อใดตำแหน่งนี้จึงเกิดขึ้น เพียงแต่ ก.บ.ศ. จะกำหนดกรอบอัตรากำลังเท่าใด โดย ก.ต. ขอให้ตำแหน่งนี้เพียงแต่ให้ ก.บ.ศ. กำหนดกรอบ เพราะฉะนั้น ก.บ.ศ. จึงต้องกำหนดจำนวน โดย ก.บ.ศ. จะไม่กำหนดจำนวนก็ได้ ผมจึงให้อิสระที่ประชุมคือถ้าไม่กำหนดจำนวน ก.ต. ก็จัดคนลงไม่ได้

นายสิทธิโชค อินทวิเศษ : ที่สำนักงานศาลยุติธรรมได้เสนอมา ได้ขอมามากจำนวน ๑ อัตรา ทั้งนี้ตั้งแต่วันที่ ๑๑ กรกฎาคม ๒๕๖๐ เป็นต้นไป ที่มีข้อสงสัยว่า คำว่าเป็นต้นไป จะเป็นการถาวรหรือเฉพาะเป็นการชั่วคราวปีต่อไป

ประธานฯ : ใน ก.ต. มีการอภิปรายว่าต้องแต่งตั้งคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริง โดยมีคดี ๓ คดี ที่มีหลักฐานแล้ว ก.ต. มีการลงมติไปแล้ว โดยผมก็เห็นด้วยว่าไม่ถูกต้อง แต่ ก.ต. ได้ลงมติเสียงข้างมาก ที่ว่ามีเป็นร้อยคดี ต้องเปิดโอกาสให้ผู้ถูกกล่าวหาพิสูจน์ตัวเองก่อนถ้ามีเป็นร้อยคดีจริง ๆ ก็น่าจะเป็นเช่นนั้น แต่ถ้ามีแค่ ๓ คดีก็ต้องมาพิจารณากันว่าคดีเป็นหมิ่น ๆ เรื่อง แล้วทำแค่ ๓ เรื่องจะถึงขั้นต้องถูกตั้งคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงในชั้นต้นเลยหรือไม่ ผิดกฎหมายหรือไม่ ก็ยังมีปัญหาอยู่ ฉะนั้นที่ประชุมจึงมีมติ ๑๐ ต่อ ๕

ให้มีการสอบข้อเท็จจริงว่าที่กล่าวอ้างว่ามีเป็นร้อยคดี ผมก็ต้องให้ความเป็นธรรมว่าเป็นความจริงหรือไม่ ก.ต.จะกำหนดตำแหน่งที่ปรึกษาประธานศาลฎีกาขึ้นมาระหว่างการสอบข้อเท็จจริง แต่หลังสอบข้อเท็จจริงแล้ว ไม่มีอะไรก็จะถึงทางตัน เพราะจัดคนลงตำแหน่งไปหมดแล้ว คือตำแหน่งประธานศาลอุทธรณ์ก็มีการแต่งตั้งคนไปดำรงตำแหน่งไปแล้ว หรือ ตำแหน่งรองประธานศาลฎีกา คนที่ ๑ ก็แต่งตั้งคนไปแล้ว

นายเศกสิทธิ์ สุขใจ : ๑. ตำแหน่งที่ปรึกษาประธานศาลฎีกาเป็นตำแหน่งข้าราชการประจำที่ต้องมีการกำหนดคุณลักษณะงาน (Job Description) ไว้ว่าจะทำหน้าที่อะไรบ้าง มิฉะนั้นจะเกิดปัญหาขึ้นมา จะเกิดข้อโต้แย้งได้
๒. ตำแหน่งนี้จะดำรงตำแหน่งต่อหลังจากอายุ ๖๕ ปีได้หรือไม่ แต่หากเป็นตำแหน่งข้าราชการประจำเห็นว่าไม่น่าจะได้ แต่ถ้าไม่มีการกำหนดไว้ก็จะไม่ชัดเจน

ประธานฯ : คุณสมบัติเฉพาะตำแหน่ง ก.ต. เป็นผู้กำหนด และมีการกำหนดไว้โดยให้ทำงานในส่วนของ การบริหาร เป็นที่ปรึกษาประธานศาลฎีกา ไม่ได้ทำงานด้านคดี เพราะกรณีนี้เกิดปัญหาด้านคดี เพียงแต่ในวันนี้เมื่อ ก.ต. เสนอมา ๑ ตำแหน่ง ก.บ.ศ. จะเห็นด้วยหรือไม่ว่าให้มี ๑ ตำแหน่ง หรือไม่เห็นด้วย หรือเห็นว่าควรจะมีมากกว่านั้น เพราะเมื่อมีการสอบข้อเท็จจริงแล้ว อาจมีผู้ที่เกี่ยวข้องมากกว่านั้นอีก ซึ่งผมก็ให้ข้อสังเกตที่ประชุมไปแล้วว่า อาจมีผู้อื่นเกี่ยวข้องอีกผมก็เตือนแล้ว แต่ ก.ต. ต้องการให้มีการแต่งตั้งคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริง ซึ่งอาจเป็นเรื่องอื้อฉาวขึ้นมา เพราะเรื่องนี้จะทำคนเดียวไม่ได้ ก.ต. จึงให้แต่งตั้งคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงว่ามีเป็นร้อยเรื่องเป็นความจริงหรือไม่ อย่างไรก็ตามในการ ลงมติของ ก.บ.ศ. กฎหมายไม่ได้บังคับให้ผมต้องลงมติ ผมอยู่ในสถานะที่อึดอัด ผิดก็ว่าไปตามผิดถูกก็ว่าไปตามถูก สิ่งเหล่านี้เป็นจุดยืนของผม

ผู้ช่วยเลขานุการ : เพื่อมิให้เป็นการเสียสิทธิเรื่องค่าตอบแทนหมาจ่าฯ ก็ขอเสนอเรื่องแก้ไข ระเบียบ ก.บ.ศ. ว่าด้วยรกราชการและค่าตอบแทนหมาจ่าฯ แทนการจัดหารถประจำตำแหน่ง พ.ศ. ๒๕๔๗ และที่แก้ไขเพิ่มเติม และระเบียบ ก.บ.ศ. ว่าด้วยการใช้วิทยุโทรศัพท์เคลื่อนที่ พ.ศ. ๒๕๕๓ และแก้ไขเพิ่มเติม

ประธานฯ : เป็นการรักษาสีทธิของของท่านไว้ทั้งหมด เรื่องนี้เป็นเรื่องความเป็นธรรม ผมเคยให้ข้อสังเกตไว้ว่าท่านคงจะไม่ไปทำอะไรลักษณะเช่นนั้นอีกแล้ว แต่ ก.ต. ไม่เห็นเช่นนั้น

นายสิทธิโชค อินทวิเศษ : เราจะกำหนดระยะเวลาไว้แต่วันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๖๑ หรือไม่

ประธานฯ : จะเป็นการเฉพาะเจาะจงเกินไปหรือไม่

นายสิทธิโชค อินทวิเศษ : ตำแหน่งลักษณะเช่นนี้ไม่ควรจะมี เพราะจะเป็นการมีตำแหน่งถาวรหรือไม่ คล้ายๆ กับที่เราวางเอาไว้เฉยๆ และต่อไปอาจมีการให้คนไปลงตำแหน่งนี้ จึงมาขอความเห็นชอบเป็น คราวๆ ไป หรือจะเปิดตำแหน่งไว้เลย

ประธาน : เห็นด้วย เพราะถ้าไปเปิดตำแหน่งไว้เมื่อไร จะเป็นการเปิดช่องให้ทันที เพราะตำแหน่งแบบนี้ไม่ควรมีในองค์กร เพียงแต่ถ้า ก.บ.ศ. เห็นว่าควรเปิดให้แต่วันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๖๑ ก็น่าจะได้ เพราะต่อไปหากมีความจำเป็นต้องมีตำแหน่งนี้ให้พิจารณาเป็นคราวๆ ไป

นายอาเล็ก จรรยาทรัพย์กิจ : การเปิดตำแหน่งโดยมีระยะเวลาสิ้นสุด เนื่องจากข้อเท็จจริงที่เกิดขึ้น คือจะมีแต่งตั้งคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริง โดยมีการเปิดตำแหน่ง เพื่อให้ท่านไปดำรงตำแหน่ง โดยพ้นจากตำแหน่งเดิมเพื่อให้การสอบข้อเท็จจริง มีความบริสุทธิ์ยุติธรรม คือถ้าท่านบริสุทธิ์ก็ค่อยพิจารณากันใหม่

ประธานฯ : ที่ผ่านมามีการย้ายประธานศาลอุทธรณ์ โดยท่านจะอยู่ที่เดิม เป็นเหตุการณ์ที่เกิดขึ้นในปี พ.ศ. ๒๕๔๑ ท่านก็ดำรงตำแหน่งประธานศาลอุทธรณ์ต่อ แต่เรื่องนี้ก็ยุติไปแล้วผมถือว่า ผมได้พูด เพื่อให้ความเป็นธรรมต่อท่านแล้ว

นายอำนาจ พวงชมพู : ตำแหน่งที่ปรึกษาประธานศาลฎีกาเทียบเท่าประธานศาลอุทธรณ์ ผู้ที่จะมาดำรงตำแหน่งที่ปรึกษาประธานศาลฎีกาจะมีได้คนเดียว จะเจาะจงในตัวเองเห็นว่าถ้ากำหนดระยะเวลาให้ชัดเจนไปเลย จะได้ไม่ไปแต่งตั้งใครมาดำรงตำแหน่ง คือถ้ามีกรณีเช่นนี้ ค่อยมาพิจารณาเป็นคราวๆ ไป

ประธานฯ : ก.ต. กำหนดว่ามีอาวุโสรองจากประธานศาลฎีกา คือมีอาวุโสเหนือประธานศาลอุทธรณ์ บัญชีอาวุโสยังคงไว้ ในระหว่างนี้อย่างไรก็ตามจะไม่เปิดช่องให้มีการใช้ตำแหน่งนี้ และเมื่อถึงเวลานั้น ก.บ.ศ. ก.ต. มีการเปลี่ยนชุด ก็ค่อยมาพิจารณากันอีกครั้ง

นายสุบุญ วุฒิวงศ์ : เรื่องการกำหนดจำนวนผู้พิพากษาในศาลยุติธรรมนั้นยังมีความเป็นห่วงในปัญหาข้อกฎหมายว่า การที่ ก.บ.ศ. ไปกำหนดว่าตั้งแต่วันที่ ๑๑ กรกฎาคม ๒๕๖๐ ถึงวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๖๑ เคยมีแนวทางในการกำหนดจำนวนผู้พิพากษาลักษณะเช่นนี้หรือไม่ ที่เหมือนเป็นการเจาะจงเฉพาะตัวบุคคล เป็นการเลือกปฏิบัติหรือไม่ และจะมีข้อกฎหมายที่จะทำให้ไปฟ้องร้องในศาลอื่นหรือไม่ แต่ถ้ากำหนดโดยเป็นการเปิดไว้จะไม่เป็นการเจาะจง คือไม่ได้มีเพียงคนเดียวอาจจะมีคนอื่นอีก

นายอาเล็ก จรรยาทรัพย์กิจ : เรากำหนดตำแหน่งตามที่ ก.ต. เสนอมา เป็นการเจาะจงเพื่อให้มีการสอบข้อเท็จจริงตามมติ ก.ต. โดยหลักการจะให้ผู้บริหารที่มีปัญหาปรับออกจากตำแหน่งออกไปก่อน เพื่อให้การสอบข้อเท็จจริงได้ข้อมูลที่บริสุทธิ์ ยุติธรรม ผู้ถูกกล่าวหาที่มีโอกาสในการเปิดเผยข้อมูลว่าตนเองไม่ได้ใช้อำนาจอะไร แต่ก็เห็นว่ากรณีนี้เป็นการเจาะจงให้ปรับออกจากตำแหน่งเพื่อสอบให้ได้ข้อเท็จจริงที่บริสุทธิ์ออกมา

นายสุบุญ วุฒิวงศ์ : ยังเห็นด้วยกับแนวทางที่ ก.ต. เสนอมา โดย ก.บ.ศ. ก็อนุมัติในหลักการไป โดยใช้ อำนาจ ก.บ.ศ. ตามพระธรรมนูญศาลยุติธรรมมาตรา ๗ กำหนดจำนวน ๑ ตำแหน่ง โดยไม่ต้องมีระยะเวลาสิ้นสุด แล้วหากต่อไป ก.ต. เห็นว่าหมดความจำเป็น เราก็ค่อยมาพิจารณากันอีกครั้ง

ประธานฯ : การสอบข้อเท็จจริงจะต้องเสร็จภายในระยะเวลาไม่กี่เดือน และเมื่อถึงเวลานั้น จะผิดถูก ค่อยมาพิจารณากันอีกครั้ง

นายสิทธิโชค อินทวิเศษ : ที่นายสุบุญให้ข้อสังเกตก็มีเหตุผล แต่มีลักษณะเป็นการเจาะจงเหมือนที่ นายอาเล็กให้ข้อสังเกต คือตำแหน่งนี้จะให้ใครมาดำรงตำแหน่งไม่ได้ เราทราบที่มาจากท่านประธานฯ โดย ก.ต. ขอให้ ก.บ.ศ. กำหนดจำนวน ก.บ.ศ. จึงขอทราบว่ากำหนดจำนวนเพื่ออะไร เพื่อประโยชน์ในการสอบข้อเท็จจริงที่จะต้องเป็นการชั่วคราว ซึ่งก็เป็นเหตุผลอยู่ในตัว แต่ก็ไม่ขัดข้องหาก ก.บ.ศ. จะไม่

กำหนดระยะเวลาไว้ แต่เนื่องจากมีที่มาเพื่อการสอบ และเป็นการเจาะจง นอกจากนี้ ก.บ.ศ. ก็ทราบเรื่องจากการแถลงของท่านประธานฯ เพราะฉะนั้นเราจึงเปิดเป็นการเจาะจงชั่วคราว

นายอาเล็ก จรรยาทรัพย์กิจ : การจะกำหนดระยะเวลาไว้หรือไม่ คือการกำหนดไว้จะเกิดความชัดเจน ถ้าไม่กำหนดเมื่อมีการสอบข้อเท็จจริงมาแล้ว ก.ต. จะเห็นอย่างไรก็เสนอ ก.บ.ศ.มาเพื่อยกเลิก เรื่องก็จะจบ แต่ถ้าเราไม่ได้เจาะจง เห็นว่าการทำอะไรควรเปิดเผยจะดีกว่า คือเราเจาะจงแน่นอนไม่ควรไปบอกว่าไม่เจาะจง ทำอะไรควรตรงไปตรงมา

ประธานฯ : ควรกำหนดลอย ๆ ไว้ไม่ต้องกำหนดระยะเวลา

มติที่ประชุม ๑. เห็นชอบให้กำหนดจำนวนที่ปรึกษาประธานศาลฎีกา จำนวน ๑ อัตรา ทั้งนี้ ตั้งแต่วันที่ ๑๑ กรกฎาคม ๒๕๖๐ เป็นต้นไป

๒. เห็นชอบให้ผู้ดำรงตำแหน่งที่ปรึกษาประธานศาลฎีกามีสิทธิได้รับค่าตอบแทนมาจ่ายแทนการจัดการรถประจำตำแหน่งและมีสิทธิเบิกจ่ายค่าใช้บริการวิทยุโทรศัพท์เคลื่อนที่ในอัตราที่เท่ากับประธานศาลอุทธรณ์

นายเศกสิทธิ์ สุขใจ : เรื่องค่าชดเชยแทนการจัดที่พักอาศัยของข้าราชการตุลาการยังไม่มีเรื่องไปที่กระทรวงการคลังและถ้าเกิดปัญหา จะแก้ไขปัญหายังไง เรื่องต่อมามีศาลที่มีศาลแขวงและศาลแรงงาน อยู่ในที่เดียวกัน ปรากฏว่าบัลลังก์ว่าง ๑ บัลลังก์ ในขณะที่มีผู้พิพากษาศาลแขวงทั้งหมด ๑๖ คน แต่มีบัลลังก์แค่ ๑๔ บัลลังก์ ขาด ๒ บัลลังก์ แต่มีบัลลังก์ว่างอีก ๑ บัลลังก์ บัลลังก์ก็ติดกันหมดประชาชนมานั่งรอการพิจารณาคดี ก็สงสัยว่า ๓ บัลลังก์นี้ไม่มีการขึ้นพิจารณาคดี ทั้งๆที่ศาลแห่งนี้มีปริมาณคดี ๓๐,๐๐๐ กว่าคดี ทำให้ประชาชนเกิดความไม่เข้าใจ ซึ่งศาลแห่งนี้คือศาลแขวงสมุทรปราการ สำนักงานศาลยุติธรรมคงต้องรีบแก้ไขปัญหานี้ เพราะประชาชนสงสัยว่าทำไมบัลลังก์ ว่างในขณะที่ศาลแรงงานมีผู้พิพากษา ๒ ท่านไปทำงาน ผู้พิพากษา ๒ ท่านนี้ก็ไม่มีคดีไม่ทุกวัน สัปดาห์หนึ่งมีคดี ๑-๒ เรื่อง บัลลังก์ก็ว่าง ท่านผู้พิพากษา ๒ ท่านของศาลแขวงนี้ไม่มีบัลลังก์ก็ต้องรอให้บัลลังก์ทั้ง ๑๔ ว่างก่อน ดังนั้นจึงต้องไปแก้ไข เพราะประชาชนไม่เข้าใจจึงขอให้เลขาธิการฯ ช่วยประสานว่าขอบัลลังก์ให้ศาลแขวงสมุทรปราการยืมใช้ เพราะ ๑ บัลลังก์ของศาลแรงงานที่ว่างอยู่ ถ้าวันไหนที่ท่านผู้พิพากษาไม่มีคดีก็ให้ผู้พิพากษาศาลแขวงสมุทรปราการใช้บัลลังก์ในการพิจารณาคดี เพราะฉะนั้นจึงต้องรีบแก้ไขปัญหานี้ เนื่องจากประชาชนไม่เข้าใจแล้วอาจไปสื่อสารว่าผู้พิพากษาไม่ออกบัลลังก์ ทำให้คดีล่าช้า

ประธานฯ : เรื่องค่าชดเชยแทนการจัดที่พักอาศัยของข้าราชการตุลาการมีการส่งเรื่องไปแล้ว ส่วนเรื่องศาลแขวงสมุทรปราการเคยได้รับรายงานและให้มีการแก้ไขปัญหานี้ไปแล้ว

นายชูชัย วิริยะสุนทรวงศ์ : ปัจจุบันผู้พิพากษาชอบแสดงความเห็นใน Social Media ทั้งเรื่องส่วนตัว การโยกย้าย ที่ส่งผลกระทบต่อภาพลักษณ์องค์กรใน ขณะที่ยังไม่มีระเบียบเกี่ยวกับเรื่องนี้ จึงขอให้ข้อสังเกตไว้ เพราะปัจจุบันมีแค่ระเบียบ ก.บ.ศ. ว่าด้วยการให้ข่าวและบริการข่าวสารของศาลยุติธรรม พ.ศ. ๒๕๔๕ เท่านั้น อย่างไรก็ตามแม้บางคนจะโพสต์เรื่องส่วนตัว แต่ทำให้ภาพลักษณ์ศาลยุติธรรมเกิดความเสียหายหรือมีการแสดงความคิดเห็นส่วนตัวเกี่ยวกับการแต่งตั้งโยกย้ายทั้งหลาย ทั้งๆ ที่ตนเองก็

ไม่มีข้อมูลอะไรทำให้บุคคลภายนอกเกิดความเข้าใจที่ผิด จึงถึงเวลาแล้วที่จะมีระเบียบมาควบคุมดูแลเกี่ยวกับการแสดงความคิดเห็นในสื่อออนไลน์ดังกล่าว

ประธานฯ : ให้สำนักงานศาลยุติธรรมไปศึกษาระเบียบ ก.บ.ศ. ว่าด้วยการให้ข่าวและบริการข่าวสารของศาลยุติธรรม พ.ศ. ๒๕๔๕ ซึ่งผมเป็นผู้ร่างไว้ประมาณปี พ.ศ. ๒๕๔๔ - ๒๕๔๕ และให้ไปทบทวนเรื่องสื่ออิเล็กทรอนิกส์ไฟล์ด้วย โดยเฉพาะการแสดงความคิดเห็นที่กระทบกระเทือน หรือบางครั้งนำเรื่องคดีไปลงที่มีผู้ร้องเรียนมา อย่างไรก็ตามหากมีการดำเนินการเสร็จแล้วก็จะนำเสนอ ก.บ.ศ. และหารือ ก.ต. ว่าในหลักการควรมีหรือไม่เกี่ยวกับการแสดงความคิดเห็นในสื่ออิเล็กทรอนิกส์ และไม่มีทางที่มีการให้ความคิดเห็นในลักษณะชื่นชม ซึ่งถ้าผู้พิพากษาเหล่านี้คิดได้ก็จะไม่ทำ และหากทำเมื่อไรก็เป็นเหมือนการเปิดประตูให้ผู้อื่นโจมตีเรา

นายชาติชาย กริชชาญชัย : จากการทำเป็นประธานอนุกรรมการศึกษาและประสานความร่วมมือระหว่างศาลยุติธรรมกับสหกรณ์ออมทรัพย์ศาลยุติธรรมจำกัด คงเป็นทราบกันแล้วว่า ได้มีการประชุมร่วมกันและได้มีการอนุมัติโครงการเงินกู้กระตุ้นเศรษฐกิจ โดยความร่วมมือระหว่าง ก.บ.ศ. กับสหกรณ์ออมทรัพย์ศาลยุติธรรมจำกัด จำนวน ๓๐๐ ล้านบาทให้ผู้พิพากษาและข้าราชการศาลยุติธรรมที่เป็นสมาชิกสามารถกู้เงินได้คนละไม่ต่ำกว่า ๑๐๐,๐๐๐ บาทไม่เกิน ๓,๐๐๐,๐๐๐ บาท ดอกเบี้ยอัตราร้อยละ ๓.๒๕ ต่อปี ชำระหนี้คืนภายใน ๑๐ ปี ๑๒๐ งวด โดยเริ่มต้นตั้งแต่วันที่ ๓ กรกฎาคม ๒๕๖๐ สิ้นสุดเดือนกันยายน ๒๕๖๐ หรือจนกว่าเงิน ๓๐๐ ล้านบาทจะหมด ซึ่งขณะนี้ตรวจสอบล่าสุดมีผู้พิพากษาที่สนใจและได้รับอนุมัติกู้เงินไปจำนวนประมาณ ๔๔ ล้านบาทแล้ว จะประชุมคณะเงินกู้อีกประมาณวันที่ ๑๓ กรกฎาคม ๒๕๖๐ เพื่ออนุมัติอีกประมาณ ๓๐-๔๐ ล้านบาทรวมแล้วภายในสัปดาห์นี้น่าจะมีเงินออกประมาณ ๑๐๐ ล้านบาท ยังเหลืออีกประมาณ ๒๐๐ ล้านบาท ในขณะเดียวกันต้องขออนุญาต ก.บ.ศ. ว่าคณะอนุกรรมการชุดนี้ยังทำงานอยู่ เนื่องจากตรวจสอบได้ว่ามีสมาชิกสหกรณ์ที่เป็นผู้พิพากษาอยู่ประมาณ ๔,๐๐๐ กว่าคน ไม่เป็นสมาชิกสหกรณ์ ๑๗๒ คน ซึ่งผู้พิพากษาสามารถสมัครเป็นสมาชิกได้แต่จะยื่นกู้เงินได้ต้องเป็นสมาชิกมาแล้วไม่น้อยกว่า ๖ เดือน ดังนั้นถ้ามีผู้สนใจสมัครเป็นสมาชิกในช่วงนี้อาจติดข้อจำกัดดังกล่าวซึ่งผมจะประสานงานกับสหกรณ์ออมทรัพย์ศาลยุติธรรมจำกัดว่าจะขอเป็นกรณีพิเศษยกเว้นการเป็นสมาชิกที่ไม่ถึง ๖ เดือนจะขอกู้ได้หรือไม่ อย่างไรก็ตามหากวงเงิน ๓๐๐ ล้านบาท หมดไปก่อนเวลาที่กำหนด จะต้องมีการประสานขอวงเงินเพิ่มขึ้นอีก ซึ่งคิดว่าสหกรณ์ออมทรัพย์ศาลยุติธรรมจำกัดยังมีเงินเหลืออยู่ เรื่องต่อมาได้มีโอกาสทราบถึงการประชุมของศาลยุติธรรมที่ให้สำนักงานอธิบดีผู้พิพากษามาเป็นผู้จัดโดยใช้คำว่าศาลยุติธรรมใน “สังกัด” สำนักงานอธิบดีผู้พิพากษามา ซึ่งไม่น่าจะใช้คำนี้เพราะศาลยุติธรรมเป็น ๑ ใน ๓ อำนาจ มิใช่หน่วยงานธุรการในสังกัดสำนักงานอธิบดีผู้พิพากษามา หรือสังกัดสำนักงานศาลยุติธรรม หากพิจารณาพระธรรมนูญศาลยุติธรรมมาตรา ๑๔ จะใช้ถ้อยคำว่าศาลที่อยู่ในเขตอำนาจของอธิบดีผู้พิพากษามา ขณะนี้ยังใช้ถ้อยคำไม่ถูกต้อง เช่น ศาลจังหวัดกำแพงเพชรใน “สังกัด” สำนักงานศาลยุติธรรมหรือใน “สังกัด” สำนักงานอธิบดีผู้พิพากษามา ๖ จึงขอให้สำนักงานศาลยุติธรรมช่วยพิจารณาตรวจสอบให้ถูกต้องและแจ้งหน่วยงานธุรการที่เกี่ยวข้องด้วย

ประธานฯ กล่าวขอบคุณคณะกรรมการทุกท่านและปิดการประชุม

เลิกประชุมเวลา ๑๘.๐๐ นาฬิกา

นัดประชุมครั้งต่อไป วันจันทร์ที่ ๒๔ กรกฎาคม ๒๕๖๐ เวลา ๑๓.๓๐ นาฬิกา ณ ห้องประชุมศาลยุติธรรม
อาคารราชบุรีดิเรกฤทธิ์ ชั้น ๕ ศูนย์ราชการเฉลิมพระเกียรติ ๘๐ พรรษา ๕ ธันวาคม ๒๕๕๐

W. M.

(นางสาวพรศรี โกญจนานันท์)
นักวิเคราะห์นโยบายและแผนปฏิบัติการ
ผู้จตรายงานการประชุม

จ.พ. นพ.พ.

(นางสาววราภรณ์ พรหมรัตน์)
นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการ
ผู้จตรายงานการประชุม

ป.ร.

(นายปิติพงศ์ รัชโน)
นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการ
ผู้จตรายงานการประชุม

ป.

(นางสาวดวงพร ต่อพงศกร)
ผู้อำนวยการสำนักคณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรม
ผู้ตรวจรายงานการประชุม

หมายเหตุ ที่ประชุมได้ให้การรับรองแล้ว ในคราวประชุมครั้งที่ ๑๓/๒๕๖๐ เมื่อวันที่ ๑๖ สิงหาคม ๒๕๖๐

สำเนาถูกต้อง

ศิริลักษณ์ อารีรักษ์สกุล

(นางสาวศิริลักษณ์ อารีรักษ์สกุล)
นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการ