

รายงานการประชุม  
คณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรม  
ครั้งที่ ๑๘/๒๕๕๙  
วันจันทร์ที่ ๑๗ ตุลาคม ๒๕๕๙  
ณ ห้องประชุมศาลยุติธรรม ชั้น ๕ อาคารราชบุรีดิเรกฤทธิ์  
ศูนย์ราชการเฉลิมพระเกียรติ ๘๐ พรรษา

ผู้เข้าประชุม

- |  |               |
|--|---------------|
| ๑. นายวีระพล ตั้งสุวรรณ<br>ประธานศาลฎีกา                                   | ประธานกรรมการ |
| ๒. นายธนสิทธิ์ นิลกำแหง<br>ประธานแผนกคดีเลือกตั้งในศาลฎีกา                 | กรรมการ       |
| ๓. นายชำนาญ รวีวรรณพงษ์<br>ผู้พิพากษาหัวหน้าคณะในศาลฎีกา                   | กรรมการ       |
| ๔. นายปกรณ์ สุวรรณพรหม<br>ผู้พิพากษาศาลฎีกา                                | กรรมการ       |
| ๕. นายอำนาจ พวงชมพู<br>อธิบดีผู้พิพากษาศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบ     | กรรมการ       |
| ๖. นางสาวจิตตรา กาญจนะประเสริฐ<br>ผู้พิพากษาหัวหน้าคณะในศาลอุทธรณ์ภาค ๑    | กรรมการ       |
| ๗. นายสิทธิโชติ อินทวิเศษ<br>ประธานแผนกคดีสิ่งแวดล้อมในศาลอุทธรณ์ภาค ๑     | กรรมการ       |
| ๘. นายณรงค์ กลั่นวารินทร์<br>ผู้พิพากษาหัวหน้าคณะในศาลอุทธรณ์คดีชำนาญพิเศษ | กรรมการ       |
| ๙. นายจุมพล ชูวงศ์<br>ผู้พิพากษาศาลอุทธรณ์ภาค ๗                            | กรรมการ       |
| ๑๐. นายมนัส แจ่มเวหา<br>อดี้อธิบดีกรมบัญชีกลาง                             | กรรมการ       |
| ๑๑. นายธีระพงษ์ วงศ์ศิวิลาส<br>รองเลขาธิการคณะกรรมการรัฐมนตรี              | กรรมการ       |

- |  |                  |
|--|------------------|
| ๑๒. เลขานุการสำนักงานศาลยุติธรรม<br>(นายอริคม อินทุภูติ) | เลขานุการ        |
| ๑๓. รองเลขานุการสำนักงานศาลยุติธรรม<br>(นายภพ เอครพานิช) | ผู้ช่วยเลขานุการ |

### ผู้ไม่มาประชุม

- |   |         |           |
|---|---------|-----------|
| ๑. นายสมชัย สัจจพงษ์<br>ปลัดกระทรวงการคลัง                  | กรรมการ | ติตราชการ |
| ๒. นายสมศักดิ์ โชติรัตน์ศิริ<br>ผู้อำนวยการสำนักงานงบประมาณ | กรรมการ | ติตราชการ |

### ผู้เข้าร่วมประชุม

- |                                    |   |
|------------------------------------|---|
| ๑. นางปิยนุช มนุรังสรรค์           | เลขานุการประธานศาลฎีกา                      |
| ๒. นายรุ่งศักดิ์ วงศ์กระสันต์      | ผู้พิพากษาศาลอุทธรณ์ประจำสำนักประธานศาลฎีกา |
| ๓. นายจิระพัฒน์ พันธุ์ทวี          | เลขานุการศาลฎีกา                            |
| ๔. นายศุภวิทย์ ตั้งตรงจิตต์        | รองเลขานุการประธานศาลฎีกา                   |
| ๕. นายเรวัต เฉลียวศิลป์            | ผู้พิพากษาศาลชั้นต้นประจำสำนักประธานศาลฎีกา |
| ๖. นางสาวดวงพร ต่อพงศกร            | ผู้อำนวยการสำนักคณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรม |
| ๗. นางสาวขวัญแก้ว บัวเผื่อน        | นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการพิเศษ       |
| ๘. นายมานพ สมานเกียรติสกุล         | นิติกรชำนาญการพิเศษ                         |
| ๙. นายปิติพงศ์ รัชโน               | นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการ            |
| ๑๐. นางสาววราภรณ์ พรหมรัตน์        | นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการ            |
| ๑๑. นางสาวศิริลักษณ์ อารีรักษ์สกุล | นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการ            |
| ๑๒. นายศรัณย์ชัย ศรีเที่ยงตรง      | นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการ            |
| ๑๓. นางสาวพรศรี โกญจนานันท์        | นักวิเคราะห์นโยบายและแผนปฏิบัติการ          |
| ๑๔. นางสาวทิพย์สุดา ชูแสง          | นักวิเคราะห์นโยบายและแผน                    |

### ผู้ชี้แจง

- |                            |   |
|----------------------------|---|
| ๑. นายสันต์ชัย ล้อมฉนิพนธ์ | รองประธานศาลอุทธรณ์ภาค ๗                                |
| ๒. นายชาญณรงค์ ปรานีจิตต์  | ผู้พิพากษาหัวหน้าคณะในศาลอุทธรณ์ประจำสำนักประธานศาลฎีกา |
| ๓. นางกมลทิพย์ กรวิจิตรกุล | รองเลขานุการสำนักงานศาลยุติธรรม                         |

**เริ่มประชุมเวลา** ๑๓.๓๐ นาฬิกา

ประธานฯ กล่าวเปิดประชุมแล้วดำเนินการประชุมตามระเบียบวาระ

**ระเบียบวาระที่ ๑ เรื่องที่ประธานแจ้งให้ที่ประชุมทราบ**

**ประธานฯ :** ขอให้ฝ่ายเลขานุการฯ แฉลง

**เลขานุการฯ :** นายสมชัย ลัจจงพงษ์ และนายสมศักดิ์ โชติรัตน์ศิริ ก.บ.ศ. ผู้ทรงคุณวุฒิ ลาประชุม เนื่องจากติดราชการ

**ระเบียบวาระที่ ๒ รับรองรายงานการประชุม ครั้งที่ ๑๖/๒๕๕๙ วันที่ ๑๒ กันยายน ๒๕๕๙**

**ประธานฯ :** ขอให้ที่ประชุมพิจารณารับรองรายงานการประชุม ครั้งที่ ๑๖/๒๕๕๙ วันที่ ๑๒ กันยายน ๒๕๕๙

**มติที่ประชุม** รับรองรายงานการประชุม ครั้งที่ ๑๖/๒๕๕๙ วันที่ ๑๒ กันยายน ๒๕๕๙

**ระเบียบวาระที่ ๓ เรื่องค้างพิจารณา**

**๓.๑ รายงานผลการพิจารณาของคณะกรรมการกั่นกรองเรื่องเสนอ คณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรม คณะที่ ๑ (ฝ่ายการเงิน การคลัง และการงบประมาณ)**

- การเบิกค่าใช้จ่ายในการใช้ระบบอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงของ ศาลจังหวัดลำปาง

**ประธานฯ :** ขอให้ฝ่ายเลขานุการฯ แฉลง

**นายรุ่งศักดิ์ วงศ์กระสันต์ :** ตามที่คณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรมในการประชุมครั้งที่ ๖/๒๕๕๙ เมื่อวันที่ ๒๘ มีนาคม ๒๕๕๙ มีมติมอบหมายให้คณะกรรมการกั่นกรองเรื่องเสนอคณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรม คณะที่ ๑ (ฝ่ายการเงิน การคลัง และการงบประมาณ) พิจารณาการเบิกค่าใช้จ่ายในการใช้ระบบอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงของศาลจังหวัดลำปาง นั้น

สืบเนื่องจากสำนักตรวจสอบภายในได้ตรวจสอบการเงิน การบัญชี และการพัสดุของศาลจังหวัดลำปาง ในระหว่างวันที่ ๑๐ - ๑๔ พฤศจิกายน ๒๕๕๗ โดยเป็นการตรวจประจำงวดวันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๕๖ ถึงวันที่ ๓๑ ตุลาคม ๒๕๕๗ พบว่า ศาลจังหวัดลำปางได้เบิกค่าใช้จ่ายในการใช้ระบบอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงให้แก่บริษัท ทีโอที จำกัด เกินสิทธิในช่วงระยะเวลาดังกล่าว จึงให้ศาลจังหวัดลำปางเรียกเงินที่เบิกจ่ายไม่ถูกต้องคืน โดยฝากกลับเข้าบัญชีเงินฝากธนาคาร ประเภทค่าใช้จ่ายด้านบริหารจัดการ

ของศาลจังหวัดลำปาง และให้ศาลจังหวัดลำปางทำการตรวจสอบย้อนหลังว่า มีการเบิกจ่ายค่าใช้จ่ายดังกล่าวตั้งแต่เมื่อใด เป็นจำนวนเงินเท่าใด และให้นำเงินที่เบิกจ่ายไม่ถูกต้องทั้งหมดส่งคืนสำนักงานศาลยุติธรรมตามระเบียบคณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรมว่าด้วยการเงิน ข้อ ๘๕

ศาลจังหวัดลำปางได้ส่งคืนเงินที่เบิกจ่ายไม่ถูกต้อง โดยฝากกลับเข้าบัญชีเงินฝากธนาคาร ประเภทค่าใช้จ่ายด้านบริหารจัดการของศาลจังหวัดลำปาง เฉพาะเดือนตุลาคม ๒๕๕๗ จำนวน ๔,๓๘๗ บาทแล้ว และได้ดำเนินการตรวจสอบย้อนหลังไปพบว่า ตั้งแต่มีการติดตั้งอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงกับบริษัท ทีโอที ในวันที่ ๒๕ ธันวาคม ๒๕๕๒ ใช้งานเรื่อยมาจนถึงเดือนกันยายน ๒๕๕๗ และมีการเบิกจ่ายค่าใช้จ่ายให้แก่บริษัท ทีโอที จำกัด ไปทั้งสิ้น ๒๑๗,๑๓๖.๑๔ บาท ศาลจังหวัดลำปางจึงได้มีหนังสือถึงสำนักงานศาลยุติธรรมพิจารณาขออนุมัติให้เงินคืน โดยขออนุมัติให้เบิกจ่ายได้ตามระเบียบของสำนักงานศาลยุติธรรม

สำนักงานศาลยุติธรรมได้มีหนังสือแจ้งศาลจังหวัดลำปางว่า “การเบิกจ่ายเงินค่าบริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงของศาลจังหวัดลำปางเป็นการเบิกจ่ายซ้ำซ้อนกับสำนักงานศาลยุติธรรมซึ่งได้จ่ายค่าบริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงให้แก่ศาลยุติธรรมทั่วประเทศในลักษณะเหมาจ่ายจากเงินงบประมาณของสำนักงานศาลยุติธรรมแล้ว การขอยกเว้นการชดใช้คืนเงินงบประมาณที่เบิกจ่ายไม่ถูกต้อง ย่อมกระทำมิได้ และให้หาผู้รับผิดชอบชดใช้คืนเงินงบประมาณที่เบิกจ่ายไม่ถูกต้อง จำนวน ๒๑๗,๑๓๖.๑๔ บาท ส่งคืนสำนักงานศาลยุติธรรม ตามระเบียบคณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรม ว่าด้วยการเงิน ข้อ ๘๕”

ในการนี้ สำนักตรวจสอบภายใน ได้มีบันทึกข้อความถึงเลขาธิการฯ อ้างถึงหนังสือของนายเฉลิม เบ็ญมาศ ที่ขอให้ทบทวนการให้ชดใช้คืนเงินค่าบริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงของศาลจังหวัดลำปางและขอให้สำนักงานศาลยุติธรรมนำเรื่องนี้เสนอให้ ก.บ.ศ. พิจารณา เพื่อขอยกเว้นการชดใช้คืนเงินตาม พ.ร.บ.ระเบียบบริหารราชการศาลยุติธรรม มาตรา ๑๗ (๑) (๔) และอ้างถึงหนังสือของนายก่อศักดิ์ เจนสมุทรสินธุ์ ที่ขอความเป็นธรรมกรณีให้ชดใช้คืนเงินค่าบริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงของศาลจังหวัดลำปางและขอให้สำนักงานศาลยุติธรรมนำเรื่อง ขอยกเว้นการชดใช้คืนเงินค่าบริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงของศาลจังหวัดลำปางให้ ก.บ.ศ. พิจารณาอนุมัติตาม พ.ร.บ.ระเบียบบริหารราชการศาลยุติธรรม มาตรา ๑๗ (๑) (๔) ซึ่งสำนักตรวจสอบภายในพิจารณาเห็นควรนำเรื่องนี้เสนอ ก.บ.ศ. เพื่อพิจารณาเนื่องจากผู้พิพากษาทั้งสองเคยดำรงตำแหน่งผู้พิพากษาหัวหน้าศาลจังหวัดลำปาง และเลขาธิการฯ เห็นชอบให้เสนอเรื่องต่อ ก.บ.ศ. เพื่อพิจารณา

บัดนี้ คณะอนุกรรมการกลั่นกรองฯ คณะที่ ๑ ได้พิจารณากรณีการเบิกค่าใช้จ่ายในการใช้ระบบอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงของศาลจังหวัดลำปางแล้ว ดังนี้

๑. การเบิกจ่ายค่าใช้จ่ายในการใช้อินเทอร์เน็ตความเร็วสูงของศาลจังหวัดลำปาง กรณีเบิกจ่ายให้แก่บริษัท ทีโอที จำกัด เป็นการเบิกจ่ายซ้ำซ้อนกับสำนักงานศาลยุติธรรม จึงก่อให้เกิดความเสียหายแก่ราชการ

๒. จากข้อเท็จจริงที่มีอยู่และที่ได้รับฟังมาทั้งหมดยังรับฟังไม่ได้ว่ามีเหตุจำเป็นและสมควรที่ ก.บ.ศ. จะพิจารณาอนุมัติยกเว้นการชดใช้เงินคืนในกรณีนี้ได้

๓. ในขณะที่ข้อมูลสนับสนุนข้อกล่าวอ้างของศาลจังหวัดลำปางยังไม่มีเป็นรูปธรรม เป็นเพียงข้อมูลที่ได้รับฟังมาเท่านั้น จึงควรให้โอกาสศาลจังหวัดลำปางในการชี้แจง ให้ข้อเท็จจริง และตัวอย่าง ประกอบการชี้แจงว่า ได้กระทำไปเพื่อประโยชน์แก่ทางราชการ และเพื่อบริการประชาชนอย่างไร

๔. กรณีศาล ๔ แห่ง ซึ่งได้ยอมรับและชดใช้คืนเงินค่าใช้บริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูง มาแล้วนั้น ย่อมขึ้นอยู่กับผลการพิจารณาของ ก.บ.ศ. หากไม่อนุมัติยกเว้นให้แก่กรณีก็เป็นที่ยุติ แต่หาก ก.บ.ศ. อนุมัติยกเว้นให้ ต้องพิจารณาข้อเท็จจริงเป็นรายศาลไป เนื่องจากข้อเท็จจริงอาจแตกต่างกัน

คณะอนุกรรมการกลั่นกรองฯ มีข้อสังเกตและข้อพิจารณาว่า สำนักตรวจสอบภายใน ได้ไปตรวจสอบภายในของศาลจังหวัดลำปางในวันที่ ๑๐ - ๑๔ พฤศจิกายน ๒๕๕๗ เสนอให้สำนักงาน ศาลยุติธรรมทราบ และสำนักงานศาลยุติธรรมได้เรียกคืนเงินค่าอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงจากศาลจังหวัด ลำปางเมื่อวันที่ ๑๑ กันยายน ๒๕๕๘ ดังนั้น จึงควรระมัดระวังเรื่องอายุความ หากฟังข้อเท็จจริงว่า เรื่องนี้เป็นเรื่องความรับผิดชอบละเมิดของเจ้าหน้าที่ เนื่องจากพระราชบัญญัติความรับผิดชอบละเมิดของเจ้าหน้าที่ พ.ศ. ๒๕๓๙ มาตรา ๑๐ กำหนดว่า “ในกรณีที่เจ้าหน้าที่เป็นผู้กระทำละเมิดต่อหน่วยงานของรัฐไม่ว่าจะเป็น หน่วยงานของรัฐที่ผู้นั้นอยู่ในสังกัดหรือไม่ ถ้าเป็นการกระทำในการปฏิบัติหน้าที่ การเรียกร้องค่าสินไหม ทดแทนจากเจ้าหน้าที่ให้นำบทบัญญัติมาตรา ๘ มาใช้บังคับโดยอนุโลม แต่ถ้ามิใช่การกระทำในการปฏิบัติ หน้าที่ให้บังคับตามบทบัญญัติแห่งประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์” วรรคสองกำหนดว่า “สิทธิเรียกร้อง ค่าสินไหมทดแทนจากเจ้าหน้าที่ทั้งสองประการตามวรรคหนึ่ง ให้มีกำหนดอายุความสองปีนับแต่วันที่ หน่วยงานของรัฐรู้ถึงการละเมิดและรู้ตัวเจ้าหน้าที่ผู้จะพึงต้องใช้ค่าสินไหมทดแทน และกรณีที่หน่วยงานของรัฐ เห็นว่าเจ้าหน้าที่ผู้นั้นไม่ต้องรับผิด แต่กระทรวงการคลังตรวจสอบแล้วเห็นว่าต้องรับผิด ให้สิทธิเรียกร้อง ค่าสินไหมทดแทนนั้นมีกำหนดอายุความหนึ่งปีนับแต่วันที่หน่วยงานของรัฐมีคำสั่งตามความเห็นของ กระทรวงการคลัง”

จึงขอเสนอคณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรมเพื่อโปรดพิจารณา

**นายสันต์ชัย ล้อมณีนพรัตน์** : ประเด็นชี้แจง ข้อเท็จจริงทางศาลจังหวัดลำปางได้มีการติดตั้งระบบอินเทอร์เน็ต ความเร็วสูงเพิ่มนอกเหนือไปจากที่ทางสำนักงานศาลยุติธรรมได้จัดให้ โดยไม่ได้มีการขออนุญาต หรือแจ้งเหตุผลความจำเป็นที่ติดตั้งอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงเพิ่ม แต่ข้ออ้างของศาลจังหวัดลำปาง เนื่องจากมี ผู้พิพากษาหัวหน้าศาลที่เกี่ยวข้องอยู่หลายท่านรวมทั้งผู้อำนวยการศาล เหตุการณ์ในแต่ละปีที่มีการใช้ อินเทอร์เน็ตความเร็วสูงที่ติดตั้งเพิ่มมีความจำเป็นมากน้อยเพียงใดก็ไม่เป็นที่แน่ชัด แต่เท่าที่ตรวจสอบ เอกสารบางส่วน of ศาลจังหวัดลำปางที่ส่งมา พบว่าใช้ประโยชน์ในส่วนที่ให้คู่ความเข้ามาดูผลการส่งหมายได้ โดยผ่านระบบอินเทอร์เน็ต ซึ่งเป็นการอำนวยความสะดวกหรืออำนวยความสะดวกแก่คู่ความที่ไม่ต้อง

เดินทางมาศาล และทราบผลการส่งหมายได้รวดเร็ว ซึ่งเป็นประโยชน์แก่คู่ความ ความรับผิดชอบของศาล และของแต่ละคนขึ้นอยู่กับเหตุผลของแต่ละท่าน ตามที่ผู้อำนวยการสำนักเทคโนโลยีสารสนเทศเห็นว่า ระบบของศาลที่ทางสำนักงานศาลยุติธรรมจัดให้ น่าจะเพียงพอ ถ้าพิจารณาจากความเร็วที่ทางสำนักงานศาลยุติธรรมจัดให้ในตอนแรก ๑ Mbps ซึ่งระยะเวลา ๒ - ๓ ปี ก็ได้ปรับเพิ่มสัญญาให้อีกเป็น ๒ - ๓ Mbps แต่ทางศาลจังหวัดลำปางจัดหาเอง ๑๒ Mbps จะมีความแตกต่างกันมาก หมายความว่า ในการเข้าอินเทอร์เน็ตจะมีความสะดวก รวดเร็วกว่าที่ทางสำนักงานศาลยุติธรรมจัดหาให้ เห็นว่าถ้าไม่มีความจำเป็นโดยปกติทางศาลก็ไม่น่าจะหาเพิ่ม ตามที่คณะอนุกรรมการกลั่นกรองเรื่องเสนอคณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรม คณะที่ ๑ (ฝ่ายการเงิน การคลัง และงบประมาณ) พิจารณาที่เป็นเหตุผลหนึ่งของความจำเป็นของศาลจังหวัดลำปางอยู่บ้าง แต่เหตุที่ศาลจังหวัดลำปางไม่ได้แจ้งให้ทางสำนักงานศาลยุติธรรมทราบ อาจเนื่องจากว่า มีการปรับเปลี่ยนผู้บริหารศาล หรือผู้รับผิดชอบ เมื่อมีการปรับเปลี่ยนก็อาจจะเกิดปัญหาในการเบิกจ่ายตามกันมาซึ่งไม่ได้ตรวจสอบ ก็ขึ้นอยู่กับข้อเท็จจริงหรือสิ่งที่แต่ละท่านพิจารณาส่วนความรับผิดชอบ คณะอนุกรรมการกลั่นกรองฯ พิจารณาแล้วเห็นว่า ไม่ชัดเจนที่จะตัดสินใจไปในทางใดทางหนึ่ง จึงได้สรุปความคิดเห็นในเอกสารประกอบการประชุมที่เสนอ ก.บ.ศ. พิจารณา

**ประธานฯ :** ศาลจังหวัดลำปางมีเหตุผลเพียงพอหรือไม่ ซึ่งมีการกล่าวถึงสัญญาว่าไม่ชัดเจน ต้องการทราบว่ามีเหตุผลจำเป็นเพียงใด

**นายสันต์ชัย ล้อมฉินพรัตน์ :** ประเด็นนี้ตามที่อดีตผู้อำนวยการสำนักเทคโนโลยีสารสนเทศสมาชิกแข็งแรง ได้สอบถามไปยังผู้ให้บริการแล้ว และได้รับการยืนยันว่าสัญญาไม่มีปัญหา มีเฉพาะในช่วงแรกๆ ที่ขัดข้องเท่านั้น คณะอนุกรรมการกลั่นกรองฯ ไม่ได้ตรวจสอบแน่ชัดว่า มีปัญหาขัดข้องมากน้อยเพียงใด แต่ถ้าพิจารณาจากจำนวนความเร็วที่ทางสำนักงานศาลยุติธรรมจัดหาให้ ๑ - ๒ Mbps กับที่ทางศาลจังหวัดลำปางจัดหา ๑๒ Mbps ความเร็วจะแตกต่างกันมาก ส่วนการย้ายที่ทำการทางผู้ให้บริการยืนยันว่าไม่มีผลอะไร แต่ในความเป็นจริงจะมีผลหรือไม่ก็ไม่ชัดเจน เนื่องจากต้องมีการตรวจสอบสัญญาในขณะที่มีปัญหาก็เป็นเรื่องที่ค่อนข้างยาก

**นางกมลทิพย์ กรวิจิตรกุล :** ในความเห็นส่วนตัว ลักษณะเช่นนี้ตามที่นายสันต์ชัยแข็งแรง ก็ไม่ได้รับข้อมูลในปีที่ใช้งานจริง ซึ่งทางบริษัทฯ ยืนยันว่าสัญญาไม่มีปัญหา เพียงแต่ในลักษณะของการเบิกค่าใช้จ่ายใดก็ตาม การเบิกจ่ายค่าอินเทอร์เน็ตเป็นเรื่องของการเบิกที่ซ้ำเสริมได้ คำว่า ซ้ำซ้อน หมายถึง เรื่องเดียวกันที่ไม่สามารถเบิกได้อีก ซ้ำเสริม หมายถึง เป็นการสนับสนุนหรือช่วยให้งานส่วนนั้นดีขึ้น เพียงแต่ไม่ได้ข้อมูลที่แท้จริงตามที่นายสันต์ชัย แข็งแรง

**นายมนัส แจ่มเวหา :** ส่วนนี้เป็นการใช้เงินงบประมาณ ในเมื่อสำนักงานศาลยุติธรรมใช้เงินงบประมาณส่วนหนึ่งไปเพื่อทำระบบอินเทอร์เน็ตแล้ว การที่สำนักงานศาลยุติธรรมต้องมาจ่ายอีกส่วนหนึ่ง ซึ่งเป็น

ค่าใช้จ่าย ๒ ต่อ ฉะนั้นถ้าเป็นเรื่องทั่วไปที่หาหรือมาที่กรมบัญชีกลางก็จะอนุมัติจ่ายให้เพื่อจะได้ไม่ถูกบุคคลภายนอกฟ้องหน่วยงานราชการ แต่มีการขมวดท่ายว่า ให้แต่งตั้งคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริง ความรับผิดชอบทางละเมิด กรณีเช่นนี้ถ้าจ่ายเงินงบประมาณจำนวน ๒ ครั้ง ก็ต้องตั้งคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดชอบทางละเมิด ตามที่ผมเป็นคณะกรรมการกลั่นกรองฯ ก็มีการกล่าวถึงเรื่องเช่นนี้เป็นอำนาจของ ก.บ.ศ. หรือไม่ ซึ่งเห็นว่ากรณีเกิดความเสียหายแก่ทางราชการจะต้องดำเนินการตามพระราชบัญญัติความรับผิดชอบทางละเมิด พ.ศ. ๒๕๓๙ ก.บ.ศ. จะไปยกเว้นไม่ต้องชดใช้คงไม่ได้ คณะกรรมการกลั่นกรองฯ ก็ได้อภิปรายค่อนข้างมาก ว่าไม่ได้เป็นคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดชอบทางละเมิด จะพิจารณาในรายละเอียดไม่ได้ กรณีเช่นนี้เห็นว่า ก.บ.ศ. ควรตัดสินใจว่า ถ้ายอมนำเงินงบประมาณไปจ่ายก็ต้องรับผิดชอบทางแพ่งต่อไป และการรับผิดชอบทางแพ่งผลเป็นอย่างไรก็อยู่ที่คณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดชอบทางละเมิด

**นายจุมพล ชูวงศ์ :** ในคราวที่แล้วก่อนที่ส่งเรื่องให้คณะกรรมการกลั่นกรองฯ พิจารณา ผมได้อภิปรายในเรื่องนี้ ในสภาพของศาลจังหวัดลำปางด้านหลังศาลติดเขา สัญญาระบบ ISDN ใช้ไม่ได้ ตามที่ได้รับแจ้งจากสำนักเทคโนโลยีสารสนเทศ กรณีการสอบถามจากผู้ให้บริการ ซึ่งก็ได้รับคำตอบว่าระบบดังกล่าวใช้ได้ดี แต่อย่างไรจึงไม่สอบถามผู้ใช้บริการ เนื่องจากปัญหาที่เกิดขึ้น คือศาลจังหวัดลำปางและในระบบขณะนั้นมีเพียง ๑ Mbps ซึ่งช้ามาก ค่อนข้างเกิดปัญหาในการทำงาน ในสมัยก่อนใช้เฉพาะการฝากขัง แต่จะใช้ในเรื่องอื่นๆ ไม่ได้ ซึ่งไม่สามารถอำนวยความสะดวกให้แก่ประชาชนได้ สมัยที่เป็นผู้พิพากษาหัวหน้าศาลจังหวัดสมุทรปราการในช่วงนั้นมีการพัฒนาระบบการฝากขัง โดยได้มีการเชื่อม ๓ หน่วยงาน คือ ศาล กรมราชทัณฑ์ และเจ้าหน้าที่ตำรวจ ระบบไม่สามารถใช้ได้ในช่วงนั้น อีกทั้งเจ้าหน้าที่ตำรวจมีอัตรากำลังน้อย ซึ่งจะไปกระทบต่อการรอกการฝากขัง เนื่องจากเจ้าหน้าที่ตำรวจต้องไปดำเนินการในหลายที่ และมาไม่ทัน ซึ่งเป็นเหตุให้ผู้ต้องขังที่รอการฝากขังกลับไปถึงเรือนจำในเวลาเย็น และไม่มีอาหารกิน มองว่าจะแก้ปัญหาอย่างไรในขณะนั้นและต้องใช้ระบบ ADSL ซึ่งระบบ ADSL มีความเร็วสูงกว่า ไม่ทราบว่าปัจจุบันยังใช้ระบบ ISDN อยู่หรือไม่ เนื่องจากระบบนี้ไม่สามารถรองรับงานดังกล่าวได้ ขณะนั้นชี้ให้เห็นว่าผู้พิพากษาไม่สามารถตัดสินใจได้ จึงต้องใช้ระบบ ADSL มาเพื่อบริการประชาชน อีกส่วนหนึ่งที่คณะกรรมการกลั่นกรองฯ มองว่าหลักฐานเอกสารต่างๆ ที่ตั้งเรื่องของผู้พิพากษาหัวหน้าศาลในการติดตั้งระบบ ADSL ไม่มี เนื่องจากผู้พิพากษาหัวหน้าศาลมีการโยกย้ายไปรับราชการที่อื่น และไม่สามารถค้นคว้าเอกสารที่ศาลเดิมได้ ก็เป็นเรื่องที่น่าเห็นใจ ซึ่งก็ไม่สามารถนำเอกสารเหล่านั้นมาชี้แจงได้ จึงขอตั้งเป็นข้อสังเกต ส่วนจะพิจารณาเป็นอย่างไรก็แล้วแต่การพิจารณาของที่ประชุม

**ประธานฯ :** ข้อคิดของนายมนัส มีเหตุผล ก.บ.ศ. เป็นผู้บริหาร ถ้าลงมติว่า ให้จ่ายเงินไปก่อนแล้วไปดำเนินการหาผู้รับผิดชอบทางแพ่ง คณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดชอบทางละเมิด ที่จัดทำรายละเอียดจะมีเหตุผลมากกว่าที่ ก.บ.ศ. มาอภิปรายกันในลักษณะที่เป็นผู้พิจารณาฎีกาเกณฑ์ในระหว่างนี้ความเสียหาย

เกิดขึ้นแล้ว เนื่องจากเกิดความซ้ำซ้อน ซึ่ง ก.บ.ศ. อนุมัติเพียงแค่จ่ายเงินไปก่อนแล้วหาผู้ที่รับผิดชอบทางแพ่งต่อไป ตัวอย่างเช่นกรณีการเดินทางไปต่างประเทศ และมีเหตุสุดวิสัยที่บิดาเสียชีวิตจึงได้มีการยกเลิกการเดินทาง ซึ่งจะมีค่าใช้จ่ายส่วนหนึ่งที่ต้องชำระ ลักษณะเช่นนี้ ก.บ.ศ. เคยมีการยกเว้น ในส่วนนี้ทำได้หรือไม่

**นายมนัส แจ่มเวหา :** กรณีดังกล่าว กระทรวงการคลังมีการยกเว้น โดยออกเป็นหนังสือเวียนการยกเว้น เนื่องจากเหตุดังกล่าวเกิดขึ้นบ่อย และเป็นเหตุสุดวิสัย

**ประธานฯ :** ไม่ทราบว่านายจุมพล เห็นด้วยหรือไม่ หมายถึง การดำเนินการในการหาตัวผู้รับผิดชอบเป็นหน้าที่ของคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดชอบทางละเมิด ในชุดที่รับผิดชอบการดำเนินการทางแพ่ง ก.บ.ศ. เพียงแต่อนุมัติการเบิกจ่ายเงินไปก่อน

**ผู้ช่วยเลขานุการฯ :** กรณีนี้สำนักงานศาลยุติธรรมได้จัดสรรงบประมาณให้ศาลทั่วประเทศแล้ว ส่วนกรณีของศาลจังหวัดลำปางเป็นเรื่องที่ศาลจังหวัดลำปางจ่ายเงินไปแล้วเช่นกัน ในช่วงเวลาเดียวกัน จำนวน ๒๑๗,๑๓๖.๑๔ บาท โดยที่สำนักตรวจสอบภายในได้ตรวจสอบแล้วปรากฏว่า กรณีเช่นนี้เป็นการเบิกซ้ำซ้อน จึงได้แจ้งให้เรียกเงินคืน โดยเลขาธิการสำนักงานศาลยุติธรรมเห็นควรเสนอ ก.บ.ศ. พิจารณาว่า กรณีเช่นนี้มีประเด็นที่ต้องเรียกเงินคืนตามที่สำนักตรวจสอบภายในดำเนินการไป หรือจะดำเนินการอย่างไร มีเรื่องการดำเนินการเกี่ยวกับความรับผิดชอบทางแพ่งหรือไม่ เป็นประเด็นที่น่าเสนอ ก.บ.ศ. พิจารณา

**ประธานฯ :** ประเด็นอยู่ที่ว่า ก.บ.ศ. จะยกเว้นได้หรือไม่ กรณียกเว้นไม่ได้ต้องไปหารายละเอียดผู้รับผิดชอบทางแพ่ง ถ้าไม่ต้องรับผิดชอบ เพราะรายละเอียดในระบบเดิมใช้ไม่ได้ จึงต้องใช้ระบบเสริม เช่นนี้ก็เป็นที่ของคณะกรรมการที่หาผู้รับผิดชอบทางแพ่ง จะเหมาะสมกว่าหรือไม่

**นายจุมพล ชูวงษ์ :** จากเอกสารประกอบการประชุม ไม่ทราบว่า มีผู้ร้องความเป็นธรรมด้วยหรือไม่

**ประธานฯ :** สมมติคนแรกเป็นผู้ทำสัญญา ผู้นั้นต้องเป็นผู้ที่หาหลักฐานมา ส่วนผู้พิพากษาหัวหน้าศาลคนต่อมาที่มารับหน้าที่แทนจะต้องรับผิดชอบด้วยหรือไม่ ซึ่งก็เป็นหน้าที่ของคณะกรรมการที่ต้องหาผู้รับผิดชอบทางแพ่ง เนื่องจากไม่สามารถไต่สวนและรับรู้ได้ในขณะนั้น ซึ่งผู้พิพากษาหัวหน้าศาล อาจจะทราบที่อยู่แล้ว ตามระเบียบบริหารราชการแผ่นดิน พ.ศ. ๒๕๓๔ ที่กำหนดไว้

**นายชำนาญ รวีวรรณพงษ์ :** สงสัยว่าเป็นงบประมาณแผ่นดิน เบิกจ่ายไปถึง ๒๑๗,๑๓๖.๑๔ บาท เหตุใดสำนักงานศาลยุติธรรมจึงไม่ทราบ



**ประธานฯ :** ผมเคยดูแลสำนักตรวจสอบภายใน มาประมาณ ๓ - ๔ ปี กว่าจะตรวจสอบศาลทั่วประเทศครบใช้เวลาประมาณ ๕ ปี เมื่อพบข้อผิดพลาดก็อาจล่าช้าไปประมาณ ๒ ปี ขณะนี้สำนักตรวจสอบภายในมีอัตรากำลัง จำนวน ๒๓ คน ซึ่งภายใน ๑ ปีก็ไม่สามารถตรวจสอบครบ ๒๕๐ กว่าศาล ส่วนนี้ก็เป็นปัญหา

**มติที่ประชุม** เห็นชอบว่าการเบิกค่าใช้จ่ายในการใช้อินเทอร์เน็ตความเร็วสูงของศาลจังหวัดลำปางกรณีการเบิกจ่ายให้แก่บริษัท ทีโอที จำกัด เป็นการเบิกจ่ายซ้ำซ้อนกับสำนักงานศาลยุติธรรม ขอให้จริงจังเท่าที่รับฟังได้ในขั้นนี้ ก.บ.ศ. ยังไม่มีอำนาจพิจารณาอนุมัติยกเว้นการชดใช้เงินคืนในกรณีนี้ เป็นกรณีที่สำนักงานศาลยุติธรรมต้องไปดำเนินการตามพระราชบัญญัติความรับผิดทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ พ.ศ. ๒๕๓๙ ต่อไป

#### **ระเบียบวาระที่ ๔ เรื่องค่างพิจารณา**

##### **๔.๑ การแต่งตั้งคณะกรรมการอำนวยการอบรมและพัฒนาข้าราชการตุลาการศาลยุติธรรม หลักสูตร “ผู้พิพากษาหัวหน้าคณะในศาลอุทธรณ์และศาลอุทธรณ์ภาค” และหลักสูตร “ผู้พิพากษาศาลอุทธรณ์และศาลอุทธรณ์ภาค”**

**ประธานฯ :** ขอให้ฝ่ายเลขานุการฯ แกลง

**นายรุ่งศักดิ์ วงศ์กระสันต์ :** ตามที่ระเบียบคณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรม ว่าด้วยการอบรมและพัฒนาข้าราชการตุลาการศาลยุติธรรม พ.ศ. ๒๕๔๖ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ข้อ ๙ ได้กำหนดให้คณะกรรมการอำนวยการอบรมและพัฒนาข้าราชการตุลาการศาลยุติธรรมในแต่ละหลักสูตรทำระเบียบนี้ มีจำนวนไม่น้อยกว่า ๓ คน แต่ไม่เกิน ๕ คน เว้นแต่หลักสูตรการอบรมผู้พิพากษาผู้บริหารในศาลชั้นต้นให้มีจำนวนไม่น้อยกว่า ๓ คน แต่ไม่เกิน ๗ คน โดย ก.บ.ศ. คัดเลือกจากข้าราชการตุลาการศาลยุติธรรมตามความเหมาะสม... นั้น

คณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรมในการประชุมครั้งที่ ๑๗/๒๕๕๙ เมื่อวันที่ ๒๖ กันยายน ๒๕๕๙ มีมติกำหนดให้คณะกรรมการอำนวยการอบรมและพัฒนาข้าราชการตุลาการศาลยุติธรรม หลักสูตร “ผู้พิพากษาหัวหน้าคณะในศาลอุทธรณ์และศาลอุทธรณ์ภาค” มีจำนวน ๔ คน และหลักสูตร “ผู้พิพากษาศาลอุทธรณ์และศาลอุทธรณ์ภาค” มีจำนวน ๕ คน โดยให้กรรมการบริหารศาลยุติธรรมแต่ละท่านเสนอรายชื่อข้าราชการตุลาการที่มีความเหมาะสม หลักสูตรละ ๑ รายชื่อ โดยผู้ที่ได้รับการเสนอชื่อไม่ควรเป็นผู้ดำรงตำแหน่ง ก.ต. ก.บ.ศ. และ อ.ก.ต. ประจำชั้น

บัดนี้ สำนักงานศาลยุติธรรมได้รวบรวมรายชื่อผู้ที่ได้รับการเสนอชื่อให้เป็นกรรมการอำนวยการอบรมและพัฒนาข้าราชการตุลาการศาลยุติธรรม หลักสูตร “ผู้พิพากษาหัวหน้าคณะในศาลอุทธรณ์และศาลอุทธรณ์ภาค” และหลักสูตร “ผู้พิพากษาศาลอุทธรณ์และศาลอุทธรณ์ภาค” เสร็จเรียบร้อยแล้ว ซึ่งได้ดำเนินการตรวจสอบข้อมูลแล้วปรากฏว่า ผู้ที่ได้รับการเสนอชื่อไม่เป็นผู้ดำรงตำแหน่ง ก.ต. ก.บ.ศ. และ อ.ก.ต. ประจำชั้นศาล ดังนี้

## ๑. หลักสูตร “ผู้พิพากษาหัวหน้าคณะในศาลอุทธรณ์และศาลอุทธรณ์ภาค”

ลำดับ	ชื่อ - สกุล	ตำแหน่งปัจจุบัน	ผู้เสนอ
<b>ข้าราชการตุลาการในชั้นศาลฎีกา</b>			
๑.	นายนพพร โพธิ์รังสิยากร (๓๔) - กรรมการประเมินผลการศึกษาอบรมผู้ช่วยผู้พิพากษา รุ่นที่ ๖๓ (ลว. ๑๓ มี.ค. ๕๘)	ผู้พิพากษาหัวหน้าคณะในศาลฎีกา	นายปกรณ์ สุวรรณพรหม
ลำดับ	ชื่อ - สกุล	ตำแหน่งปัจจุบัน	ผู้เสนอ
๒.	นายโชติวัฒน์ เหลืองประเสริฐ (๑๔๖) - กรรมการอำนวยการอบรมและพัฒนาข้าราชการตุลาการศาลยุติธรรม หลักสูตร “ผู้พิพากษาศาลอุทธรณ์และศาลอุทธรณ์ภาค” (ลว. ๒๕ ก.ย. ๕๕)	ผู้พิพากษาศาลฎีกา	นางสาวจิตตรา กาญจนะประเสริฐ
<b>ข้าราชการตุลาการในชั้นศาลอุทธรณ์</b>			
๓.	นายอดิศักดิ์ ปัตรวลี (๔๒) - กรรมการอำนวยการอบรมและพัฒนาข้าราชการตุลาการศาลยุติธรรม หลักสูตร “ผู้พิพากษาศาลชั้นต้น” รุ่นที่ ๑๙ (ลว. ๒๔ เม.ย. ๕๕)	ประธานศาลอุทธรณ์ภาค ๙	นายอำนาจ พวงชมพู
๔.	นายอนันต์ วงษ์ประภรณ์ (๔๔) - กรรมการอำนวยการอบรมและพัฒนาข้าราชการตุลาการศาลยุติธรรม หลักสูตร “ผู้ช่วยผู้พิพากษาในศาลสูง” (ลว. ๒๑ ก.ย. ๕๙) - กรรมการอำนวยการศึกษาอบรมผู้ช่วยผู้พิพากษา รุ่นที่ ๖๐ (ลว. ๑ ธ.ค. ๕๔)	ประธานศาลอุทธรณ์ภาค ๗	นายจุมพล ชวงษ์
๕.	นายสมศักดิ์ ขวัญแก้ว (๒๓๔)	ผู้พิพากษาหัวหน้าคณะในศาลอุทธรณ์ภาค ๑	นายสิทธิโชติ อินทวิเศษ
๖.	นายอนันต์ ยมจินดา (๓๐๒) - กรรมการอำนวยการอบรมและพัฒนาข้าราชการตุลาการศาลยุติธรรม หลักสูตร “ผู้พิพากษาศาลชั้นต้น รุ่นที่ ๒๑” (ลว. ๕ เม.ย. ๕๖)	ผู้พิพากษาหัวหน้าคณะในศาลอุทธรณ์	นายณรงค์ กลิ่นวารินทร์

## ๒. หลักสูตร “ผู้พิพากษาศาลอุทธรณ์และศาลอุทธรณ์ภาค”

ลำดับ	ชื่อ - สกุล	ตำแหน่งปัจจุบัน	ผู้เสนอ
<b>ข้าราชการตุลาการในชั้นศาลฎีกา</b>			
๑.	นายกฤษฎ์จิรัฐ คุณาจิรภรณ์ (๓๓)	ผู้พิพากษาหัวหน้าคณะในศาลฎีกา	นายชำนาญ รวีวรรณพงษ์
<b>ข้าราชการตุลาการในชั้นศาลอุทธรณ์</b>			

๒.	นางนวลทิพย์ ฉัตรชัยสกุล (๒๒๔)	ผู้พิพากษาหัวหน้าคณะในศาลอุทธรณ์	นางสาวจิตตรา กาญจนะประเสริฐ
	- กรรมการประเมินผลความเหมาะสมในระหว่างการดำรงตำแหน่งของผู้พิพากษาประจำศาล รุ่นที่ ๕๕ (ลว. ๘ เม.ย. ๕๒) - กรรมการอำนวยการศึกษาอบรมผู้ช่วยผู้พิพากษา รุ่นที่ ๕๘ (ลว. ๒๔ ก.ย. ๕๒) - กรรมการประเมินผลการศึกษาอบรมผู้ช่วยผู้พิพากษา รุ่นที่ ๕๘ (ลว. ๑๑ ส.ค. ๕๓)		
๓.	นายธีระเดช ยุวชิต (๒๗๖)	ผู้พิพากษาหัวหน้าคณะในศาลอุทธรณ์	นายจุมพล ชูวงษ์
	- กรรมการอำนวยการอบรมและพัฒนาข้าราชการตุลาการศาลยุติธรรม หลักสูตร “ผู้ช่วยผู้พิพากษาในศาลสูง” (ลว. ๒๙ พ.ค. ๕๐)		
<b>ลำดับ</b>	<b>ชื่อ - สกุล</b>	<b>ตำแหน่งปัจจุบัน</b>	<b>ผู้เสนอ</b>
๔.	นายอรุณ เรืองเพชร (๒๙๕)	ผู้พิพากษาหัวหน้าคณะในศาลอุทธรณ์ ภาค ๗	นายอำนาจ พวงชมพู
๕.	นายกมล คำเพ็ญ (๓๓๗)	รองประธานแผนกคดีอาญาศาลอุทธรณ์	นายณรงค์ กลั่นวารินทร์
	- กรรมการอำนวยการศึกษาอบรมผู้ช่วยผู้พิพากษา รุ่นที่ ๕๑ (ลว. ๒๐ ก.ค. ๔๘) - กรรมการอำนวยการศึกษาอบรมผู้ช่วยผู้พิพากษา รุ่นที่ ๕๘ (ลว. ๒๔ ก.ย. ๕๒)		
๖.	นายไตรรัตน์ แก้วศรีนวล (๕๓๑)	ผู้พิพากษาศาลอุทธรณ์ภาค ๑	นายสิทธิโชติ อินทวิเศษ
	- กรรมการอำนวยการศึกษาอบรมผู้ช่วยผู้พิพากษา รุ่นที่ ๕๗ (ลว. ๒๘ ม.ค. ๕๒) - กรรมการอำนวยการอบรมและพัฒนาข้าราชการตุลาการศาลยุติธรรม หลักสูตร “ผู้พิพากษาผู้บริหารในศาลชั้นต้น รุ่นที่ ๑๐” (ลว. ๒ ก.ค. ๕๕)		

จึงขอเสนอคณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรมเพื่อโปรดพิจารณา

**นายอำนาจ พวงชมพู :** ขอดอนนายอดิศัย ปัตรวลี ประธานศาลอุทธรณ์ภาค ๙ ในหลักสูตร “ผู้พิพากษาหัวหน้าคณะในศาลอุทธรณ์และศาลอุทธรณ์ภาค” ออก เนื่องจากนายอดิศัย ทราบว่ามีผู้พิพากษารุ่นเดียวกันได้รับการเสนอรายชื่อหลายท่าน จึงประสงค์ขอดอนตัว

**ประธานฯ :** งตออกเสียง

**หลักสูตร “ผู้พิพากษาหัวหน้าคณะในศาลอุทธรณ์และศาลอุทธรณ์ภาค”**

**ผลการลงคะแนน ครั้งที่ ๑**

๑. นายโชติวัฒน์ เหลืองประเสริฐ
๒. นายอนันต์ วงษ์ประภารัตน์
๓. นายสมศักดิ์ ขวัญแก้ว
๔. นายนพพร โพธิ์รังสียากร
๕. นายอนันต์ ยมจินดา

ผลการลงคะแนน ครั้งที่ ๒ เนื่องจากนายนพพร โพธิ์รังสียากร และนายอนันต์ ยมจินดา มีคะแนนเท่ากัน ที่ประชุมจึงลงคะแนนเลือกใหม่ ผลการลงคะแนน ดังนี้

๑. นายอนันต์ ยมจินดา
๒. นายนพพร โพธิ์รังสียากร

### หลักสูตร “ผู้พิพากษาศาลอุทธรณ์และศาลอุทธรณ์ภาค”

ผลการลงคะแนน ครั้งที่ ๑

๑. นายธีระเดช ยุวชิต
๒. นายอรุณ เรืองเพชร
๓. นายกมล คำเพ็ญ
๔. นายไตรรัตน์ แก้วศรีนวล
๕. นายกฤษฎ์จิรัฐ คุณาจิรภรณ์
๖. นางนวลทิพย์ ฉัตรชัยสกุล

ผลการลงคะแนน ครั้งที่ ๒ เนื่องจากนายกฤษฎ์จิรัฐ คุณาจิรภรณ์ และนางนวลทิพย์ ฉัตรชัยสกุล มีคะแนนเท่ากัน ที่ประชุมจึงลงคะแนนเลือกใหม่ ผลการลงคะแนน ดังนี้

๑. นายกฤษฎ์จิรัฐ คุณาจิรภรณ์
๒. นางนวลทิพย์ ฉัตรชัยสกุล

หมายเหตุ : นายกฤษฎ์จิรัฐ คุณาจิรภรณ์ และนางนวลทิพย์ ฉัตรชัยสกุล ได้คะแนนเท่ากัน ที่ประชุมเห็นชอบให้ประธานฯ จับสลากเลือก

ผลการจับสลากนางนวลทิพย์ ฉัตรชัยสกุล เป็นผู้ได้รับเลือก

**มติที่ประชุม** เห็นชอบให้ข้าราชการตุลาการดังต่อไปนี้เป็นกรรมการอำนวยการอบรมและพัฒนาข้าราชการตุลาการศาลยุติธรรม

**หลักสูตรผู้พิพากษาหัวหน้าคณะในศาลอุทธรณ์และศาลอุทธรณ์ภาค**

๑. นายอนันต์ วงษ์ประภารัตน์                      ประธานศาลอุทธรณ์ภาค ๗

๒. นายโชติวัฒน์ เหลืองประเสริฐ	ผู้พิพากษาศาลฎีกา
๓. นายสมศักดิ์ ขวัญแก้ว	ผู้พิพากษาหัวหน้าคณะในศาลอุทธรณ์ภาค ๑
๔. นายอนันต์ ยมจินดา	ผู้พิพากษาหัวหน้าคณะในศาลอุทธรณ์

#### หลักสูตรผู้พิพากษาศาลอุทธรณ์และศาลอุทธรณ์ภาค

๑. นางนวลทิพย์ ฉัตรชัยสกุล	ผู้พิพากษาหัวหน้าคณะในศาลอุทธรณ์
๒. นายธีระเดช ยุวชิต	ผู้พิพากษาหัวหน้าคณะในศาลอุทธรณ์
๓. นายอรุณ เรืองเพชร	ผู้พิพากษาหัวหน้าคณะในศาลอุทธรณ์ภาค ๗
๔. นายกมล คำเพ็ญ	รองประธานแผนกคดีอาชญากรรมในศาลอุทธรณ์
๕. นายไทรรัตน์ แก้วศรีนวล	ผู้พิพากษาศาลอุทธรณ์ภาค ๑

### ระเบียบวาระที่ ๕ เรื่องเพื่อพิจารณา

#### ๕.๑ ประกาศกำหนดหน่วยงานในพื้นที่พิเศษ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๐

ประธานฯ : ขอให้ฝ่ายเลขานุการฯ แกลง

นายรุ่งศักดิ์ วงศ์กระสันต์ : ตามที่ระเบียบคณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรม ว่าด้วยเงินสวัสดิการสำหรับการปฏิบัติงานประจำหน่วยงานในพื้นที่พิเศษ พ.ศ. ๒๕๔๕ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ข้อ ๕ กำหนดให้คณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรมกำหนดหน่วยงานในพื้นที่พิเศษจากหลักเกณฑ์ นั้น

บัดนี้ กระทรวงการคลังได้ประกาศกำหนดสำนักงานในเขตพื้นที่จังหวัดชายแดนภาคใต้ เป็นสำนักงานในพื้นที่พิเศษ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๐ เมื่อวันที่ ๑๖ กันยายน ๒๕๕๙ โดยกำหนดให้สำนักงานที่ตั้งอยู่ในเขตพื้นที่จังหวัดยะลา จังหวัดปัตตานี จังหวัดนราธิวาส และจังหวัดสงขลาในพื้นที่อำเภอจะนะ อำเภอเทพา อำเภอนาหวี อำเภอสะบ้าย้อย และอำเภอสะเดา เป็นสำนักงานในพื้นที่พิเศษ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๐ ซึ่งสำนักงานศาลยุติธรรมได้ตรวจสอบพื้นที่ดังกล่าวตามหลักเกณฑ์ที่กำหนดในระเบียบคณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรม ว่าด้วยเงินสวัสดิการสำหรับการปฏิบัติงานประจำหน่วยงานในพื้นที่พิเศษ พ.ศ. ๒๕๔๕ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ข้อ ๕ ดังนี้

๑. ความยากลำบากของการคมนาคม
๒. ความขาดแคลนสาธารณูปโภค สาธารณูปการ หรือปัจจัยพื้นฐานในการดำรงชีพ
๓. ความเสี่ยงภัย
๔. ความสุขุมของโรคภัยไข้เจ็บ

โดยให้นำพื้นที่อันเป็นที่ตั้งของสำนักงานในพื้นที่พิเศษตามประกาศกำหนดสำนักงานในพื้นที่พิเศษของกระทรวงการคลังมาประกอบการพิจารณา

สำนักงานศาลยุติธรรมเห็นสมควรเสนอคณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรมประกาศกำหนด  
หน่วยงานในพื้นที่พิเศษ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๐ (๑ ตุลาคม ๒๕๕๙ – ๓๐ กันยายน ๒๕๖๐) ดังนี้

๑. ศาลจังหวัดยะลา
๒. ศาลจังหวัดเบตง
๓. ศาลเยาวชนและครอบครัวจังหวัดยะลา
๔. ศาลจังหวัดปัตตานี
๕. ศาลเยาวชนและครอบครัวจังหวัดปัตตานี
๖. ศาลจังหวัดนราธิวาส
๗. ศาลเยาวชนและครอบครัวจังหวัดนราธิวาส
๘. ศาลจังหวัดนาทวี
๙. สำนักอำนวยการประจำศาลจังหวัดยะลา
๑๐. สำนักงานประจำศาลจังหวัดเบตง
๑๑. สำนักงานประจำศาลเยาวชนและครอบครัวจังหวัดยะลา
๑๒. สำนักอำนวยการประจำศาลจังหวัดปัตตานี
๑๓. สำนักงานประจำศาลเยาวชนและครอบครัวจังหวัดปัตตานี
๑๔. สำนักอำนวยการประจำศาลจังหวัดนราธิวาส
๑๕. สำนักงานประจำศาลเยาวชนและครอบครัวจังหวัดนราธิวาส
๑๖. สำนักงานประจำศาลจังหวัดนาทวี

ในการนี้ สำนักงานศาลยุติธรรมได้ร่างประกาศคณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรม  
เรื่อง กำหนดหน่วยงานในพื้นที่พิเศษ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๐ มาเพื่อนำเสนอคณะกรรมการบริหาร  
ศาลยุติธรรมเพื่อโปรดพิจารณา

จึงขอเสนอคณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรมเพื่อโปรดพิจารณา

**ประธานฯ :** การกำหนดหน่วยงานในพื้นที่พิเศษจะต้องสอดคล้องกับทางฝ่ายบริหารหรือไม่

**นายมนัส แจ่มเวหา :** ตามที่ฝ่ายเลขานุการฯ เสนอหน่วยงานในพื้นที่พิเศษถูกต้องตามประกาศ  
กระทรวงการคลัง เห็นควรให้ความเห็นชอบได้

**ประธานฯ :** มีหน่วยงานของศาล จำนวน ๑๖ แห่ง

**นายณรงค์ กลั่นวารินทร์ :** เห็นด้วยทั้ง ๑๖ แห่ง ส่วนหน่วยงานที่เพิ่ม ก.บ.ศ. จะประกาศเพิ่มเติมตาม  
ประกาศกระทรวงการคลังใช่หรือไม่

**ประธานฯ :** ถ้า ก.บ.ศ. อ้างอิงประกาศกระทรวงการคลัง ก็ไม่น่าจะมีปัญหา

**มติที่ประชุม** เห็นชอบร่างประกาศคณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรม เรื่อง กำหนดหน่วยงานในพื้นที่พิเศษประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๐ ซึ่งประกาศกำหนดให้หน่วยงานดังต่อไปนี้เป็นหน่วยงานในพื้นที่พิเศษประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๐ (๑ ตุลาคม ๒๕๕๙ - ๓๐ กันยายน ๒๕๖๐)

๑. ศาลจังหวัดยะลา
๒. ศาลจังหวัดเบตง
๓. ศาลเยาวชนและครอบครัวจังหวัดยะลา
๔. ศาลจังหวัดปัตตานี
๕. ศาลเยาวชนและครอบครัวจังหวัดปัตตานี
๖. ศาลจังหวัดนราธิวาส
๗. ศาลเยาวชนและครอบครัวจังหวัดนราธิวาส
๘. ศาลจังหวัดนาทวี
๙. สำนักอำนวยการประจำศาลจังหวัดยะลา
๑๐. สำนักงานประจำศาลจังหวัดเบตง
๑๑. สำนักงานประจำศาลเยาวชนและครอบครัวจังหวัดยะลา
๑๒. สำนักอำนวยการประจำศาลจังหวัดปัตตานี
๑๓. สำนักงานประจำศาลเยาวชนและครอบครัวจังหวัดปัตตานี
๑๔. สำนักอำนวยการประจำศาลจังหวัดนราธิวาส
๑๕. สำนักงานประจำศาลเยาวชนและครอบครัวจังหวัดนราธิวาส
๑๖. สำนักงานประจำศาลจังหวัดนาทวี

**๕.๒ การรับฟังความคิดเห็นกรณีการบรรจุและแต่งตั้งบุคคลให้ดำรงตำแหน่งรองเลขาธิการสำนักงานศาลยุติธรรม (นักบริหารระดับสูง)**

คณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรมได้พิจารณาเป็นเรื่องลับ

**๕.๓ การเปิดทำการศาลสาขาตามพระธรรมนูญศาลยุติธรรม**

**ประธานฯ :** ขอให้ฝ่ายเลขานุการฯ แกลง

**นายรุ่งศักดิ์ วงศ์กระสันต์ :** ตามที่สำนักงานศาลยุติธรรมได้พิจารณาถึงรูปแบบที่เหมาะสมในการเปิดทำการสาขาของศาลจังหวัดเชียงราย ศาลจังหวัดพิษณุโลก และศาลจังหวัดมหาสารคาม ในเขตท้องที่ของ

ศาลแขวงเวียงป่าเป้า ศาลแขวงนครไทย และศาลแขวงพัยคฆภูมิพิสัย เพื่ออำนวยความสะดวกแก่ประชาชนในเขตท้องที่ของศาลแขวงดังกล่าว ซึ่งมีคดีพิพาทที่อยู่ในเขตอำนาจของศาลจังหวัดไม่ต้องเดินทางไปติดต่อราชการ ณ ที่ทำการของศาลจังหวัดซึ่งตั้งอยู่ในเขตอำเภอเมือง นั้น

ปัจจุบันสำนักงานศาลยุติธรรมได้เปิดทำการศาลแขวงในพื้นที่ห่างไกลจำนวน ๓ แห่ง ได้แก่

(๑) ศาลแขวงนครไทย จังหวัดพิษณุโลก เปิดทำการตั้งแต่วันที่ ๑ เมษายน พ.ศ. ๒๕๕๘ โดยมีเขตอำนาจตลอดท้องที่อำเภอชาติตระการและอำเภอนครไทย จังหวัดพิษณุโลก

(๒) ศาลแขวงเวียงป่าเป้า จังหวัดเชียงราย เปิดทำการตั้งแต่วันที่ ๑ เมษายน พ.ศ. ๒๕๕๘ โดยมีเขตอำนาจตลอดท้องที่อำเภอแม่สรวยและอำเภอเวียงป่าเป้า จังหวัดเชียงราย

(๓) ศาลแขวงพัยคฆภูมิพิสัย เปิดทำการตั้งแต่วันที่ ๑ เมษายน พ.ศ. ๒๕๕๙ โดยมีเขตอำนาจตลอดท้องที่อำเภอนาเชือก อำเภอนาคู อำเภอพัยคฆภูมิพิสัยและอำเภอยางสีสุราช จังหวัดมหาสารคาม ทำให้ประชาชนผู้มีอรรถคดีซึ่งอยู่ในเขตท้องที่ของศาลแขวงดังกล่าวได้รับความสะดวกรวดเร็วและประหยัดค่าใช้จ่ายในการเดินทางไปติดต่อราชการศาล แต่สำหรับคดีที่เกินอำนาจศาลแขวงประชาชนยังคงต้องเดินทางไปติดต่อราชการที่ศาลจังหวัดซึ่งตั้งอยู่ในอำเภอเมือง ดังนั้น หากมีการเปิดทำการสาขาของศาลจังหวัดตามพระธรรมนูญศาลยุติธรรม มาตรา ๔ วรรคสอง ในเขตท้องที่เหล่านั้นโดยใช้อาคารศาลแขวงเป็นที่ทำการก็จะทำให้ประชาชนและผู้ที่เกี่ยวข้องได้รับความสะดวกยิ่งขึ้น

การเปิดทำการสาขาของศาลชั้นต้นตามพระธรรมนูญศาลยุติธรรม มาตรา ๔ วรรคสอง กำหนดให้ออกเป็นประกาศคณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรม ซึ่งจะกำหนดให้ศาลสาขานั้นมีอำนาจพิจารณาพิพากษาเฉพาะคดีบางประเภทซึ่งเกิดขึ้นในเขตท้องที่ที่กำหนดไว้ในประกาศก็ได้ ดังนั้น เพื่อความสะดวกแก่การบริหารจัดการในระยะเริ่มแรก เห็นสมควรกำหนดให้ศาลจังหวัดสาขาที่จะเปิดทำการในเขตท้องที่ของศาลแขวงทั้งสามแห่งมีอำนาจพิจารณาพิพากษาคดีของศาลจังหวัดเฉพาะในส่วนที่เป็นคดีแพ่งซึ่งเกิดในเขตท้องที่ดังกล่าวเท่านั้น เนื่องจากในคดีอาญาอาจต้องมีการคุมขังผู้ต้องหาหรือจำเลยระหว่างพิจารณาและต้องนำตัวไปคุมขังยังเรือนจำจังหวัดซึ่งอยู่ห่างไกลจากที่ทำการของศาลแขวงหรือศาลจังหวัดสาขาทำให้เกิดความไม่สะดวกและไม่ปลอดภัยในการเคลื่อนย้ายผู้ต้องหาหรือจำเลยเพื่อไปสืบพยาน และเนื่องจากในขณะนี้ปริมาณคดีของศาลแขวงทั้งสามแห่งยังมีจำนวนไม่มากนักสมควรกำหนดให้ผู้พิพากษาในศาลแขวงทำหน้าที่เป็นผู้พิพากษาศาลจังหวัดอีกตำแหน่งหนึ่งโดยไม่จำเป็นต้องแต่งตั้งผู้พิพากษาไปประจำที่ศาลจังหวัดสาขาเพิ่มเติมแต่อย่างใด สำนักงานศาลยุติธรรมได้หารือเป็นการภายในกับผู้บริหารศาลแขวงทั้งสามแห่งแล้วไม่มีข้อขัดข้องที่จะดำเนินการในแนวทางนี้ และในอนาคตหากปริมาณคดีในเขตท้องที่เหล่านั้นมีจำนวนเพิ่มขึ้นและหน่วยงานที่เกี่ยวข้องโดยเฉพาะกรมราชทัณฑ์มีความพร้อม ก็จะได้เสนอร่างพระราชบัญญัติยกฐานะศาลแขวงทั้งสามแห่งเป็นศาลจังหวัดต่อไป

สำหรับระบบงานธุรการของศาลจังหวัดสาขาที่จะเปิดทำการโดยใช้ที่ทำการของศาลแขวงนั้น ได้เตรียมการเป็นการภายในแล้ว โดยเห็นควรให้ดำเนินการ ดังนี้



(๑) ระบบสำนวนคดี ให้ติดตั้งโปรแกรมสำนวนคดีของศาลจังหวัดไว้ที่คอมพิวเตอร์ของศาลแขวงอีกหนึ่งโปรแกรมสำหรับปฏิบัติงานคดีของศาลจังหวัด

(๒) ระบบการเงิน ศาลแขวงมีหน้าที่ต้องรับ-จ่ายเงินในคดีแทน บันทึกบัญชีและรายงานการเงินเฉพาะสำนวนคดีของศาลจังหวัด และส่งเงินที่จะนำส่งเป็นรายได้แผ่นดินไปยังศาลจังหวัด โดยไม่จำเป็นต้องขอเปิดหน่วยเบิกจ่ายเพิ่ม

สำนักงานศาลยุติธรรมเห็นสมควรเสนอร่างประกาศคณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรม เรื่อง การเปิดทำการศาลจังหวัดพิษณุโลก สาขานครไทย ร่างประกาศคณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรม เรื่อง การเปิดทำการศาลจังหวัดเชียงราย สาขาเวียงป่าเป้า และร่างประกาศคณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรม เรื่อง การเปิดทำการศาลจังหวัดมหาสารคาม สาขาพยัคฆภูมิพิสัย ให้คณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรมพิจารณาให้ความเห็นชอบก่อนที่จะเสนอร่างประกาศฯ ทั้ง ๓ ฉบับดังกล่าวไปประกาศในราชกิจจานุเบกษาต่อไป

จึงขอเสนอคณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรมเพื่อโปรดพิจารณา

ขอเชิญ นายชาญณรงค์ ปราณีจิตต์ ผู้พิพากษาหัวหน้าคณะในศาลอุทธรณ์ประจำสำนักประธานศาลฎีกา เป็นผู้ชี้แจง

**นายชาญณรงค์ ปราณีจิตต์ :** สืบเนื่องจากพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมพระธรรมนูญศาลยุติธรรม (ฉบับที่ ๕) พ.ศ. ๒๕๕๘ ซึ่งเป็นฉบับที่มีการแก้ไขครั้งล่าสุด มาตรา ๔ วรรคสองกำหนดว่า “ศาลชั้นต้นอาจเปิดทำการสาขาในท้องที่อื่นใด และจะให้มีอำนาจในคดีประเภทใดหรือคดีในท้องที่ใด ซึ่งอยู่ในเขตอำนาจของศาลนั้น แยกต่างหากโดยเฉพาะก็ได้ โดยให้ออกเป็นประกาศคณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรม” ขอเรียนว่าศาลยุติธรรมได้มีการเปิดทำการศาลแขวงในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘ และปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๙ จำนวน ๓ แห่ง คือ ศาลแขวงนครไทย ศาลแขวงเวียงป่าเป้า ศาลแขวงพยัคฆภูมิพิสัย ขณะนี้ศาลแขวงทั้งสามแห่งได้ปฏิบัติภารกิจมาระยะเวลาหนึ่งแล้วก็ค่อนข้างจะลงตัว ก่อนที่จะมีการเปิดทำการศาลแขวงทั้งสามแห่งมีความเห็นเป็นการภายในว่าเมื่อเปิดทำการแล้วต่อไปถ้ามีการแก้ไขพระธรรมนูญศาลยุติธรรมให้ศาลจังหวัดสามารถเปิดทำการศาลสาขาได้ ก็จะทำให้ศาลแขวงทั้งสามแห่งทำหน้าที่เป็นศาลสาขาของศาลจังหวัดเพื่ออำนวยความสะดวกให้แก่ประชาชนที่อยู่ในเขตท้องที่ของศาลแขวง ไม่ต้องเดินทางไปศาลจังหวัด เหตุผลที่มีความเห็นไปในทิศทางนั้นเนื่องจากพระธรรมนูญศาลยุติธรรมฉบับก่อนที่จะมีการแก้ไขเป็นฉบับปัจจุบันมีระบบที่เรียกว่า ศาลเคลื่อนที่ ซึ่งขณะนั้นศาลยุติธรรมกับกระทรวงยุติธรรมอยู่ด้วยกัน เป็นการใช้อำนาจของรัฐมนตรีกว่าการกระทรวงยุติธรรมที่สามารถใช้อำนาจในการอำนวยความสะดวกให้แก่ประชาชนในพื้นที่ห่างไกล โดยวิธีการที่เรียกว่า ศาลเคลื่อนที่ คือถ้าพื้นที่ใดมีศาลแขวงอยู่แล้วรัฐมนตรีกว่าการกระทรวงยุติธรรมอาจจะสั่งผู้พิพากษาศาลจังหวัดไปนั่งพิจารณาคดีร่วมกับผู้พิพากษาศาลแขวง ทำให้ศาลแขวงกลายเป็นศาลจังหวัดและทำคดีศาลจังหวัดได้ หรือถ้าในเขตท้องที่ใดไม่มีศาลแขวงอยู่รัฐมนตรีกว่าการกระทรวงยุติธรรมอาจจะสั่งผู้พิพากษาศาลจังหวัดไปนั่งพิจารณาคดีที่ว่าการอำเภอ หรือสถานที่ใดและให้เป็น

ศาลจังหวัดชั่วคราว ลักษณะของศาลเคลื่อนที่แบบนั้นจะไม่ค่อยยั่งยืนและเกิดประโยชน์มากนัก เนื่องจากเดินทางไปเพียงชั่วคราว โดยเฉพาะอย่างยิ่งถ้าเป็นคดีที่จะต้องสืบพยานกันนานๆ ก็จะไม่สามารถทำได้ ซึ่งเป็นจุดอ่อนของระบบศาลเคลื่อนที่ เมื่อมีการแก้ไขพระธรรมนูญศาลยุติธรรมหลังจากที่มีการแยกศาลจากกระทรวงยุติธรรม ก็ได้มีการตัดเรื่องระบบศาลเคลื่อนที่ออกจากพระธรรมนูญศาลยุติธรรม ต่อมาเมื่อสำนักงานศาลยุติธรรมต้องการที่จะอำนวยความสะดวกยุติธรรมให้แก่ประชาชนในพื้นที่ห่างไกล แต่ไม่มีระบบศาลเคลื่อนที่ จึงอาศัยอำนาจตามมาตรา ๓๕ แห่งประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่งในการเปิดทำการศาลสาขา ซึ่งความจริงแล้วระบบศาลสาขาไม่ได้มีการบัญญัติไว้ในกฎหมาย เช่นศาลจังหวัดสี่คิ้วสาขาปากช่อง ศาลจังหวัดน่านสาขาปัว ศาลจังหวัดแม่ฮ่องสอนสาขาปาย จึงได้มีการแก้ไขมาตรา ๔ ในครั้งหลังสุด โดยกำหนดว่าการเปิดทำการสาขาของศาลชั้นต้นให้ออกเป็นประกาศคณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรม และไม่จำเป็นจะต้องอาศัยกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง มาตรา ๓๕ เพราะความจริงแล้วนโยบายเรื่องการจัดตั้งศาล หรือการเปิดทำการศาลสาขามาจากส่วนกลาง ฉะนั้นกฎหมายใหม่จึงกำหนดให้การเปิดทำการศาลสาขาของศาลชั้นต้นให้ออกเป็นประกาศคณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรม ไม่ต้องอาศัยคำสั่งของผู้พิพากษาหัวหน้าศาลอีกต่อไป การเปิดทำการศาลสาขาตามกฎหมายที่แก้ไขใหม่สามารถทำได้ในสองลักษณะซึ่งคล้ายกับระบบศาลเคลื่อนที่เดิม คือ ถ้ามีศาลแขวงอยู่แล้วอาจจะเปิดทำการสาขาของศาลจังหวัดในที่ทำการของศาลแขวง กรณีนี้จะใช้แนวทางเหมือนกับศาลเคลื่อนที่คือ ให้ผู้พิพากษาในศาลแขวงทำหน้าที่เป็นผู้พิพากษาศาลจังหวัดอีกตำแหน่งหนึ่ง ซึ่งเท่าที่ตรวจสอบพบว่าขณะนี้ปริมาณคดีของศาลแขวงที่เปิดใหม่ทั้งสามแห่งมีไม่มาก จึงน่าจะสามารถดำเนินการได้ แต่เมื่อใดที่ไม่มีศาลแขวงตั้งอยู่ในเขตท้องที่นั้น หากจำเป็นต้องเปิดทำการศาลสาขาก็จะต้องแต่งตั้งผู้พิพากษาไปทำหน้าที่ที่ศาลสาขาอย่างเป็นทางการลักษณะแยกออกจากศาลเดิม ซึ่งถ้าดำเนินการในทิศทางนี้จะทำให้เป็นที่ยอมรับมากขึ้นระหว่างหน่วยงานในกระบวนการยุติธรรมด้วยกัน ในเบื้องต้นซึ่งได้เสนอให้เปิดทำการสาขาของศาลจังหวัดที่ศาลแขวงนครไทย ศาลแขวงเวียงป่าเป้า และศาลแขวงพยุหะภูมิพิสัยก่อน ทั้งนี้ได้ประสานงานกับทางผู้พิพากษาหัวหน้าศาลทั้งสามแห่งแล้ว ท่านก็เห็นชอบด้วยในการที่จะนำภารกิจของศาลจังหวัดที่เกิดขึ้นในเขตท้องที่นั้นไปดำเนินการ ส่วนตัวเลขคดีไม่น่าจะเป็นปัญหา แต่ละศาลจะมีปริมาณคดีประมาณ ๑,๐๐๐ กว่าเรื่อง ซึ่งไม่เกินกว่าอัตรากำลังที่จัดไว้ โดยในแต่ละศาลมีผู้พิพากษาหัวหน้าคณะ ๑ คน และลูกคณะ ๒ คน ถ้าพิจารณาในแง่ของเกณฑ์การจัดอัตรากำลังก็เกินมาตรฐานอยู่ ถ้าเพิ่มคดีศาลจังหวัดเข้าไปก็อาจจะเป็น ๓๐๐ - ๔๐๐ เรื่องต่อปี คงจะไม่เป็นภาระมากนัก มีข้อสังเกตเฉพาะศาลแขวงพยุหะภูมิพิสัยซึ่งมีปริมาณคดีมากกว่าศาลแขวงอีกสองศาล ถ้าเปิดทำการศาลจังหวัดสาขาตั้งแต่วันที่ ๓ มกราคม ๒๕๖๐ เป็นต้นไป คงต้องติดตามว่าปริมาณคดีในแต่ละเดือนเพิ่มขึ้นมากน้อยเพียงใด หากมีความจำเป็นจะต้องเพิ่มอัตรากำลังให้ก็สามารถพิจารณาในเดือนเมษายนได้ทัน

**นายณรงค์ กลั่นวารินทร์ :** ขอสอบถามผู้ชี้แจงว่าจะเริ่มเปิดทำการในเดือนมกราคม ๒๕๖๐ ใช่หรือไม่

**นายชาญณรงค์ ปราณจิตร :** วางแผนไว้เช่นนั้น

**นายณรงค์ กลั่นวารินทร์ :** ผมไม่ขัดข้องในเรื่องหลักการ เพราะเป็นการอำนวยความสะดวกให้แก่ประชาชน แต่เป็นห่วงเรื่องอัตรากำลังโดยเฉพาะศาลแขวงที่มีผู้พิพากษาหัวหน้าศาล ๑ คน และผู้พิพากษา ๒ คน และเพิ่มคดีแพ่งเข้าไปพิจารณาอีก จึงขอตั้งข้อสังเกตในส่วนของอัตรากำลังผู้พิพากษาและธุรการว่าช่วยปรับให้สมดุลและสามารถทำงานได้

**นายจุมพล ชูวงศ์ :** ผมเห็นด้วยในหลักการ เพราะคุ้มค่างว่าการตั้งศาลแขวงเพียงศาลเดียวแล้วไม่ได้พิจารณาคดีศาลจังหวัด ประชาชนยังได้รับความเดือดร้อนในส่วนที่เป็นคดีศาลจังหวัด เพราะต้องเดินทางไกลเช่นเดียวกัน เหตุผลที่จัดตั้งศาลเนื่องจากอยู่ห่างไกล ซึ่งจะแก้ปัญหาในเรื่องนี้ได้ สิ่งที่เป็นกังวลก็เหมือนกับนายณรงค์คือ เรื่องอัตรากำลัง เนื่องจากถ้ารับคดีศาลจังหวัดมาเกรงว่าอัตรากำลังที่มีอยู่จะรับไม่ไหว เห็นว่าในขั้นนี้น่าจะนำสถิติคดีมาพิจารณาว่าควรปรับเพิ่มอัตรากำลังหรือไม่ ไม่ใช่เปิดทำการแล้วเกิดปัญหาข้อขัดข้องจึงค่อยมาดำเนินการแก้ไข ถ้านำคดีศาลจังหวัดมาพิจารณาด้วยปริมาณคดีจะเพิ่มขึ้นเท่าใด เพราะอัตรากำลังปัจจุบันคือ ผู้พิพากษาหัวหน้าศาล ๑ คน และผู้พิพากษาอีก ๒ คน ซึ่งค่อนข้างจะกดดันมาก ถ้าไม่ตรวจสอบแล้วเปิดทำการไปโดยคาดหวังว่าให้ทางศาลแก้ปัญหาเอง ก็ไม่ควรจะทำ ถ้าตอนนี้สามารถที่จะพิจารณาตัวเลขคดีที่อาจจะเพิ่มขึ้นได้ ก็ควรจะดำเนินการตั้งแต่แรกจะดีกว่าเกิดปัญหาแล้วต้องรอกการแต่งตั้งโยกย้ายอีกรอบหนึ่ง แม้กระทั่งการสั่งให้ไปช่วยราชการก็ไม่ใช่ว่าจะมีอัตรากำลังที่จะสั่งให้ไปช่วยราชการได้ ขอสอบถามว่าสำนักงานศาลยุติธรรมพอจะมีสถิติคดีหรือไม่ ถ้าจะเพิ่มอัตรากำลังทั้งสามศาล จะได้พิจารณาไปในคราวเดียวกัน เพื่อแก้ปัญหาให้แก่ผู้พิพากษาตั้งแต่แรก ถ้ามีปริมาณคดีไม่เพียงพอที่จะเพิ่มอัตรากำลังก็บรรจุให้เลย ผมเห็นด้วยในหลักการ แต่ในกรณีของศาลแขวงพษคชภูมิพิสัยถ้าปริมาณคดีเพิ่มมากขึ้นแล้วต้องพิจารณาคดีต่อเนื่องอีก คดีก็จะล้น เท่ากับเป็นการสร้างปัญหาให้แก่ศาลในต่างจังหวัด จึงคิดว่าในเรื่องอัตรากำลังกับสถิติคดี น่าจะพิจารณาไปในคราวเดียวกัน ไม่ทราบว่าสำนักงานศาลยุติธรรมมีข้อมูลหรือไม่

**เลขาฯ :** เรื่องนี้เป็นเรื่องที่สำนักงานศาลยุติธรรมกังวลเช่นเดียวกันว่าเมื่อเพิ่มปริมาณคดีเข้าไปผู้พิพากษาที่ปฏิบัติงานทั้งสามศาลจะรับมือไหวหรือไม่ เมื่อพิจารณาสถิติคดีพบว่าคดีแพ่งและคดีผู้บริโภคซึ่งขณะนี้พิจารณาอยู่ที่ศาลจังหวัดพิษณุโลก แต่คดีเฉพาะอำเภอที่อยู่ในเขตอำนาจของทั้งสามศาล เท่าที่พิจารณาเห็นว่าน่าจะพอรับมือได้ แต่ตัวเลขที่แน่นอนยังไม่สามารถที่จะกำหนดได้ เนื่องจากการเปิดทำการศาลสาขาเป็นเพียงทางเลือกหนึ่งเท่านั้น ประชาชนสามารถที่จะยื่นฟ้องคดีที่ศาลจังหวัดเชียงราย ศาลจังหวัดพิษณุโลก และศาลจังหวัดมหาสารคามได้เหมือนเดิม เพียงแต่ถ้าสะดวกยื่นฟ้องที่ศาลแขวงทั้งสามศาลก็สามารถทำได้ เห็นว่าปริมาณคดีน่าจะพอรับมือได้ แต่ถ้าเปิดทำการไปประมาณ ๑ - ๒ เดือนแล้วคดีล้น เมื่อถึงเวลานั้นรัฐธรรมนูญฉบับใหม่คงจะประกาศใช้แล้ว ก็จะมีผู้พิพากษาประจำศาลส่วนหนึ่งที่เตรียมออกไปปฏิบัติงานในเดือนเมษายนมาเสริมการทำงานของศาลดังกล่าว เมื่อถึงช่วงโยกย้ายในเดือนเมษายนถ้าอัตรากำลังไม่เพียงพอก็อาจจะเพิ่มกรอบอัตรากำลังผู้พิพากษาในศาลเหล่านี้ได้

**ประธานฯ :** สรุปลีกคือ ศาลแขวงเหมือนกับปริญญาตรี พอนำคดีแบ่งส่วนหนึ่งไปทำก็เป็นปริญญาโท พอขึ้นเป็นศาลจังหวัดก็ปริญญาเอก การเปิดทำการศาลแขวงสามารถทำได้ง่าย เนื่องจากออกเป็นพระราชกฤษฎีกา ซึ่งเป็นไปตามแผนคือ ขยายเขตอำนาจขึ้น ทิศทางคงจะไม่เหมือนกับศาลจังหวัดทุ่งสงที่เป็นศาลจังหวัดอยู่แล้วเปิดศาลแขวงทุ่งสง ทั้งที่อาคารที่ทำการอยู่ใกล้กัน จึงตอบคำถามของประชาชนไม่ได้ เพราะประชาชนเดินทางมาที่ศาลเหมือนกันหมด เพียงแต่มีการจำกัดเขตอำนาจเพื่อผ่อนคลายในเรื่องคดีล้นศาล แต่สร้างปัญหาตามมา ฉะนั้นนโยบายของผมนั้นก็วางแผนไป ๒๐ ปีข้างหน้าว่าในประเทศไทยจะเปิดทำการศาลจำนวนกี่แห่งแล้วนำประชาชนเป็นตัวตั้ง จากทุกซอกมุมของประเทศไทยเดินทางไปศาลได้ภายใน ๒ ชั่วโมงแล้วหยุดสร้างศาล แต่ทุกวันนี้ไม่มีการวางแผนที่ชัดเจน เกรงว่าคู่ความและประชาชนจะเกิดความสับสน ผมไม่ต้องการให้เกิดความสับสนแก่ประชาชนที่มีบรรทัดฐาน ถือว่าที่ประชุมเห็นชอบสำหรับการเปิดทำการศาลสาขาจำนวนสามแห่ง และรอดฝ่ายอื่นด้วย เช่น ราชทัณฑ์ ตำรวจ อัยการ จะได้พร้อมกันแล้วเปิดทำการศาลจังหวัดทีเดียว

**นายชาญณรงค์ ปราณจิตร :** ในข้อ ๔ ของร่างประกาศทั้งสามฉบับจะขอเพิ่มอีกอนุหนึ่งคือ คดีเกี่ยวกับอสังหาริมทรัพย์ หรือสิทธิหรือประโยชน์อันเกี่ยวกับอสังหาริมทรัพย์ซึ่งตั้งอยู่ในเขตท้องที่ดังกล่าว ซึ่งเป็นไปตามมาตรา ๔ ทวิ

**ประธานฯ :** ถ้าเพิ่มแล้วประชาชนได้รับประโยชน์ ที่ประชุมคงจะไม่ขัดข้อง

**นายจุมพล ชูวงศ์ :** ระบบการพิจารณาคดีของศาลแขวงเป็นการพิจารณาคดีโดยผู้พิพากษานายเดียว แต่เมื่อเป็นคดีศาลจังหวัดจะต้องพิจารณาครบองค์คณะคือ ผู้พิพากษา ๒ คน ซึ่งจะขึ้นสืบพยานได้เพียงหนึ่งบัลลังก์ จากเดิมที่พิจารณาคดีศาลแขวงสามารถแยกบัลลังก์ได้ ฉะนั้นตัวเลขตรงนี้จะต้องคิดเผื่อไว้ จึงเป็นห่วงว่าถ้าคดีศาลจังหวัดมีจำนวนเพิ่มมากขึ้นจะกลายเป็นว่าสืบพยานคดีศาลจังหวัดแล้วไม่มีเวลาทำคดีศาลแขวง

**ประธานฯ :** สำนักงานศาลยุติธรรมรับข้อสังเกตของนายจุมพลไว้

**มติที่ประชุม** เห็นชอบร่างประกาศ จำนวน ๓ ฉบับ ดังนี้

๑. ร่างประกาศคณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรม เรื่อง การเปิดทำการศาลจังหวัดพิษณุโลก สาขานครไทย

๒. ร่างประกาศคณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรม เรื่อง การเปิดทำการศาลจังหวัดเชียงราย สาขาเวียงป่าเป้า

๓. ร่างประกาศคณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรม เรื่อง การเปิดทำการศาลจังหวัดมหาสารคาม สาขาพยัคฆภูมิพิสัย

โดยมีการแก้ไขตามที่ผู้ชี้แจงเสนอ

## ระเบียบวาระที่ ๖ เรื่องเพื่อทราบ

### ๖.๑ รายงานผลการดำเนินงานของคณะกรรมการเตรียมความพร้อม ในการเปิดทำการศาลอุทธรณ์คดีชั้นอุทธรณ์พิเศษ

ประธานฯ : ขอให้ฝ่ายเลขานุการฯ แฉลง

นายรุ่งศักดิ์ วงศ์กระสันต์ : ตามที่คณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรมในคราวประชุมครั้งที่ ๕/๒๕๕๙ เมื่อวันที่ ๑๔ มีนาคม ๒๕๕๙ มีมติเห็นชอบให้แต่งตั้งคณะกรรมการเตรียมความพร้อมในการเปิดทำการศาลอุทธรณ์ คดีชั้นอุทธรณ์พิเศษ ซึ่งได้มีคำสั่งที่ ๑๐/๒๕๕๙ ลงวันที่ ๑ เมษายน พ.ศ. ๒๕๕๙ และคำสั่งที่ ๒๐/๒๕๕๙ ลงวันที่ ๑๘ พฤษภาคม ๒๕๕๙ แต่งตั้งและปรับปรุงองค์ประกอบคณะกรรมการเตรียมความพร้อมในการเปิดทำการศาลอุทธรณ์คดีชั้นอุทธรณ์พิเศษ โดยมีนายชาติชาย อัครวิบูลย์ เป็นประธานอนุกรรมการ เพื่อจัดทำแผนและพิจารณาเตรียมความพร้อมในการเปิดทำการศาลอุทธรณ์คดีชั้นอุทธรณ์พิเศษ แต่งตั้งคณะทำงานเพื่อดำเนินการในเรื่องที่เกี่ยวข้องได้ตามความเหมาะสม ดำเนินการอื่นตามที่คณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรมมอบหมายและรายงานความคืบหน้าหรือผลการปฏิบัติในการดำเนินการต่อคณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรมทราบอย่างต่อเนื่อง นั้น

คณะกรรมการเตรียมความพร้อมในการเปิดทำการศาลอุทธรณ์คดีชั้นอุทธรณ์พิเศษได้จัดทำรายงานผลการดำเนินงาน ดังนี้

#### ๑. การดำเนินงานของสำนักงานศาลยุติธรรมด้านต่างๆ ดังนี้

##### ๑.๑ ด้านสถานที่

คณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรมในคราวประชุมครั้งที่ ๑๓/๒๕๕๙ เมื่อวันที่ ๑๕ กรกฎาคม ๒๕๕๙ ได้พิจารณารายงานผลการดำเนินงานของคณะกรรมการเตรียมความพร้อมในการเปิดทำการศาลอุทธรณ์คดีชั้นอุทธรณ์พิเศษแล้ว มีมติเห็นชอบตามแนวทางที่ ๑ คือ ให้ใช้อาคารศาลเยาวชนและครอบครัวกลางหลังเดิมเป็นสถานที่ทำการศาลอุทธรณ์คดีชั้นอุทธรณ์พิเศษ และปัจจุบันอยู่ระหว่างการดำเนินการของสำนักงานศาลยุติธรรม โดยสำนักงานศาลยุติธรรมจะเร่งดำเนินการให้เสร็จทันเปิดทำการศาลอุทธรณ์คดีชั้นอุทธรณ์พิเศษในวันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๕๙

##### ๑.๒ ด้านงบประมาณ

สำนักงานศาลยุติธรรมได้เตรียมการจัดงบประมาณสำหรับเตรียมการจัดตั้งและเปิดทำการศาลอุทธรณ์คดีชั้นอุทธรณ์พิเศษ รวมทั้งสิ้น ๓๘๐,๐๑๔,๒๐๓ บาท ดังนี้

(๑) งบบุคลากร จำนวน ๒๙๙,๑๕๑,๑๗๗ บาท

(๒) งบบริหารจัดการ จำนวน ๙,๐๙๗,๖๗๖ บาท

(๓) งบลงทุน จำนวน ๗๑,๗๖๕,๓๕๐ บาท

##### ๑.๓ ด้านอัตรากำลัง

## (๑) กรณีข้าราชการตุลาการ

(ก) คณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรม มีมติเห็นชอบให้กำหนดจำนวนผู้พิพากษาในศาลอุทธรณ์คดีชั้นอุทธรณ์พิเศษ จำนวน ๑๘๙ อัตรา และคณะกรรมการตุลาการศาลยุติธรรมมีมติเห็นชอบให้มีอัตรากำลังผู้พิพากษา จำนวน ๑๙ คณะ

(ข) สำนักคณะกรรมการตุลาการศาลยุติธรรมแจ้งการจัดอัตรากำลัง ในวาระ ๑ ตุลาคม ๒๕๕๙ ดังต่อไปนี้

ตำแหน่งที่แต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่ง ตั้งแต่ ๑ ตุลาคม ๒๕๕๙

- ประธานศาลอุทธรณ์คดีชั้นอุทธรณ์พิเศษ	จำนวน	๑	อัตรา
- รองประธานศาลอุทธรณ์คดีชั้นอุทธรณ์พิเศษ	จำนวน	๕	อัตรา
- ผู้พิพากษาหัวหน้าคณะในศาลอุทธรณ์คดีชั้นอุทธรณ์พิเศษ	จำนวน	๑๙	อัตรา
- ผู้พิพากษาศาลอุทธรณ์คดีชั้นอุทธรณ์พิเศษ	จำนวน	๓๘	อัตรา
- ผู้พิพากษาศาลอุทธรณ์ประจำกองผู้ช่วยผู้พิพากษาศาลอุทธรณ์คดีชั้นอุทธรณ์พิเศษ	จำนวน	๕	อัตรา
- เลขานุการศาลอุทธรณ์คดีชั้นอุทธรณ์พิเศษ	จำนวน	๑	อัตรา
- ผู้พิพากษาอาวุโสในศาลอุทธรณ์คดีชั้นอุทธรณ์พิเศษ	จำนวน	๑๙	อัตรา

ตำแหน่งที่ให้ช่วยราชการ ตั้งแต่ ๑ ตุลาคม ๒๕๕๙

- ผู้ช่วยผู้พิพากษาศาลอุทธรณ์คดีชั้นอุทธรณ์พิเศษ หรือผู้พิพากษาศาลชั้นต้นประจำกองผู้ช่วยผู้พิพากษาศาลอุทธรณ์คดีชั้นอุทธรณ์พิเศษ	จำนวน	๒๔	อัตรา
- รองเลขานุการศาลอุทธรณ์คดีชั้นอุทธรณ์พิเศษ	จำนวน	๑	อัตรา

## (๒) กรณีข้าราชการศาลยุติธรรม

คณะกรรมการข้าราชการศาลยุติธรรมมีมติเห็นชอบให้กำหนดกรอบอัตรากำลังข้าราชการศาลยุติธรรมและพนักงานราชการศาลยุติธรรมในศาลอุทธรณ์คดีชั้นอุทธรณ์พิเศษ จำนวน ๑๗๗ อัตรา โดยสำนักงานศาลยุติธรรมได้กำหนดการจัดอัตรากำลังข้าราชการศาลยุติธรรมและพนักงานราชการศาลยุติธรรม ในศาลอุทธรณ์คดีชั้นอุทธรณ์พิเศษ จำนวน ๘๗ อัตรา คือ ข้าราชการศาลยุติธรรม จำนวน ๘๖ อัตรา และพนักงานราชการศาลยุติธรรม จำนวน ๑ อัตรา

## ๑.๔ ด้านกฎหมาย

- พระราชบัญญัติจัดตั้งศาลอุทธรณ์คดีชั้นอุทธรณ์พิเศษ พ.ศ. ๒๕๕๘ ประกาศราชกิจจานุเบกษา เล่ม ๑๓๒ ตอนที่ ๑๒๐ ก ลงวันที่ ๑๔ ธันวาคม ๒๕๕๘

- พระราชกฤษฎีกาเปิดทำการศาลอุทธรณ์คดีชั้นอุทธรณ์พิเศษ พ.ศ. ๒๕๕๙ ประกาศราชกิจจานุเบกษา เล่ม ๑๓๓ ตอนที่ ๕๙ ก ลงวันที่ ๑๓ กรกฎาคม ๒๕๕๙

## ๑.๕ ด้านอื่นๆ

สำนักงานศาลยุติธรรมได้กำหนดให้ศาลฎีกาเป็นหน่วยรับผิดชอบและหน่วยเบิกจ่าย แทนศาลอุทธรณ์คดีชั้นอุทธรณ์พิเศษ เป็นการชั่วคราวในระหว่างที่ศาลอุทธรณ์คดีชั้นอุทธรณ์พิเศษยังมีได้เป็นหน่วยเบิกจ่าย

๑.๖ การดำเนินการด้านอื่นๆ ที่อยู่ในความรับผิดชอบของคณะกรรมการดำเนินการจัดตั้ง และเปิดทำการศาลยุติธรรมและแผนกคดีในศาลยุติธรรม ซึ่งมีนายชาญณรงค์ ปราณจิตรัตต์ ผู้พิพากษาหัวหน้าคณะในศาลอุทธรณ์ประจำสำนักประธานศาลฎีกา เป็นประธานคณะทำงาน ดังนี้

## (๑) การจัดหาครุภัณฑ์

(ก) ครุภัณฑ์สำนักงาน งบประมาณ จำนวน ๑,๕๗๙,๐๐๐ บาท

(ข) ครุภัณฑ์คอมพิวเตอร์และอุปกรณ์ต่อพ่วง งบประมาณ จำนวน ๗,๑๒๓,๙๐๐ บาท

(๒) การจัดการระบบสารสนเทศสำนวนคดีศาลอุทธรณ์คดีชั้นอุทธรณ์พิเศษงบประมาณ จำนวน ๖๐๐,๐๐๐ บาท

(๓) การจัดการระบบสื่อสารผ่านจอภาพที่ใช้เทคโนโลยีแบบ Video Conference และแบบ Web conference (ร่วมกับศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบกลาง) งบประมาณ จำนวน ๙,๒๗๐,๑๕๐ บาท

(๔) กิจกรรมจ้างเหมารักษาความสะอาด งบประมาณ จำนวน ๑,๐๒๐,๐๐๐ บาท (ศาลฎีกา)

(๕) กิจกรรมสนับสนุนการพิจารณาพิพากษาคดีและบริหารทั่วไป งบประมาณ จำนวน ๒๑๘,๒๐๐ บาท (ศาลฎีกา)

สำนักงานศาลยุติธรรมได้อนุมัติงบประมาณ งานอำนวยการ กิจกรรมสนับสนุนการพิจารณาพิพากษาคดีและบริหารทั่วไป ค่าใช้จ่ายด้านบริหารจัดการ จำนวน ๒๑๘,๒๐๐ บาท ให้แก่ศาลฎีกา เพื่อเบิกจ่ายให้แก่ศาลอุทธรณ์คดีชั้นอุทธรณ์พิเศษ เพื่อเป็นค่าใช้จ่ายในการเตรียมการเปิดทำการศาลและสำนักงานศาลยุติธรรมได้มีหนังสือแจ้งให้ศาลฎีกาทราบแล้ว

(๖) การเบิกจ่ายเงินเดือนให้แก่ข้าราชการศาลยุติธรรม ขอให้ศาลฎีกาซึ่งเป็นหน่วย รับผิดชอบและหน่วยเบิกจ่ายแทนศาลอุทธรณ์คดีชั้นอุทธรณ์พิเศษเป็นผู้ดำเนินการ โดยสำนักแผนงานและ งบประมาณจะจัดสรรเงินให้

(๗) ตำแหน่งพนักงานขับรถ จำนวน ๑ อัตรา ซึ่งเป็นพนักงานราชการ ขอให้ศาลฎีกา ซึ่งเป็นหน่วยรับผิดชอบและหน่วยเบิกจ่ายแทนศาลอุทธรณ์คดีชั้นอุทธรณ์พิเศษเป็นผู้ดำเนินการสรรหาคนให้แก่ ศาลอุทธรณ์คดีชั้นอุทธรณ์พิเศษก่อน ทั้งนี้ สำนักงานศาลยุติธรรมได้อนุมัติกรอบอัตรากำลังไว้แล้ว

(๘) สำนักงานศาลยุติธรรมได้ดำเนินการจัดรถตู้ จำนวน ๒ คัน ให้แก่ศาลอุทธรณ์ คดีชั้นอุทธรณ์พิเศษ โดยรถตู้คันที่หนึ่ง ปัจจุบันอยู่ระหว่างดำเนินการจัดซื้อ และคาดว่าจะแล้วเสร็จภายใน

เดือนกันยายน ๒๕๕๙ ส่วนรถตู้คันที่ ๒ จะดำเนินการของบประมาณเพื่อจัดซื้อเพิ่มเติมในปีงบประมาณ ๒๕๖๐ ทั้งนี้ ในระหว่างที่ศาลอุทธรณ์คดีชำนาญพิเศษยังไม่ได้รับการจัดสรร ศาลอุทธรณ์คดีชำนาญพิเศษสามารถทำเรื่องขอยืมรถยนต์ส่วนกลางจากสำนักงานศาลยุติธรรมเพื่อใช้ในการปฏิบัติราชการได้

(๙) สำนักงานศาลยุติธรรม (สำนักบริหารทรัพย์สิน) ได้จัดเตรียมครุภัณฑ์เครื่องบันทึกและถอดเสียงระบบดิจิทัล ให้แก่ศาลอุทธรณ์คดีชำนาญพิเศษ จำนวน ๑๑ ชุด

(๑๐) สำนักงานศาลยุติธรรม (สำนักการคลัง) ได้ดำเนินการมีหนังสือไปยังกรมบัญชีกลางเพื่อขอให้ศาลอุทธรณ์คดีชำนาญพิเศษเป็นหน่วยเบิกจ่าย

(๑๑) สำนักงานศาลยุติธรรม (สำนักรักษาความปลอดภัย) ได้จัดเตรียมพนักงานรักษาความปลอดภัย ให้แก่ศาลอุทธรณ์คดีชำนาญพิเศษ จำนวน ๑๐ คน ตั้งแต่วันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๕๙

(๑๒) สำนักงานศาลยุติธรรม (กองสารนิเทศและประชาสัมพันธ์) จะดำเนินการประชาสัมพันธ์เรื่องการเปิดทำการศาลอุทธรณ์คดีชำนาญพิเศษ

(๑๓) ฝ่ายเลขานุการคณะทำงานฯ (สำนักแผนงานและงบประมาณ) จะมีหนังสือแจ้งยืนยันการเปิดทำการศาลอุทธรณ์คดีชำนาญพิเศษไปยังหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง

(๑๔) ศูนย์วิทยบริการศาลยุติธรรมได้จัดซื้อหนังสือด้านกฎหมายและด้านสนับสนุนการปฏิบัติงานให้ห้องสมุดศาลอุทธรณ์คดีชำนาญพิเศษ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๙ จำนวน ๕๑ เล่ม เป็นหนังสือด้านกฎหมาย จำนวน ๔๕ เล่ม และหนังสือด้านสนับสนุนการปฏิบัติงานจำนวน ๖ เล่ม และศูนย์วิทยบริการศาลยุติธรรมได้แจ้งว่า เมื่ออาคารศาลอุทธรณ์คดีชำนาญพิเศษมีความพร้อมศูนย์วิทยบริการศาลยุติธรรมจะดำเนินการจัดห้องสมุดให้แก่ศาลอุทธรณ์คดีชำนาญพิเศษต่อไป

๒. ความพร้อมด้านระบบงาน คณะอนุกรรมการฯ เห็นชอบให้นำโปรแกรมระบบงานของศาลอุทธรณ์ซึ่งเป็นโปรแกรมที่พัฒนามาจากโปรแกรมระบบงานของศาลฎีกามาปรับปรุงให้สอดคล้องกับระบบงานของศาลอุทธรณ์คดีชำนาญพิเศษ โดยดำเนินการจ้างบริษัทเพื่อพัฒนาโปรแกรมโดยเร่งด่วนต่อไป และได้รายงานผลการพิจารณาดังกล่าวให้คณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรมทราบแล้ว ปัจจุบันอยู่ระหว่างการดำเนินการของสำนักเทคโนโลยีสารสนเทศ

๓. การอบรมข้าราชการฝ่ายตุลาการศาลยุติธรรม คณะอนุกรรมการฯ เห็นชอบให้กำหนดหลักสูตรการอบรม จำนวน ๒ หลักสูตร คือ หลักสูตรการอบรมเตรียมความพร้อมก่อนดำรงตำแหน่งผู้พิพากษาในศาลอุทธรณ์คดีชำนาญพิเศษ และหลักสูตรการอบรมข้าราชการศาลยุติธรรมในศาลอุทธรณ์คดีชำนาญพิเศษ โดยสถาบันพัฒนาข้าราชการฝ่ายตุลาการศาลยุติธรรมได้จัดเตรียมหลักสูตรการอบรม ดังนี้

๓.๑ การอบรมเตรียมความพร้อมก่อนดำรงตำแหน่งผู้พิพากษาในศาลอุทธรณ์คดีชำนาญพิเศษ ระหว่างวันที่ ๒๐ - ๒๓ กันยายน ๒๕๕๙ ณ สถาบันพัฒนาข้าราชการฝ่ายตุลาการศาลยุติธรรม

๓.๒ การอบรมข้าราชการศาลยุติธรรมในศาลอุทธรณ์คดีชำนาญพิเศษ ระหว่างวันที่ ๒๐ - ๒๓ กันยายน ๒๕๕๙ ณ สถาบันพัฒนาข้าราชการฝ่ายตุลาการศาลยุติธรรม



คณะกรรมการเตรียมความพร้อมในการเปิดทำการศาลอุทธรณ์คดีชั้นอุทธรณ์พิเศษ ขอรายงานผลการดำเนินงานต่อคณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรมเพื่อโปรดทราบต่อไป

จึงขอเสนอคณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรมเพื่อโปรดทราบ

ที่ประชุม                      รับทราบ

## ๖.๒ รายงานผลการดำเนินงานของคณะกรรมการเตรียมความพร้อมในการเปิดทำการศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบกลาง

ประธานฯ : ขอให้ฝ่ายเลขานุการฯ แกลง

นายรุ่งศักดิ์ วงศ์กระสันต์ : ตามที่คณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรมในคราวประชุมครั้งที่ ๑๓/๒๕๕๙ เมื่อวันที่ ๑๕ กรกฎาคม ๒๕๕๙ มีมติเห็นชอบให้แต่งตั้งคณะกรรมการเตรียมความพร้อมในการเปิดทำการศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบกลาง และได้มีคำสั่ง ที่ ๒๙/๒๕๕๙ ลงวันที่ ๒ สิงหาคม พ.ศ. ๒๕๕๙ แต่งตั้งคณะกรรมการเตรียมความพร้อมในการเปิดทำการศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบกลาง โดยมีนายวิรุฬห์ แสงเทียน เป็นประธานอนุกรรมการ เพื่อพิจารณาเตรียมความพร้อมในการเปิดทำการศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบกลาง แต่งตั้งคณะทำงานเพื่อดำเนินการในเรื่องที่เกี่ยวข้องได้ตามความเหมาะสม ดำเนินการอื่นตามที่คณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรมมอบหมาย และรายงานความคืบหน้าหรือผลการปฏิบัติในการดำเนินการต่อคณะกรรมการ บริหารศาลยุติธรรมทราบอย่างต่อเนื่อง นั้น

คณะกรรมการเตรียมความพร้อมในการเปิดทำการศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบกลาง ได้จัดทำรายงานผลการดำเนินงาน ดังนี้

### ๑. การดำเนินงานของสำนักงานศาลยุติธรรมด้านต่างๆ ดังนี้

#### ๑.๑ ด้านสถานที่

คณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรมในคราวประชุมครั้งที่ ๑๒/๒๕๕๙ เมื่อวันที่ ๒๗ มิถุนายน ๒๕๕๙ มีมติเห็นสมควรให้สำนักงานศาลยุติธรรมพิจารณาดำเนินการเตรียมความพร้อมในการเปิดทำการศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบกลางในวันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๕๙ โดยใช้อาคารศาลแขวงดุสิตหลังใหม่เป็นที่ทำการชั่วคราวตามที่สำนักงานศาลยุติธรรมเสนอ ปัจจุบันอยู่ระหว่างการดำเนินการของสำนักงานศาลยุติธรรม โดยสำนักงานศาลยุติธรรมจะเร่งดำเนินการให้เสร็จทันเปิดทำการศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบกลางในวันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๕๙

#### ๑.๒ ด้านอัตรากำลัง

(๑) กรณีข้าราชการตุลาการ

(ก) คณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรมมีมติเห็นชอบให้กำหนดจำนวนผู้พิพากษา

ในศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบกลาง คือ อธิบดีผู้พิพากษาศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบกลาง

จำนวน ๑ อัตรา และรองอธิบดีผู้พิพากษาศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบกลาง จำนวน ๓ อัตรา และมีมติเห็นชอบเกณฑ์มาตรฐานในการจัดอัตรากำลังของศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบกลางคือ ผู้พิพากษาหัวหน้าคณะ/ผู้พิพากษาในศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบกลาง จำนวน ๑๕ คณะ ประกอบด้วย

- ผู้พิพากษาหัวหน้าคณะในศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบกลาง จำนวน ๓๔ อัตรา
  - ผู้พิพากษาศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบกลาง (ที่ปฏิบัติหน้าที่ในตำแหน่งผู้พิพากษามาแล้วไม่น้อยกว่าสิบปี) จำนวน ๑๑ อัตรา
  - ผู้พิพากษาอาวุโสในศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบกลาง จำนวน ๑๕ อัตรา
  - เลขานุการศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบกลาง จำนวน ๑ อัตรา
- (ข) สำนักคณะกรรมการตุลาการศาลยุติธรรมได้แจ้งการจัดอัตรากำลัง ในวาระ ๑ ตุลาคม ๒๕๕๙ ดังต่อไปนี้

ตำแหน่งที่แต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่ง ตั้งแต่ ๑ ตุลาคม ๒๕๕๙

- อธิบดีผู้พิพากษาศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบกลาง จำนวน ๑ อัตรา
- รองอธิบดีผู้พิพากษาศาลอาญาคดีทุจริต และประพฤติมิชอบกลาง จำนวน ๓ อัตรา

ตำแหน่งที่ให้ช่วยราชการ ตั้งแต่ ๑ ตุลาคม ๒๕๕๙

- ผู้พิพากษาหัวหน้าคณะในศาลอาญาคดีทุจริต และประพฤติมิชอบกลาง อยู่ระหว่างพิจารณา
- ผู้พิพากษาศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบกลาง อยู่ระหว่างพิจารณา
- เลขานุการศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบกลาง จำนวน ๑ อัตรา

(๒) กรณีข้าราชการศาลยุติธรรม

คณะกรรมการข้าราชการศาลยุติธรรมมีมติเห็นชอบให้กำหนดกรอบอัตรากำลัง ข้าราชการศาลยุติธรรมและพนักงานราชการศาลยุติธรรมในศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบกลาง จำนวน ๗๗ อัตรา และตัดโอนตำแหน่งและอัตรากำลังข้าราชการศาลยุติธรรมซึ่งปฏิบัติหน้าที่ในแผนกคดีทุจริตและประพฤติมิชอบในศาลอาญา จำนวน ๗ อัตรา โดยสำนักงานศาลยุติธรรมได้กำหนดการจัดอัตรากำลังข้าราชการศาลยุติธรรมและพนักงานราชการศาลยุติธรรม ในศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบกลาง จำนวน ๕๖ อัตรา คือ ข้าราชการศาลยุติธรรม จำนวน ๕๕ อัตรา และพนักงานราชการศาลยุติธรรม จำนวน ๑ อัตรา

## ๑.๓ ด้านกฎหมาย

(๑) พระราชบัญญัติจัดตั้งศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบ พ.ศ. ๒๕๕๙ ประกาศราชกิจจานุเบกษา เล่ม ๑๓๓ ตอนที่ ๗๑ ก ลงวันที่ ๑๖ สิงหาคม ๒๕๕๘

(๒) คณะรัฐมนตรีเห็นชอบในหลักการของร่างพระราชกฤษฎีกากำหนดวันเปิดทำการศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบกลาง พ.ศ. .... แล้ว ปัจจุบันผ่านการตรวจพิจารณาของสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาและเสนอไปยังคณะรัฐมนตรี อยู่ระหว่างการทูลเกล้าฯ เพื่อประกาศใช้เป็นกฎหมาย

(๓) สภานิติบัญญัติแห่งชาติในการประชุม เมื่อวันที่ ๒๕ สิงหาคม ๒๕๕๙ มีมติเห็นสมควร ประกาศใช้ร่างพระราชบัญญัติวิธีพิจารณาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบ พ.ศ. .... เป็นกฎหมาย ปัจจุบันอยู่ระหว่างการทูลเกล้าฯ เพื่อประกาศใช้เป็นกฎหมาย

๑.๔ ด้านระเบียบ และข้อบังคับตามร่างพระราชบัญญัติวิธีพิจารณาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบ พ.ศ. .... ดังนี้

(๑) ข้อบังคับของประธานศาลฎีกาเกี่ยวกับหลักเกณฑ์และวิธีการปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าพนักงานคดี (ตามร่างมาตรา ๖/๑ วรรคสาม) วิธีการประกาศคำร้องขอให้ทรัพย์สืบทกเป็นของแผ่นดิน (ตามร่างมาตรา ๓๐ วรรคหนึ่ง) และการขออนุญาตฎีกา (ตามร่างมาตรา ๔๑)

(๒) ระเบียบคณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรม ว่าด้วยค่าป่วยการ ค่าพาหนะเดินทาง ค่าเช่าที่พัก และค่าใช้จ่ายอื่น (ตามร่างมาตรา ๙/๒)

ปัจจุบันอยู่ระหว่างการดำเนินการของสำนักกฎหมายและวิชาการศาลยุติธรรม

## ๑.๕ การจัดทำคู่มือปฏิบัติราชการ และคำอธิบาย

- ปัจจุบันอยู่ระหว่างการดำเนินการของสำนักกฎหมายและวิชาการศาลยุติธรรม

๑.๖ การดำเนินการด้านอื่นๆ ที่อยู่ในความรับผิดชอบของคณะกรรมการดำเนินการจัดตั้งและเปิดทำการศาลยุติธรรมและแผนกคดีในศาลยุติธรรม ซึ่งมีนายชาญณรงค์ ปราณจิรัตน์ ผู้พิพากษาหัวหน้าคณะในศาลอุทธรณ์ประจำสำนักประธานศาลฎีกา เป็นประธานคณะทำงาน ดังนี้

## (๑) การจัดหาครุภัณฑ์

(ก) ครุภัณฑ์สำนักงาน งบประมาณ จำนวน ๗๗๙,๐๐๐ บาท

(ข) ครุภัณฑ์คอมพิวเตอร์และอุปกรณ์ต่อพ่วง งบประมาณ จำนวน ๔,๘๙๐,๖๐๐ บาท

(๒) การจัดหาระบบสื่อสารผ่านจอภาพที่ใช้เทคโนโลยีแบบ Video Conference และแบบ Web conference (ร่วมกับศาลอุทธรณ์คดีชั้นอุทธรณ์) งบประมาณ จำนวน ๙,๒๗๐,๑๕๐ บาท

(๓) กิจกรรมจ้างเหมารักษาความสะอาด งบประมาณ จำนวน ๑,๒๓๒,๐๐๐ บาท (ศาลอาญา)

(๔) กิจกรรมสนับสนุนการพิจารณาพิพากษาคดีและบริหารทั่วไป งบประมาณ จำนวน ๒๑๘,๒๐๐ บาท (ศาลอาญา)

สำนักงานศาลยุติธรรมได้อนุมัติงบประมาณ งานอำนวยความสะดวก กิจกรรมสนับสนุน การพิจารณาพิพากษาคดีและบริหารทั่วไป ค่าใช้จ่ายด้านบริหารจัดการ จำนวน ๒๑๘,๒๐๐ บาท ให้แก่ ศาลอาญาเพื่อเบิกจ่ายให้แก่ศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบกลาง เพื่อเป็นค่าใช้จ่ายในการเตรียมการ เปิดทำการศาลและสำนักงานศาลยุติธรรมได้มีหนังสือแจ้งให้ศาลอาญาทราบแล้ว

(๕) การเบิกจ่ายเงินเดือนให้แก่ข้าราชการศาลยุติธรรม ขอให้ศาลอาญาซึ่งเป็น หน่วยรับผิดชอบและหน่วยเบิกจ่ายแทนศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบกลางเป็นผู้ดำเนินการ โดยสำนักแผนงานและงบประมาณจะจัดสรรเงินให้

(๖) ตำแหน่งพนักงานขับรถ จำนวน ๑ อัตรา ซึ่งเป็นพนักงานราชการ ขอให้ศาลอาญา ซึ่งเป็นหน่วยรับผิดชอบและหน่วยเบิกจ่ายแทนศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบกลางเป็นผู้ดำเนินการ สรรหาคนให้แก่ศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบกลางก่อน ทั้งนี้ สำนักงานศาลยุติธรรมได้อนุมัติกรอบ อัตรากำลังไว้แล้ว

(๗) สำนักงานศาลยุติธรรมได้ดำเนินการจัดรถตู้ จำนวน ๑ คัน ให้แก่ศาลอาญา คดีทุจริตและประพฤติมิชอบกลาง ปัจจุบันอยู่ระหว่างดำเนินการจัดซื้อ และคาดว่าจะแล้วเสร็จภายใน เดือนกันยายน ๒๕๕๙ ทั้งนี้ ในระหว่างที่ศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบกลางยังไม่ได้รับการ จัดสรร ศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบกลางสามารถทำเรื่องขอยืมรถยนต์ส่วนบุคคลจากสำนักงาน ศาลยุติธรรมเพื่อใช้ในการปฏิบัติราชการได้

(๘) สำนักงานศาลยุติธรรม (สำนักบริหารทรัพย์สิน) ได้จัดเตรียมครุภัณฑ์เครื่อง บันทึกลเสียง และถอดเสียงระบบดิจิทัล ให้แก่ศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบกลาง จำนวน ๙ ชุด

(๙) สำนักงานศาลยุติธรรม (สำนักการคลัง) ได้ดำเนินการมีหนังสือไปยัง กรมบัญชีกลางเพื่อขอให้ศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบกลางเป็นหน่วยเบิกจ่าย

(๑๐) สำนักงานศาลยุติธรรม (สำนักรักษาความปลอดภัย) ได้จัดเตรียมพนักงาน รักษาความปลอดภัย ให้แก่ศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบกลาง จำนวน ๑๔ คน ตั้งแต่วันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๕๙ ทั้งนี้ จะดำเนินการเกลี้ยพนักงานรักษาความปลอดภัยให้แก่ศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติ มิชอบกลางก่อน จำนวน ๔ คน ในวันที่ ๑๖ กันยายน ๒๕๕๙

(๑๑) สำนักงานศาลยุติธรรม (กองสารนิเทศและประชาสัมพันธ์) จะดำเนินการ ประชาสัมพันธ์เรื่องการเปิดทำการศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบกลาง

(๑๒) ฝ่ายเลขานุการคณะทำงานฯ (สำนักแผนงานและงบประมาณ) จะมีหนังสือ แจ้งยืนยันการเปิดทำการศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบกลางไปยังหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง

(๑๓) ศูนย์วิทยบริการศาลยุติธรรมได้จัดซื้อหนังสือด้านกฎหมายให้ห้องสมุด ศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบกลาง ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๙ จำนวน ๑๑ เล่ม และ ศูนย์วิทยบริการศาลยุติธรรมได้ดำเนินการขอหนังสือจากหน่วยงานภายนอก เช่น สำนักงานคณะกรรมการ

ป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ (ป.ป.ช.) สำนักงานป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน (ป.ป.ง.) และกระทรวงยุติธรรม และหนังสือจากหน่วยงานภายในสำนักงานศาลยุติธรรม เช่น สำนักกฎหมายและวิชาการศาลยุติธรรม สำนักกึ่งการคดี และสถาบันวิจัยและพัฒนารพีพัฒนศักดิ์ นอกจากนี้ ได้ดำเนินการจัดหาวิทยานิพนธ์ที่เกี่ยวข้องกับคดีทุจริตและประพฤติมิชอบ สำหรับหนังสือต่างประเทศอยู่ระหว่างการคัดเลือก และเมื่ออาคารศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบกลางมีความพร้อม ศูนย์วิทยบริการศาลยุติธรรมจะดำเนินการจัดห้องสมุดให้แก่อาคารศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบกลางต่อไป

๒. ความพร้อมด้านระบบโปรแกรมงานธุรการคดี คณะอนุกรรมการฯ เห็นชอบให้นำระบบโปรแกรมงานธุรการคดีของศาลอาญา ซึ่งเป็นโปรแกรมที่สำนักเทคโนโลยีสารสนเทศได้พัฒนาขึ้นมาใช้กับระบบโปรแกรมงานธุรการคดีของศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบกลาง

๓. ความพร้อมด้านระบบการบริหารสำนวนคดี คณะอนุกรรมการฯ มีความเห็นว่า การจัดตั้งศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบกลาง เป็นการยกฐานะแผนกคดีทุจริตและประพฤติมิชอบของเจ้าหน้าที่รัฐในศาลอาญาขึ้นเป็นศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบกลาง คดีของแผนกคดีทุจริตและประพฤติมิชอบของเจ้าหน้าที่รัฐในศาลอาญาจะต้องถูกโอนมาเป็นคดีของศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบกลางทั้งหมด แต่เพื่อให้กระบวนการพิจารณามีความต่อเนื่องและเป็นประโยชน์ต่อคู่ความ จึงอาจบริหารจัดการสำนวนโดยให้คดีทุจริตฯ ที่ฟ้องก่อนพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบ พ.ศ. ๒๕๕๙ มีผลใช้บังคับ ยังคงดำเนินการในศาลอาญาต่อไป โดยประธานศาลฎีกาอาจมีคำสั่งให้ผู้พิพากษาศาลอาญาช่วยทำงานในตำแหน่งผู้พิพากษาศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบกลางอีกตำแหน่งหนึ่ง ทั้งนี้ คณะกรรมการตุลาการศาลยุติธรรมได้เห็นชอบให้ผู้พิพากษาศาลอาญาซึ่งมีคดีทุจริตฯ อยู่ระหว่างการพิจารณาพิพากษา ช่วยทำงานในศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบกลางอีกตำแหน่งหนึ่ง ปัจจุบันอยู่ระหว่างการดำเนินการของสำนักงานศาลยุติธรรมเพื่อให้มีคำสั่งดังกล่าว

๔. การอบรมข้าราชการฝ่ายตุลาการศาลยุติธรรม คณะอนุกรรมการฯ เห็นชอบให้กำหนดหลักสูตรการอบรม จำนวน ๒ หลักสูตร คือ หลักสูตรการอบรมเตรียมความพร้อมก่อนดำรงตำแหน่งผู้พิพากษาศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบกลาง และหลักสูตรการอบรมข้าราชการศาลยุติธรรมในศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบกลาง โดยสถาบันพัฒนาข้าราชการฝ่ายตุลาการศาลยุติธรรมได้จัดเตรียมหลักสูตรการอบรม ดังนี้

๔.๑ การอบรมเตรียมความพร้อมก่อนดำรงตำแหน่งผู้พิพากษาศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบกลาง ระหว่างวันที่ ๒๐ - ๒๓ กันยายน ๒๕๕๙ ณ สถาบันพัฒนาข้าราชการฝ่ายตุลาการศาลยุติธรรม

๔.๒ การอบรมข้าราชการศาลยุติธรรมในศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบกลาง ระหว่างวันที่ ๒๐ - ๒๓ กันยายน ๒๕๕๙ ณ สถาบันพัฒนาข้าราชการฝ่ายตุลาการศาลยุติธรรม

คณะอนุกรรมการเตรียมความพร้อมในการเปิดทำการศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบกลาง ขอรายงานผลการดำเนินงานต่อคณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรมเพื่อโปรดทราบต่อไป

จึงขอเสนอคณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรมเพื่อโปรดทราบ

ที่ประชุม รับทราบ

### ๖.๓ รายงานค่าใช้จ่ายค้างเบิกข้ามปี (เกินกว่าหนึ่งปี)

ประธานฯ : ขอให้ฝ่ายเลขานุการฯ แลง

**นายรุ่งศักดิ์ วงษ์กระสันต์ :** ตามที่คณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรมในการประชุมครั้งที่ ๑๖/๒๕๕๕ เมื่อวันที่ ๑๗ พฤษภาคม ๒๕๕๕ และครั้งที่ ๑๑/๒๕๕๗ เมื่อวันที่ ๒ เมษายน ๒๕๕๗ อนุมัติในหลักการให้เลขาธิการสำนักงานศาลยุติธรรมมีอำนาจอนุมัติให้ใช้เงินงบประมาณปีปัจจุบัน สำหรับเบิกจ่ายค่าใช้จ่ายค้างเบิกข้ามปี (เกินกว่าหนึ่งปี) และให้รายงาน ก.บ.ศ. เพื่อทราบทุก ๓ เดือน นั้น

ในการนี้ เลขาธิการสำนักงานศาลยุติธรรมได้พิจารณาอนุมัติให้ศาลเยาวชนและครอบครัวจังหวัดสกลนครใช้เงินงบประมาณประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๕ สำหรับเบิกจ่ายค่าใช้จ่ายค้างเบิกข้ามปี (เกินกว่าหนึ่งปี) ประจำปีงบประมาณ ๒๕๕๕ ถึงเดือนกันยายน ๒๕๕๕ คือ ค่าใช้จ่ายด้านบุคลากรงานอำนวยการ กิจกรรมสนับสนุนการพิจารณาพิพากษาคดีและบริหารทั่วไป ค่าจ้างลูกจ้างชั่วคราวและประกันสังคมส่วนของนายจ้าง จำนวนเงิน ๓๑,๑๘๕ บาท สำหรับเบิกจ่ายค่าจ้างลูกจ้างชั่วคราว และเงินประกันสังคมส่วนของนายจ้างของศาลเยาวชนและครอบครัวจังหวัดสกลนคร จำนวน ๓ ราย ค้างเบิกข้ามปี ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๗ (เกินกว่าหนึ่งปี) เนื่องจากในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๗ ได้มีคำสั่งสำนักงานประจำศาลเยาวชนและครอบครัวจังหวัดสกลนคร ที่ ๒๐/๒๕๕๖ ลงวันที่ ๔ ตุลาคม ๒๕๕๖ เรื่อง การจ้างลูกจ้างชั่วคราว ได้กำหนดอัตราค่าจ้างลูกจ้างชั่วคราว ๒ ช่วง คือ ช่วงที่ ๑ ตั้งแต่วันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๕๖ ถึงวันที่ ๓๑ ธันวาคม ๒๕๕๖ ตำแหน่งพนักงานเดินหมาย อัตรา ๘,๓๐๐ บาท พนักงานสถานที่ อัตรา ๗,๕๙๐ บาท และช่วงที่ ๒ มีการปรับอัตราค่าจ้างลูกจ้างชั่วคราวเพิ่มขึ้น ตั้งแต่วันที่ ๑ มกราคม ๒๕๕๗ ถึงวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๕๗ ตำแหน่งพนักงานเดินหมาย อัตรา ๙,๔๐๐ บาท พนักงานสถานที่ อัตรา ๘,๖๙๐ บาท โดยบัญชีรายละเอียดการจ้างลูกจ้างชั่วคราวในช่องหมายเหตุกำหนดว่า ตั้งแต่วันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๕๖ ถึงวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๕๗ ทำให้เกิดความเข้าใจสับสนในการเบิกจ่ายค่าจ้างชั่วคราวและการเบิกจ่ายค่าจ้างชั่วคราวคลาดเคลื่อนจากความเป็นจริง โดยในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๗ ตั้งแต่วันที่ ๑ มกราคม ๒๕๕๗ ถึงวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๕๗ และในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘ ตั้งแต่วันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๕๗ ถึงวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๕๘ ได้เบิกค่าจ้างลูกจ้างชั่วคราว ตำแหน่งพนักงานเดินหมายในอัตรา ๘,๓๐๐ บาท พนักงานสถานที่ในอัตรา ๗,๕๙๐ บาท

สำนักงานศาลยุติธรรมได้ตรวจสอบแล้ว พบว่าค่าใช้จ่ายค้างเบิกข้ามปีตามรายการดังกล่าวมีเงินงบประมาณของปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๗ - ๒๕๕๘ คงเหลือในภาพรวมเพียงพอที่จะให้เบิกจ่ายค่าใช้จ่ายค้างเบิกข้ามปีได้ และค่าใช้จ่ายค้างเบิกข้ามปีมีจำนวนไม่สูงกว่าวงเงินงบประมาณที่ได้รับในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๙ ดังนั้น เพื่อให้ไม่ให้เกิดผลกระทบต่อสิทธิรับเงินของลูกจ้างชั่วคราว จึงเห็นสมควรอนุมัติให้ศาลเยาวชนและครอบครัวจังหวัดสกลนครใช้เงินงบประมาณประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๙ ค่าใช้จ่ายด้านบุคลากร งานอำนวยการ กิจกรรมสนับสนุนการพิจารณาพิพากษาคดีและบริหารงานทั่วไป จำนวน ๗๒,๗๖๕ บาท สำหรับเบิกจ่ายค่าจ้างลูกจ้างชั่วคราวและเงินประกันสังคมส่วนของนายจ้าง โดยค้างเบิกข้ามปี ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘ (ไม่เกินหนึ่งปี) จำนวน ๔๑,๕๘๐ บาท และค้างเบิกข้ามปี ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๗ (เกินหนึ่งปี) จำนวน ๓๑,๑๘๕ บาท

จึงขอเสนอคณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรมเพื่อโปรดทราบ

ที่ประชุม รับทราบ

#### ๖.๔ รายงานการอนุมัติยกเว้นให้ศาล/หน่วยงานในสังกัดสำนักงานศาลยุติธรรม เบิกค่าใช้จ่ายผิดงาน/โครงการ/กิจกรรม/ประเภทงบประมาณ

ประธานฯ : ขอให้ฝ่ายเลขานุการฯ แกลง

นายรุ่งศักดิ์ วงศ์กระสันต์ : ตามที่คณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรมในคราวประชุมครั้งที่ ๔/๒๕๕๕ เมื่อวันที่ ๒๗ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๕ มีมติอนุมัติในหลักการให้เลขาธิการสำนักงานศาลยุติธรรมมีอำนาจในการพิจารณาอนุมัติยกเว้นให้แก่ศาลและหน่วยงานในสังกัดสำนักงานศาลยุติธรรมที่หน่วยตรวจสอบภายในตรวจพบว่ามีค่าใช้จ่ายงบประมาณผิดงาน/โครงการ/กิจกรรม/ประเภทงบประมาณ ซึ่งไม่เป็นไปตามหลักเกณฑ์และแนวทางการใช้จ่ายงบประมาณประจำปีและให้รายงาน ก.บ.ศ. เพื่อทราบ นั้น

สำนักงานศาลยุติธรรมได้จัดทำรายงานการอนุมัติยกเว้นให้ศาล/หน่วยงานในสังกัดสำนักงานศาลยุติธรรม เบิกค่าใช้จ่ายผิดงาน/โครงการ/กิจกรรม/ประเภทงบประมาณ รายงาน ก.บ.ศ. เพื่อทราบ ดังนี้

๑. การอนุมัติยกเว้นให้สำนักศาลยุติธรรมประจำภาค ๔ เบิกจ่ายค่าจ้างจัดทำตัวอักษรป้ายทำเนียบ จำนวน ๘,๕๐๐ บาท และค่าป้ายชื่อพร้อมตำแหน่ง จำนวน ๒,๙๙๐ บาท รวมเป็นเงินทั้งสิ้น ๑๑,๔๙๐ บาท จากงานอำนวยการ กิจกรรมสนับสนุนการพิจารณาพิพากษาคดีและบริหารงานทั่วไป ค่าใช้จ่ายด้านบริหารจัดการของปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๗

สำนักงานอธิบดีผู้พิพากษภาค ๔ มีหนังสือแจ้งว่า ในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๗ ได้เบิกจ่ายค่าจ้างจัดทำตัวอักษรป้ายทำเนียบ จำนวน ๘,๕๐๐ บาท และค่าป้ายชื่อพร้อมตำแหน่ง จำนวน ๒,๙๙๐ บาท รวมเป็นเงินทั้งสิ้น ๑๑,๔๙๐ บาท จากงานอำนวยการ กิจกรรมสนับสนุนการพิจารณาพิพากษาคดีและบริหารงานทั่วไป ค่าใช้จ่ายด้านบริหารจัดการ เนื่องจากสำนักศาลยุติธรรมประจำภาค ๔ เบิกจ่ายไม่ถูกต้อง

ตามระบบงบประมาณศาลยุติธรรมและสำนักงานศาลยุติธรรม จึงขออนุมัติเบิกจ่ายจากงานอำนวยการ กิจกรรมสนับสนุนการพิจารณาพิพากษาคดีและบริหารทั่วไป ค่าใช้จ่ายด้านบริหารจัดการของปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๗ แทนการเบิกจ่ายจากงานอำนวยการ กิจกรรมประชาสัมพันธ์งานศาลยุติธรรม ค่าใช้จ่ายด้านบริหารจัดการ

๒. การอนุมัติยกเว้นให้ศาลเยาวชนและครอบครัวจังหวัดสงขลาเบิกจ่ายค่าจ้างเหมาบริการ ซึ่งมีลักษณะคงทนถาวรและมีราคาต่อหน่วยต่อชุดเกินกว่า ๕,๐๐๐ บาท เป็นเงินทั้งสิ้น ๔๖,๙๒๖ บาท จากงานประชาสัมพันธ์ศาลยุติธรรม กิจกรรมประชาสัมพันธ์งานศาลยุติธรรม ค่าใช้จ่ายด้านบริหารจัดการของปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘

สำนักตรวจสอบภายในแจ้งว่า ในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘ ศาลเยาวชนและครอบครัวจังหวัดสงขลาได้เบิกจ่ายค่าจ้างเหมาบริการ ซึ่งมีลักษณะคงทนถาวรและมีราคาต่อหน่วยต่อชุดเกินกว่า ๕,๐๐๐ บาท เป็นเงินทั้งสิ้น ๔๖,๙๒๖ บาท จากงานประชาสัมพันธ์ศาลยุติธรรม กิจกรรมประชาสัมพันธ์งานศาลยุติธรรม ค่าใช้จ่ายด้านบริหารจัดการ ซึ่งเป็นการเบิกจ่ายเงินงบประมาณผิดงาน/ประเภทงบประมาณ ตามหลักเกณฑ์ต้องเบิกจ่ายจากงานอำนวยการ กิจกรรมจัดซื้อครุภัณฑ์ ค่าใช้จ่ายด้านลงทุน เนื่องจากศาลเยาวชนและครอบครัวจังหวัดสงขลาเบิกจ่ายไม่ถูกต้องตามระบบงบประมาณศาลยุติธรรมและสำนักงานศาลยุติธรรม จึงขออนุมัติเบิกจ่ายจากงานประชาสัมพันธ์ศาลยุติธรรม กิจกรรมประชาสัมพันธ์งานศาลยุติธรรม ค่าใช้จ่ายด้านบริหารจัดการของปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘ แทนการเบิกจ่ายจากงานอำนวยการ กิจกรรมจัดซื้อครุภัณฑ์ ค่าใช้จ่ายด้านลงทุน

๓. การอนุมัติยกเว้นให้ศาลจังหวัดสุพรรณบุรีเบิกจ่ายค่าจัดทำกราฟฟิค ซึ่งมีลักษณะคงทนถาวรและมีราคาต่อหน่วยต่อชุดเกินกว่า ๕,๐๐๐ บาท เป็นเงินทั้งสิ้น ๒๕,๐๕๐ บาท จากงานประชาสัมพันธ์ศาลยุติธรรม กิจกรรมประชาสัมพันธ์งานศาลยุติธรรม ค่าใช้จ่ายด้านบริหารจัดการของปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘

สำนักตรวจสอบภายในแจ้งว่า ในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘ ศาลจังหวัดสุพรรณบุรีได้เบิกจ่ายค่าจัดทำกราฟฟิค ซึ่งมีลักษณะคงทนถาวรและมีราคาต่อหน่วยต่อชุดเกินกว่า ๕,๐๐๐ บาท เป็นเงินทั้งสิ้น ๒๕,๐๕๐ บาท จากงานประชาสัมพันธ์ศาลยุติธรรม กิจกรรมประชาสัมพันธ์งานศาลยุติธรรม ค่าใช้จ่ายด้านบริหารจัดการ ซึ่งเป็นการเบิกจ่ายเงินงบประมาณผิดงาน/ประเภทงบประมาณ ตามหลักเกณฑ์ต้องเบิกจ่ายจากงานอำนวยการ กิจกรรมจัดซื้อครุภัณฑ์ ค่าใช้จ่ายด้านลงทุน เนื่องจากศาลจังหวัดสุพรรณบุรีเบิกจ่ายไม่ถูกต้องตามระบบงบประมาณศาลยุติธรรมและสำนักงานศาลยุติธรรม จึงขออนุมัติเบิกจ่ายจากงานประชาสัมพันธ์ศาลยุติธรรม กิจกรรมประชาสัมพันธ์งานศาลยุติธรรม ค่าใช้จ่ายด้านบริหารจัดการของปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘ แทนการเบิกจ่ายจากงานอำนวยการ กิจกรรมจัดซื้อครุภัณฑ์ ค่าใช้จ่ายด้านลงทุน



๔. การอนุมัติยกเว้นให้ศาลจังหวัดมหาสารคามเบิกจ่ายรายจ่ายเพื่อจัดหาสิ่งของ ซึ่งมีลักษณะคงทนถาวรและมีราคาต่อหน่วยต่อชุดไม่เกิน ๕,๐๐๐ บาท เป็นเงินทั้งสิ้น ๓๗,๑๔๐ บาท จากเงินงบประมาณ ค่าใช้จ่ายด้านบริหารจัดการ งานอำนวยการ กิจกรรมสนับสนุนการพิจารณาพิพากษาคดีและบริหารทั่วไป ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘ เกินกว่าวงเงินที่สำนักงานศาลยุติธรรมกำหนด (ภายในวงเงิน ๑๐๐,๐๐๐ บาท) เป็นเงินจำนวน ๓๗,๑๔๐ บาท

ศาลจังหวัดมหาสารคามได้มีหนังสือขอขยายวงเงินเพื่อจัดหาสิ่งของที่มีลักษณะคงทนถาวร และมีราคาต่อหน่วยต่อชุดไม่เกิน ๕,๐๐๐ บาท ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘ เพิ่มเติม จำนวน ๓๗,๑๔๐ บาท เนื่องจากได้จัดซื้อสิ่งของที่มีลักษณะคงทนถาวรที่สามารถเบิกจ่ายได้จากค่าใช้จ่ายด้านบริหารจัดการ กิจกรรมสนับสนุนการพิจารณาพิพากษาคดีและบริหารทั่วไป เกินกว่าวงเงินที่สำนักงานศาลยุติธรรมกำหนด ซึ่งสำนักตรวจสอบภายในได้ตรวจสอบข้อมูลแล้วแจ้งว่า ศาลจังหวัดมหาสารคามได้จัดซื้อสิ่งของที่มีลักษณะคงทนถาวรและมีราคาต่อหน่วยต่อชุดไม่เกิน ๕,๐๐๐ บาท ที่สามารถเบิกจ่ายได้จากเงินงบประมาณ ค่าใช้จ่ายด้านบริหารจัดการ งานอำนวยการ กิจกรรมสนับสนุนการพิจารณาพิพากษาคดีและบริหารทั่วไป ภายในวงเงินไม่เกิน ๑๐๐,๐๐๐ บาทต่อปี จึงต้องขออนุมัติขยายวงเงินรายจ่ายเพื่อการจัดหาสิ่งของที่มีลักษณะคงทนถาวรและมีราคาต่อหน่วยต่อชุดไม่เกิน ๕,๐๐๐ บาท เพิ่มเติม จำนวน ๓๗,๑๔๐ บาท ทั้งนี้ สำนักแผนงานและงบประมาณพิจารณาแล้วเห็นว่า กรณีดังกล่าวไม่ได้เกิดจากการตั้งใจทุจริต สิ่งของที่ศาลจัดซื้อและการดำเนินงานต่างๆ ที่เกิดขึ้น ล้วนเป็นประโยชน์ในการดำเนินงานราชการทั้งสิ้น จึงขออนุมัติเบิกจ่ายรายจ่ายเพื่อจัดหาสิ่งของ ซึ่งมีลักษณะคงทนถาวรและมีราคาต่อหน่วยต่อชุดไม่เกิน ๕,๐๐๐ บาท จากเงินงบประมาณ ค่าใช้จ่ายด้านบริหารจัดการ งานอำนวยการ กิจกรรมสนับสนุนการพิจารณาพิพากษาคดีและบริหารทั่วไป ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘ เกินกว่าวงเงินที่สำนักงานศาลยุติธรรมกำหนด รวมเป็นเงินทั้งสิ้น ๓๗,๑๔๐ บาท

๕. การอนุมัติยกเว้นให้ศาลอาญาเบิกจ่ายรายจ่ายเพื่อการจัดหาสิ่งของที่มีลักษณะคงทนถาวรและมีราคาต่อหน่วยต่อชุดไม่เกิน ๕,๐๐๐ บาท ค่าใช้จ่ายด้านบริหารจัดการ กิจกรรมสนับสนุนการพิจารณาพิพากษาคดีและบริหารทั่วไป ของปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘ เกินกว่าวงเงิน ๑๐๐,๐๐๐ บาท

ศาลอาญาได้มีหนังสือขอขยายวงเงินเพื่อจัดหาสิ่งของที่มีลักษณะคงทนถาวรและมีราคาต่อหน่วยหรือต่อชุดไม่เกิน ๕,๐๐๐ บาท ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘ เพิ่มเติม จำนวน ๑๘,๒๒๒.๑๐ บาท เนื่องจากได้จัดซื้อเครื่องตีนมเบอร์ เป็นเงิน ๑๘,๒๒๒.๑๐ บาท ซึ่งเป็นสิ่งของที่มีลักษณะคงทนถาวรที่สามารถเบิกจ่ายได้จากค่าใช้จ่ายด้านบริหารจัดการ กิจกรรมสนับสนุนการพิจารณาพิพากษาคดีและบริหารทั่วไป เกินกว่าวงเงินที่สำนักงานศาลยุติธรรมกำหนด (วงเงิน ๑๐๐,๐๐๐ บาทต่อปี) ซึ่งสำนักแผนงานและงบประมาณพิจารณาแล้วเห็นว่า เครื่องตีนมเบอร์เป็นสิ่งของที่มีลักษณะคงทนถาวรและมีราคาต่อหน่วยหรือต่อชุดไม่เกิน ๕,๐๐๐ บาท โดยการจัดซื้อสิ่งของดังกล่าว หน่วยงานสามารถจัดซื้อและเบิกจ่ายได้จากค่าใช้จ่ายด้านบริหารจัดการ กิจกรรมสนับสนุนการพิจารณาพิพากษาคดีและบริหารทั่วไป ภายใน

วงเงินไม่เกิน ๑๐๐,๐๐๐ บาทต่อปี จึงขออนุมัติเบิกจ่ายรายจ่ายเพื่อจัดหาสิ่งของที่มีลักษณะคงทนถาวรและมีราคาต่อหน่วยต่อชุดไม่เกิน ๕,๐๐๐ บาท ค่าใช้จ่ายด้านบริหารจัดการ งานอำนวยความสะดวก กิจกรรมสนับสนุนการพิจารณาพิพากษาคดีและบริหารทั่วไป ของปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘ เกินกว่าวงเงิน ๑๐๐,๐๐๐ บาท

๖. รายงานการอนุมัติยกเว้นให้ศาลอุทธรณ์ภาค ๒ เบิกจ่ายรายจ่ายเพื่อจัดหาสิ่งของที่มีลักษณะคงทนถาวรและมีราคาต่อหน่วยต่อชุดไม่เกิน ๕,๐๐๐ บาท ค่าใช้จ่ายด้านบริหารจัดการ กิจกรรมสนับสนุนการพิจารณาพิพากษาคดีและบริหารทั่วไป ของปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘ เกินกว่าวงเงิน ๑๐๐,๐๐๐ บาท

สำนักตรวจสอบภายในแจ้งว่า ในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘ ศาลอุทธรณ์ภาค ๒ ได้จัดซื้อเครื่องดีเบอรัรนิ่ง ๖ หลั๊ก เป็นเงิน ๗,๔๗๕ บาท ซึ่งเป็นสิ่งของที่มีลักษณะคงทนถาวรและมีราคาต่อหน่วยหรือต่อชุดไม่เกิน ๕,๐๐๐ บาท โดยสามารถเบิกจ่ายได้จากค่าใช้จ่ายด้านบริหารจัดการ กิจกรรมสนับสนุนการพิจารณาพิพากษาคดีและบริหารทั่วไป ภายในวงเงินไม่เกิน ๑๐๐,๐๐๐ บาทต่อปี เนื่องจากศาลอุทธรณ์ภาค ๒ เข้าใจคลาดเคลื่อนว่า เป็นวัสดุสำนักงานและไม่ได้นำรายการดังกล่าวไปเป็นหนึ่งในรายการวัสดุคงทนถาวรที่จัดซื้อจากค่าใช้จ่ายด้านบริหารจัดการภายในวงเงินไม่เกิน ๑๐๐,๐๐๐ บาทต่อปี จึงขออนุมัติเบิกจ่ายรายจ่ายเพื่อจัดหาสิ่งของที่มีลักษณะคงทนถาวรและมีราคาต่อหน่วยต่อชุดไม่เกิน ๕,๐๐๐ บาท เพิ่มเติมจำนวน ๗,๔๗๕ บาท ค่าใช้จ่ายด้านบริหารจัดการ งานอำนวยความสะดวก กิจกรรมสนับสนุนการพิจารณาพิพากษาคดีและบริหารทั่วไป ของปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘ เกินกว่าวงเงิน ๑๐๐,๐๐๐ บาท

๗. การอนุมัติยกเว้นให้ศาลจังหวัดทุ่งสงเบิกจ่ายค่าจัดทำป้าย เป็นเงินทั้งสิ้น ๑๐๘,๙๗๐ บาท จากงานอำนวยความสะดวก การพิจารณาพิพากษาคดีและบริหารงานทั่วไป ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘ และเบิกจ่ายรายจ่ายเพื่อจัดหาสิ่งของที่มีลักษณะคงทนถาวรและมีราคาต่อหน่วยต่อชุดไม่เกิน ๕,๐๐๐ บาท ค่าใช้จ่ายด้านบริหารจัดการ กิจกรรมสนับสนุนการพิจารณาพิพากษาคดีและบริหารงานทั่วไป ของปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘ เกินกว่าวงเงิน ๑๐๐,๐๐๐ บาท

สำนักแผนงานและงบประมาณแจ้งว่า ในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘ ศาลจังหวัดทุ่งสงได้เบิกจ่ายค่าจัดทำป้าย เป็นเงิน ๑๐๘,๙๗๐ บาท จากงานอำนวยความสะดวก การพิจารณาพิพากษาคดีและบริหารงานทั่วไป ซึ่งเป็นการเบิกจ่ายเงินงบประมาณผิดงาน/กิจกรรม ตามหลักเกณฑ์ต้องเบิกจ่ายจากงานประชาสัมพันธ์ศาลยุติธรรม กิจกรรมประชาสัมพันธ์งานศาลยุติธรรม ค่าใช้จ่ายด้านบริหารจัดการ เนื่องจากศาลจังหวัดทุ่งสงเบิกจ่ายไม่ถูกต้องตามระบบงบประมาณศาลยุติธรรมและสำนักงานศาลยุติธรรม จึงขออนุมัติเบิกจ่ายจากงานอำนวยความสะดวก กิจกรรมสนับสนุนการพิจารณาพิพากษาคดีและบริหารงานทั่วไป ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘

กรณีการเบิกจ่ายสิ่งของที่มีลักษณะคงทนถาวร ราคาไม่เกิน ๕,๐๐๐ บาท จำนวน ๑๒๓,๔๐๖ บาท ซึ่งเป็นการเบิกจ่ายไม่ถูกต้องตามระบบงบประมาณศาลยุติธรรมและสำนักงานศาลยุติธรรม จึงขออนุมัติเบิกจ่ายรายจ่ายเพื่อจัดหาสิ่งของที่มีลักษณะคงทนถาวรและมีราคา

ต่อหน่วยต่อชุดไม่เกิน ๕,๐๐๐ บาท งานอำนวยการ กิจกรรมสนับสนุนการพิจารณาพิพากษาคดีและบริหารทั่วไป ค่าใช้จ่ายด้านบริหารจัดการ ของปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘ เกินกว่าวงเงิน ๑๐๐,๐๐๐ บาท

สำนักงานศาลยุติธรรมพิจารณาแล้วเห็นว่า การเบิกค่าใช้จ่ายดำเนินงาน/โครงการ/กิจกรรม/ประเภทงบประมาณดังกล่าวข้างต้น ไม่ได้เกิดจากการตั้งใจทุจริตและการดำเนินงานต่างๆ ที่เกิดขึ้นล้วนเป็นประโยชน์ในการดำเนินงานราชการทั้งสิ้น

จึงขอเสนอคณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรมเพื่อโปรดทราบ

ที่ประชุม รับทราบ

### ๖.๕ การเปลี่ยนแปลงใบกันเงินไว้เบิกเหลืออมปี ค่าใช้จ่ายด้านลงทุน แบบไม่มีหนี้

ประธานฯ : ขอให้ฝ่ายเลขานุการฯ แฉลง

นายรุ่งศักดิ์ วงศ์กระสันต์ : ตามที่คณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรมในการประชุมครั้งที่ ๑๘/๒๕๕๕ เมื่อวันที่ ๒๐ พฤศจิกายน ๒๕๕๕ อนุมัติในหลักการให้เลขาธิการสำนักงานศาลยุติธรรมมีอำนาจอนุมัติเปลี่ยนแปลงหน่วยรับผิดชอบ และรายการขยายเวลาเบิกจ่ายเงินหรือกันเงินไว้เบิกเหลืออมปี ซึ่งคณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรมได้อนุมัติให้ขยายเวลาเบิกจ่ายเงินหรือกันเงินไว้เบิกเหลืออมปี ทั้งนี้ หากเป็นการเปลี่ยนแปลงรายการงบประมาณประจำปีที่มีวงเงินเพิ่ม ให้เลขาธิการสำนักงานศาลยุติธรรมมีอำนาจเปลี่ยนแปลงรายการไม่เกินรายการละ ๑๕,๐๐๐,๐๐๐ บาท และรายงานคณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรมเพื่อทราบ นั้น

ในการนี้ เลขาธิการสำนักงานศาลยุติธรรมได้อนุมัติเปลี่ยนแปลงรายการและหน่วยรับผิดชอบรายการกันเงินไว้เบิกเหลืออมปี เงินค่าธรรมเนียมศาลเพื่อเสริมงบประมาณ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘ ค่าใช้จ่ายด้านลงทุน แบบไม่มีหนี้ โครงการก่อสร้างบ้านพักข้าราชการตุลาการ พร้อมสิ่งก่อสร้างประกอบจากเดิม บ้านพักผู้พิพากษา จำนวน ๓ หน่วย และบ้านพักผู้อำนวยการ จำนวน ๑ หน่วย พร้อมสิ่งก่อสร้างประกอบ โดยมีสำนักอำนวยการประจำศาลจังหวัดน่าน เป็นหน่วยจัดซื้อจัดจ้างและหน่วยเบิกจ่าย วงเงิน ๑๔,๔๐๐,๐๐๐ บาท เปลี่ยนแปลงเป็น บ้านพักผู้พิพากษา จำนวน ๓ หน่วย พร้อมสิ่งก่อสร้างประกอบ จำนวน ๑๓,๗๔๐,๐๐๐ บาท และกิจกรรมปรับปรุงซ่อมแซมอาคารศาล สถานที่และบ้านพัก รายการปรับปรุงซ่อมแซมบ้านพักผู้พิพากษาหัวหน้าศาลจังหวัดนครสวรรค์ จำนวน ๖๖๐,๐๐๐ บาท โดยมีสำนักอำนวยการประจำศาลจังหวัดนครสวรรค์ เป็นหน่วยจัดซื้อจัดจ้างและหน่วยเบิกจ่าย รวมจำนวนทั้งสิ้น ๑๔,๔๐๐,๐๐๐ บาท (วงเงินเท่าเดิม) เนื่องจากรูปแบบการก่อสร้างอาคารที่ทำการศาลจังหวัดน่าน ขนาด ๑๔ บัลลังก์ ๑ หลัง พร้อมบ้านพักและสิ่งก่อสร้างประกอบได้รวมการก่อสร้างบ้านพักผู้พิพากษาและบ้านพักผู้อำนวยการไว้แล้ว

ทั้งนี้ สำนักงานศาลยุติธรรมได้จัดทำใบเปลี่ยนแปลงกันเงินไว้เบิกเหลืออมปี เงินค่าธรรมเนียมศาลเพื่อเสริมงบประมาณ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘ เลขที่ ๖๑๐ - ๐๑๑/๒๕๕๘ ค่าใช้จ่ายด้านลงทุน

แบบไม่มีหนี้ โครงการก่อสร้างบ้านพักข้าราชการตุลาการ พร้อมสิ่งก่อสร้างประกอบ และกิจกรรมปรับปรุง ซ่อมแซมอาคารศาล สถานที่และบ้านพัก จำนวน ๒ รายการ รวมเป็นเงิน ๑๔,๔๐๐,๐๐๐ บาทเรียบร้อยแล้ว

จึงขอเสนอคณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรมเพื่อโปรดทราบ

ที่ประชุม รับทราบ

๖.๖ รายงานสรุปผลการประชุมคณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรมประจำภาค ๒ (ครั้งที่ ๓/๒๕๕๙) ภาค ๓ (ครั้งที่ ๔/๒๕๕๙) ภาค ๕ (ครั้งที่ ๔/๒๕๕๙) ภาค ๗ (ครั้งที่ ๓/๒๕๕๙) ภาค ๘ (ครั้งที่ ๓/๒๕๕๙) และภาค ๙ (ครั้งที่ ๕-๖/๒๕๕๙)

ประธานฯ : ขอให้ฝ่ายเลขานุการฯ แกลง

นายรุ่งศักดิ์ วงศ์กระสันต์ : ๑. รายงานการประชุมคณะอนุกรรมการบริหารศาลยุติธรรมประจำภาค ๒ ครั้งที่ ๓/๒๕๕๙ เมื่อวันที่ ๑๔ - ๑๕ มิถุนายน ๒๕๕๙ สามารถวิเคราะห์ประเด็นปัญหาข้อขัดข้อง ในทางปฏิบัติได้ดังนี้

๑.๑ การประเมินผลการปฏิบัติราชการของศาลยุติธรรมปีงบประมาณ ๒๕๕๙ (รอบที่ ๒)

ข้อพิจารณา สำนักคณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรมพิจารณาแล้วเห็นว่าที่ประชุม คณะอนุกรรมการบริหารศาลยุติธรรมประจำภาค ๒ แจ้งว่า ระบบการทำมิติของสำนักงานศาลยุติธรรมยังไม่สะท้อนความจริง ศาลใหญ่และศาลเล็กมีสภาพปัญหาที่ต่างกัน นำมารวมเป็นมิติเดียวกันน่าจะปรับปรุง รูปแบบว่าศาลจังหวัดที่ไม่มีศาลแขวงและศาลจังหวัดที่มีศาลแขวง และศาลจังหวัดที่มีอัตรากำลังผู้พิพากษา หรือปริมาณคดีจำนวนมากน่าจะแยกจากกัน เพื่อจะได้เห็นปัญหาที่แท้จริงมากกว่า ทั้งนี้ เห็นสมควรแจ้ง ปัญหาข้อขัดข้องไปยังหน่วยงานที่รับผิดชอบโดยตรง คือ สำนักส่งเสริมงานตุลาการเพื่อเป็นข้อมูล ประกอบการพิจารณาแก้ไขปัญหาต่อไป

๑.๒ ขาดอัตรากำลังเจ้าหน้าที่การเงิน เจ้าหน้าที่พัสดุ และเจ้าหน้าที่รักษาความปลอดภัยของ ศาลในสังกัด

ข้อพิจารณา สำนักคณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรมพิจารณาแล้วเห็นว่าที่ประชุม คณะอนุกรรมการบริหารศาลยุติธรรมประจำภาค ๒ มีความเห็นว่า สำนักงานศาลยุติธรรมควรแยกงาน การเงินออกจากงานพัสดุ และอัตรากำลังเจ้าหน้าที่รักษาความปลอดภัยไม่เพียงพอ ดังนั้น เห็นสมควรแจ้ง ปัญหาข้อขัดข้องไปยังหน่วยงานที่รับผิดชอบโดยตรง คือ สำนักคณะกรรมการข้าราชการศาลยุติธรรม และ สำนักรักษาความปลอดภัยและสถานที่ เพื่อเป็นข้อมูลประกอบการพิจารณาแก้ไขปัญหาต่อไป

๑.๓ นัดฟังคำพิพากษาล่วงหน้า

ข้อพิจารณา สำนักคณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรมพิจารณาแล้วเห็นว่าที่ประชุม คณะอนุกรรมการบริหารศาลยุติธรรมประจำภาค ๒ ได้ให้ภาคทำหนังสือชี้แจงรายละเอียดตามที่ศาลอุทธรณ์

ภาค ๒ ได้มีหนังสือขอความร่วมมือให้ทุกศาลในภาคปฏิบัติไปในแนวทางเดียวกัน สำหรับปัญหาความล่าช้าของสำนวน ข้อสังเกตและข้อขัดข้องอื่น ๆ ให้อธิบดีผู้พิพากษาภาค ๒ นำเรียนปรึกษาประธานศาลอุทธรณ์ภาค ๒ เพื่อแก้ปัญหาดังกล่าวต่อไป ซึ่งเป็นการบริหารจัดการตามอำนาจหน้าที่ จึงไม่มีประเด็นให้สำนักงานศาลยุติธรรมแก้ไข

#### ๑.๔ รวมโทษก่อนลงโทษ หรือลดโทษก่อนลงโทษ

ข้อพิจารณา สำนักคณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรมพิจารณาแล้วเห็นว่าที่ประชุมคณะอนุกรรมการบริหารศาลยุติธรรมประจำภาค ๒ ได้มอบให้ผู้พิพากษาหัวหน้าศาลแจ้งต่อผู้พิพากษาในศาลในกรณีที่คดีมีทั้งลดโทษและรวมโทษให้ลดโทษก่อนในแต่ละข้อหา จึงรวมโทษ ซึ่งเป็นการบริหารจัดการตามอำนาจหน้าที่ จึงไม่มีประเด็นให้สำนักงานศาลยุติธรรมแก้ไข

๒. รายงานการประชุมคณะอนุกรรมการบริหารศาลยุติธรรมประจำภาค ๓ ครั้งที่ ๔/๒๕๕๙ เมื่อวันที่ ๓ มิถุนายน ๒๕๕๙ สามารถวิเคราะห์ประเด็นปัญหาข้อขัดข้องในทางปฏิบัติได้ดังนี้

๒.๑ ระบบการพิจารณาคดีครบองค์คณะและต่อเนื่องของศาลในสังกัดสำนักงานอธิบดีผู้พิพากษาภาค ๓

- การนัดวันยังเกินกำหนดที่ควรจะเป็น
- เลื่อนคดีเพราะส่งหมาย ปิดหมายไม่ครบกำหนด

ข้อพิจารณา สำนักคณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรมพิจารณาแล้วเห็นว่าที่ประชุมคณะอนุกรรมการบริหารศาลยุติธรรมประจำภาค ๓ ได้ให้คำแนะนำว่าในกรณีนี้ควรมีการวางแผนอย่างเป็นระบบ เพื่อที่จะทำให้การพิจารณาคดีเสร็จไปได้รวดเร็วและขอความร่วมมือให้ผู้พิพากษาหัวหน้าศาลช่วยตรวจสำนวนและการส่งประกัน พร้อมทั้งกำชับการบริหารคดีของผู้พิพากษาโดยกำหนดวันสืบพยานโจทก์จำเลยเพื่อไว้ กรณีที่จะต้องไกลเกลี่ย ถ้าไกลเกลี่ยไม่ได้จริง ๆ ก็ส่งเข้าระบบการพิจารณาคดีต่อเนื่องได้เลย ซึ่งเป็นการบริหารจัดการตามอำนาจหน้าที่ จึงไม่มีประเด็นให้สำนักงานศาลยุติธรรมแก้ไข

๒.๒ ข้อหารู้เกี่ยวกับคดีกองทุนเงินกู้ยืมเพื่อการศึกษาที่ผูกกับรายได้ในอนาคต (กรอ.)

- ในระเบียบคดีเร่งรัด คดี กรอ. ไม่สามารถเปิดนอกเวลาได้

ข้อพิจารณา สำนักคณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรมพิจารณาแล้วเห็นว่าที่ประชุมคณะอนุกรรมการบริหารศาลยุติธรรมประจำภาค ๓ แจ้งว่าโครงการเร่งรัดคดีเป็นโครงการที่สำนักงานศาลยุติธรรมขออนุมัติ ก.บ.ศ. เรื่องของงบประมาณ ซึ่งคดี กรอ. ไม่ได้ระบุไว้ กรณีนี้ทางสำนักงานอธิบดีผู้พิพากษาภาค ๓ เคยให้คำแนะนำว่าถ้ากรณีที่จำเป็นต้องเปิดพิจารณานอกเวลา ก็สามารถเบิกค่าใช้จ่ายนอกเวลาได้ แต่จะเป็นอีกอัตราหนึ่ง จะเบิกได้ไม่เท่ากับโครงการเร่งรัดคดี และศาลไหนที่มีคดีกรอ. ให้ทำหนังสือมาที่ภาค ถ้าได้ผลอย่างไรแล้ว ทางภาคก็จะแจ้งเวียนให้ศาลในสังกัดทราบต่อไป ซึ่งเป็นการบริหารจัดการตามอำนาจหน้าที่ จึงไม่มีประเด็นให้สำนักงานศาลยุติธรรมแก้ไข

๓. รายงานการประชุมคณะอนุกรรมการบริหารศาลยุติธรรมประจำภาค ๕ ครั้งที่ ๔/๒๕๕๙ เมื่อวันที่ ๑๙ พฤษภาคม ๒๕๕๙ สามารถวิเคราะห์ประเด็นปัญหาข้อขัดข้องในทางปฏิบัติได้ดังนี้

๓.๑ ชักซ้อมความเข้าใจในการปฏิบัติงานของส่วนคลัง โครงการต่าง ๆ การจัดทำคำของบประมาณรายจ่ายประจำปี พ.ศ. ๒๕๖๑ และระบบรายงานคดีและติดตามการตรวจสอบจำนวนคดีของศาลในภาค ๕

ข้อพิจารณา สำนักคณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรมพิจารณาแล้วเห็นว่าที่ประชุมคณะอนุกรรมการบริหารศาลยุติธรรมประจำภาค ๕ ได้พิจารณาหาแนวทางแก้ไขปัญหาข้อขัดข้องในการปฏิบัติงานของศาลในภาค เพื่อที่จะได้เป็นมาตรฐานเดียวกันและมีประสิทธิภาพ ซึ่งเป็นการบริหารจัดการตามอำนาจหน้าที่แล้ว จึงไม่มีประเด็นให้สำนักงานศาลยุติธรรมแก้ไข ซึ่งเป็นการบริหารจัดการตามอำนาจหน้าที่ จึงไม่มีประเด็นให้สำนักงานศาลยุติธรรมแก้ไข

๓.๒ การแก้ไขปรับปรุงระเบียบสำนักงานอธิบดีผู้พิพากษาภาค ๕ ว่าด้วยการตรวจสอบจำนวนและรายงานคดี พ.ศ. ๒๕๕๙

ข้อพิจารณา สำนักคณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรมพิจารณาแล้วเห็นว่าที่ประชุมคณะอนุกรรมการบริหารศาลยุติธรรมประจำภาค ๕ ให้รายงานคดีต่อสำนักงานอธิบดีผู้พิพากษาภาค ๕ สำหรับคดีครอบครองปรกษณ์ถ้ามีผู้คัดค้านให้ส่งตรวจ คดีแพ่งที่เกี่ยวกับทุนทรัพย์คดียาเสพติดที่มีอัตราโทษจำคุกตลอดชีวิตหรือประหารชีวิต ส่วนคดีที่ไม่ต้องส่งให้ภาคตรวจ ได้แก่ คดียกยอก คดีฉ้อโกงธรรมดา คดีผู้จัดการมรดก คดีที่ยอมความกันได้ถึงแม้จะมีทุนทรัพย์มาก แต่ทั้งนี้หากผู้พิพากษาเจ้าของสำนวนเห็นควรให้รายงานก็สามารถส่งสำนักงานอธิบดีผู้พิพากษาภาค ๕ ตรวจได้ ซึ่งเป็นการบริหารจัดการตามอำนาจหน้าที่ จึงไม่มีประเด็นให้สำนักงานศาลยุติธรรมแก้ไข

๓.๓ การตรวจร่างคำพิพากษา

- ผู้ตรวจร่างคำพิพากษามักต้องเพิ่มฎีกาให้

ข้อพิจารณา สำนักคณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรมพิจารณาแล้วเห็นว่าที่ประชุมคณะอนุกรรมการบริหารศาลยุติธรรมประจำภาค ๕ ได้ขอความร่วมมือผู้พิพากษาหัวหน้าศาลไปประชุมเรื่องการตรวจร่างคำพิพากษากับผู้พิพากษาในศาลด้วย ประกอบกับประธานศาลฎีกาได้แต่งตั้งคณะทำงานปรับปรุงการตรวจร่างคำพิพากษา เพื่อให้การตรวจร่างมีหลักการและแนวทางเดียวกันทั่วประเทศ ซึ่งเป็นการบริหารจัดการตามอำนาจหน้าที่ จึงไม่มีประเด็นให้สำนักงานศาลยุติธรรมแก้ไข

๓.๔ การบังคับคดีนายประกัน

ข้อพิจารณา สำนักคณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรมพิจารณาแล้วเห็นว่าที่ประชุมคณะอนุกรรมการบริหารศาลยุติธรรมประจำภาค ๕ ได้ขอความร่วมมือให้ผู้อำนวยความสะดวกตรวจสอบว่าสืบทรัพย์ครบถ้วนหรือยัง เพื่อป้องกันความผิดพลาด และถ้าเห็นว่าสืบทรัพย์ไม่ได้ครบ ๑๐ ปีแล้วขอให้ผู้พิพากษาหัวหน้าศาลลดหรืองดค่าปรับด้วย ถ้าไม่มีทรัพย์เลยต้องดำเนินการตามระเบียบ

จึงจะจำหน่ายหนี้สูญได้ ไม่เช่นนั้นต้องรับผิดชอบกับผู้อำนวยความสะดวกด้วย ซึ่งเป็นการบริหารจัดการตามอำนาจหน้าที่ จึงไม่มีประเด็นให้สำนักงานศาลยุติธรรมแก้ไข

๓.๕ คดีที่ต้องลงลายมือชื่อผู้พิพากษา ๒ คนมักจะลงลายมือผู้พิพากษาเพียงท่านเดียว

ข้อพิจารณา สำนักคณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรมพิจารณาแล้วเห็นว่า ที่ประชุมคณะอนุกรรมการบริหารศาลยุติธรรมประจำภาค ๕ กำชับให้ผู้พิพากษาในศาลเกี่ยวกับคดีที่ต้องลงลายมือชื่อไม่ว่าจะคนเดียวหรือสองคน ขอให้ดูโทษและทุนทรัพย์ด้วย เพราะหากคดีเข้าสู่ศาลอุทธรณ์แล้ว หากลงลายมือชื่อไม่ครบก็จะถูกส่งเรื่องคืน ซึ่งเป็นการบริหารจัดการตามอำนาจหน้าที่ จึงไม่มีประเด็นให้สำนักงานศาลยุติธรรมแก้ไข

๔. รายงานการประชุมคณะอนุกรรมการบริหารศาลยุติธรรมประจำภาค ๗ ครั้งที่ ๓/๒๕๕๙ เมื่อวันที่ ๒๕ - ๒๖ เมษายน ๒๕๕๙ สามารถวิเคราะห์ประเด็นปัญหาข้อขัดข้องในทางปฏิบัติได้ดังนี้

๔.๑ ติดตามผลการพิจารณาคดีต่อเนื่องและครบองค์คณะโดยผ่านศูนย์นัดความ

ข้อพิจารณา สำนักคณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรมพิจารณาแล้วเห็นว่า ที่ประชุมคณะอนุกรรมการบริหารศาลยุติธรรมประจำภาค ๗ ได้มอบหมายให้ศาลจังหวัดกาญจนบุรีเป็นศาลนำร่องในการจัดระบบการพิจารณาต่อเนื่องและครบองค์คณะโดยผ่านศูนย์นัดความ โดยจะมีการประเมินผลว่าถ้าดำเนินการไปได้ด้วยดี ต้องทำต่อไป แต่ถ้าพบปัญหาอุปสรรคก็จะดำเนินการปรับปรุงแก้ไข ทั้งนี้ ทางภาคจะมอบหมายให้รองอธิบดีเข้าไปช่วยดูแลให้คำแนะนำในเรื่องนี้ ซึ่งเป็นการบริหารจัดการตามอำนาจหน้าที่ จึงไม่มีประเด็นให้สำนักงานศาลยุติธรรมแก้ไข

๔.๒ ระเบียบว่าด้วยการรายงานคดีและการรายงานการอ่านคำพิพากษาศาลฎีกา พ.ศ. ๒๕๕๖ และแก้ไขเพิ่มเติม

ข้อพิจารณา สำนักคณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรมพิจารณาแล้วเห็นว่า ที่ประชุมคณะอนุกรรมการบริหารศาลยุติธรรมประจำภาค ๗ ได้ขอความร่วมมือผู้พิพากษาหัวหน้าศาลกำชับผู้พิพากษาในศาลให้ปฏิบัติตามระเบียบดังกล่าว โดยกำหนดระยะเวลาในการส่งสำนวนและคำพิพากษาให้ภาคตรวจภายในระยะเวลาก่อนอ่านคำพิพากษา ๑๕ วัน ทั้งนี้ ให้ผู้พิพากษาหัวหน้าศาลตรวจดูว่ามีการส่งก่อนที่จะนัดฟังคำพิพากษา ๑๕ วันหรือไม่ ก่อนลงชื่อในหนังสือนำเสนอ ซึ่งเป็นการบริหารจัดการตามอำนาจหน้าที่ จึงไม่มีประเด็นให้สำนักงานศาลยุติธรรมแก้ไข

๔.๓ การบริหารงานคดีค้างพิจารณาเกิน ๑ ปี

ข้อพิจารณา สำนักคณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรมพิจารณาแล้วเห็นว่า ที่ประชุมคณะอนุกรรมการบริหารศาลยุติธรรมประจำภาค ๗ ได้ขอความร่วมมือให้ศาลในภาคดำเนินการคดีที่ค้างเกิน ๑ ปีให้แล้วเสร็จ โดยเฉพาะคดีที่จำเลยต้องขังอย่าให้เกิน ๖ เดือน ส่วนคดีแพ่งที่ค้างเกิน ๑ ปี ขอให้ถ่ายสำเนารายงานกระบวนการพิจารณาคดีครั้งสุดท้ายที่มีการเลื่อนครั้งสุดท้ายส่งไปให้ที่ภาค ซึ่งภาคต้องการ

รู้ถึงเหตุผลและปัญหาว่าทำไมต้องเลื่อน และเลื่อนเพราะอะไร จะได้ช่วยกันแนะนำแก้ไขได้ ซึ่งเป็นการบริหารจัดการตามอำนาจหน้าที่ จึงไม่มีประเด็นให้สำนักงานศาลยุติธรรมแก้ไข

๕. รายงานการประชุมคณะอนุกรรมการบริหารศาลยุติธรรมประจำภาค ๘ ครั้งที่ ๓/๒๕๕๙ เมื่อวันที่ ๒๐ เมษายน ๒๕๕๙ สามารถวิเคราะห์ประเด็นปัญหาข้อขัดข้องในทางปฏิบัติได้ดังนี้

#### ๕.๑ การพิจารณาพิพากษาคดี

- ผู้พิพากษาคนเดียวพิพากษาเกินอำนาจตนเอง

ข้อพิจารณา สำนักคณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรมพิจารณาแล้วเห็นว่า ที่ประชุมคณะอนุกรรมการบริหารศาลยุติธรรมประจำภาค ๘ ได้ให้แนวทางกับผู้พิพากษาหัวหน้าศาลในกรณีที่ผู้พิพากษาไม่สามารถนั่งพิจารณาคดีครบองค์คณะหรือขัดข้องในการเขียนคำพิพากษา ผู้พิพากษาหัวหน้าศาลมีคำสั่งให้ผู้พิพากษาท่านอื่นนั่งเป็นองค์คณะแทนได้ หรือผู้พิพากษาหัวหน้าศาลจะเข้าร่วมเป็นองค์คณะก็ได้ ซึ่งเป็นการบริหารจัดการตามอำนาจหน้าที่ จึงไม่มีประเด็นให้สำนักงานศาลยุติธรรมแก้ไข

๕.๒ การบริหารงานธุรการเสริมการพิจารณาพิพากษาคดีของศาลในเขตอำนาจสำนักงานอธิบดีผู้พิพากษาภาค ๘ ให้เป็นมาตรฐานเดียวกัน

- บางศาลไม่ได้รายงานคดีตามระเบียบ

ข้อพิจารณา สำนักคณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรมพิจารณาแล้วเห็นว่า ที่ประชุมคณะอนุกรรมการบริหารศาลยุติธรรมประจำภาค ๘ ได้แต่งตั้งให้คณะทำงานศึกษาแนวทางการตรวจสอบและร่างคำพิพากษาของสำนักงานอธิบดีผู้พิพากษาภาค ๘ เพื่อดำเนินการเกี่ยวกับการส่งสำนวนและร่างคำพิพากษาให้ภาคตรวจไม่น้อยกว่า ๒๐ วัน เขียนคำพิพากษาด้วยภาษาราชการ ตรวจสอบความเรียบร้อยของสำนวนก่อนส่ง และการทำตารางประทับหน้าปกสำนวนเพื่อป้องกันความผิดพลาด ทั้งนี้ เมื่อดำเนินการเสร็จแล้วจะแจ้งไปยังศาลในสังกัดภาค ๘ ต่อไป ซึ่งเป็นการบริหารจัดการตามอำนาจหน้าที่ จึงไม่มีประเด็นให้สำนักงานศาลยุติธรรมแก้ไข

๖. รายงานการประชุมคณะอนุกรรมการบริหารศาลยุติธรรมประจำภาค ๙ ครั้งที่ ๕/๒๕๕๙ เมื่อวันที่ ๓๐ พฤษภาคม ๒๕๕๙ และครั้งที่ ๖/๒๕๕๙ เมื่อวันที่ ๓๐ มิถุนายน ๒๕๕๙ สามารถวิเคราะห์ประเด็นปัญหาข้อขัดข้องในทางปฏิบัติได้ดังนี้

#### ๖.๑ ข้อสังเกตและข้อเสนอแนะจากการตรวจสอบสำนวนของศาลชั้นต้น

- กรณีส่งเอกสารคำสั่งคำร้องไปยังศาลอุทธรณ์ภาค ๙ ไม่ครบ

- ส่งคำร้องขอปล่อยชั่วคราวล่าช้า

- เปิดรับคำสั่งศาลอุทธรณ์ภาค ๙ ทาง Mail ล่าช้า

- คดีแพ่ง ในกรณีจำเลยต่อสู้ในเรื่องกรรมสิทธิ์ ไม่ได้เก็บค่าขึ้นศาล

- เรื่องพยานวัตถุสำนวน กรณีเป็นสื่ออิเล็กทรอนิกส์ ซีดี ขอให้ศาลชั้นต้นตรวจสอบว่า

ไฟล์ยังสมบูรณ์หรือไม่



- คดีฟ้องแย้ง เมื่อยื่นอุทธรณ์ไม่ตรวจดูค่าธรรมเนียมด้วย

ข้อพิจารณา สำนักคณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรมพิจารณาแล้วเห็นว่า ที่ประชุมคณะอนุกรรมการบริหารศาลยุติธรรมประจำภาค ๙ ได้พิจารณาหาแนวทางแก้ไขปัญหาคัดข้อร้องในการปฏิบัติงานของศาลในภาค โดยขอให้ตรวจสอบความถูกต้องและรายละเอียดต่าง ๆ ในสำนวนก่อนส่งไปให้ศาลอุทธรณ์ภาค ๙ ทั้งนี้ เพื่อที่จะได้เป็นมาตรฐานเดียวกันและมีประสิทธิภาพ ซึ่งเป็นการบริหารจัดการตามอำนาจหน้าที่แล้ว จึงไม่มีประเด็นให้สำนักงานศาลยุติธรรมแก้ไข

๖.๒ ปัญหาและข้อขัดข้องในการดำเนินคดีแพ่งที่ต้องใช้กฎหมายอิสลาม

ข้อพิจารณา สำนักคณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรมพิจารณาแล้วเห็นว่า ที่ประชุมคณะอนุกรรมการบริหารศาลยุติธรรมประจำภาค ๙ จะจัดให้มีการประชุมปรึกษาข้อราชการและหารือการพิจารณาคดีครอบครัวอิสลามกับศาลเยาวชนและครอบครัว ให้ศาลในจังหวัดชายแดนภาคใต้หรือศาลที่ต้องใช้กฎหมายอิสลาม สรุประเด็นปัญหาและหารือไปยังศาลเยาวชนและครอบครัวกลาง โดยผ่านสำนักงานอธิบดีผู้พิพากษาภาค ๙ เพื่อใช้เป็นแนวปฏิบัติออกมาเพื่อให้แต่ละศาลปฏิบัติในแนวทางเดียวกัน ซึ่งเป็นการบริหารจัดการตามอำนาจหน้าที่ จึงไม่มีประเด็นให้สำนักงานศาลยุติธรรมแก้ไข

#### **สรุปลสถานการณ์ในรอบเดือนพฤษภาคม ๒๕๕๙**

- จังหวัดปัตตานีมีลักษณะเหตุการณ์ลอบวางระเบิด ๖ ครั้ง ลอบยิง ๑๖ ครั้ง ก่อวินาศกรรมสร้างสถานการณ์ของผู้ก่อเหตุรุนแรง ๗ ครั้ง รวม ๒๙ เหตุการณ์ โดยมีผู้เสียชีวิต ๙ รายและผู้ได้รับบาดเจ็บ ๒๒ ราย

- จังหวัดยะลามีลักษณะเหตุการณ์ลอบวางระเบิด ๘ ครั้ง ลอบยิง ๘ ครั้ง วางเพลิง ๒ ครั้ง ก่อวินาศกรรม - ครั้ง รวม ๑๘ เหตุการณ์ โดยมีผู้เสียชีวิต ๗ รายและผู้ได้รับบาดเจ็บ ๒๔ ราย

- จังหวัดนราธิวาสมีลักษณะเหตุการณ์ลอบยิง ๑๔ ครั้ง ลอบวางระเบิด ๑๔ ครั้ง ลอบวางเพลิง ๑ ครั้ง อื่น ๆ ๓ ครั้ง รวม ๓๒ เหตุการณ์ โดยมีผู้เสียชีวิต ๑๑ ราย และผู้ได้รับบาดเจ็บ ๔๑ ราย

- อำเภอเบตงไม่มีลักษณะเหตุการณ์ก่อความไม่สงบแต่อย่างใด

- อำเภอนาทวีมีลักษณะเหตุการณ์ลอบยิง ๑ ครั้ง รวม ๑ เหตุการณ์ โดยมีผู้เสียชีวิต ๑ รายและผู้ได้รับบาดเจ็บ ๑ ราย

#### **สรุปลสถานการณ์ในรอบเดือนมิถุนายน ๒๕๕๙**

- จังหวัดปัตตานีมีลักษณะเหตุการณ์ลอบวางระเบิด ๖ ครั้ง ลอบยิง ๑๐ ครั้ง ก่อวินาศกรรมสร้างสถานการณ์ของผู้ก่อเหตุรุนแรง ๒ ครั้ง รวม ๑๘ เหตุการณ์ โดยมีผู้เสียชีวิต ๕ รายและผู้ได้รับบาดเจ็บ ๒๒ ราย

- จังหวัดยะลามีลักษณะเหตุการณ์ลอบวางระเบิด - ครั้ง ลอบยิง ๑ ครั้ง วางเพลิง - ครั้ง ก่อวินาศกรรม - ครั้ง อื่น ๆ ๒ ครั้ง รวม ๓ เหตุการณ์ โดยมีผู้เสียชีวิต ๑ รายและผู้ได้รับบาดเจ็บ ๓ ราย

- จังหวัดนราธิวาสมีลักษณะเหตุการณ์ลอบยิง ๑๒ ครั้ง ลอบวางระเบิด ๔ ครั้ง ลอบวางเพลิง ๑ ครั้ง ปะทะ ๑ ครั้ง อื่น ๆ ๒ ครั้ง รวม ๒๐ เหตุการณ์ โดยมีผู้เสียชีวิต ๙ ราย และผู้ได้รับบาดเจ็บ ๑๘ ราย

- อำเภอบางไม่มีลักษณะเหตุการณ์ก่อความไม่สงบแต่อย่างใด

อนึ่ง สำนักคณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรมเห็นควรบรรจุเรื่องรายงานการประชุมของคณะอนุกรรมการบริหารศาลยุติธรรมประจำภาค ๒ ภาค ๓ ภาค ๕ ภาค ๗ ภาค ๘ และภาค ๙ ในวาระเพื่อทราบ ทั้งนี้ เอกสารรายงานการประชุมของแต่ละคณะอนุกรรมการบริหารศาลยุติธรรมประจำภาค สำนักคณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรมได้จัดส่งเป็นไฟล์เอกสารทางอีเมลเพื่อใช้ประกอบการประชุมด้วยแล้ว

จึงขอเสนอคณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรมเพื่อโปรดทราบ

ที่ประชุม รับทราบ

### ๖.๗ รายงานความคืบหน้าของร่างกฎหมาย ร่างระเบียบ และร่างประกาศที่ คณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรมให้ความเห็นชอบ

ประธานฯ : ขอให้ฝ่ายเลขานุการฯ แลง

นายรุ่งศักดิ์ วงศ์กระสันต์ : ตามที่เลขาธิการสำนักงานศาลยุติธรรมได้เห็นชอบเป็นหลักการให้สำนักคณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรม ติดตามความคืบหน้าของร่างกฎหมาย ร่างระเบียบ และร่างประกาศที่คณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรมให้ความเห็นชอบ แล้วให้รายงานคณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรมในระเบียบวาระเรื่องเพื่อทราบเป็นประจำต่อไป นั้น

สำนักคณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรมขอรายงานความคืบหน้าของร่างกฎหมาย ร่างระเบียบ และร่างประกาศที่คณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรมให้ความเห็นชอบ ดังนี้

๑. ร่างกฎหมายที่คณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรมให้ความเห็นชอบ และประกาศใช้บังคับเป็นกฎหมายแล้ว จำนวน ๒ ฉบับ ดังนี้

๑.๑ พระราชบัญญัติวิธีพิจารณาความอาญา พ.ศ. ๒๕๕๙ มีผลใช้บังคับตั้งแต่วันถัดจากวันประกาศในราชกิจจานุเบกษาเป็นต้นไป (ประกาศราชกิจจานุเบกษา เล่มที่ ๑๓๓ ตอน ๘๖ ก วันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๕๙)

๑.๒ พระราชกฤษฎีกากำหนดวันเปิดทำการศาลอาญา พ.ศ. ๒๕๕๙ มีผลใช้บังคับตั้งแต่วันถัดจากวันประกาศในราชกิจจานุเบกษาเป็นต้นไป (ประกาศราชกิจจานุเบกษา เล่มที่ ๑๓๓ ตอน ๘๕ ก วันที่ ๒๖ กันยายน ๒๕๕๙)

๒. ระเบียบคณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรม จำนวน ๒๓ ฉบับ ดังนี้

๒.๑ ระเบียบคณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรม ว่าด้วยรณราชการและค่าตอบแทนหมา  
จ่ายแทนการจัดหารถประจำตำแหน่ง (ฉบับที่ ๑๖) พ.ศ. ๒๕๕๙ มีผลใช้บังคับตั้งแต่วันที่ ๑ ตุลาคม พ.ศ.  
๒๕๕๙ เป็นต้นไป (ประกาศ ณ วันที่ ๒๑ กันยายน พ.ศ. ๒๕๕๙)

๒.๒ ระเบียบคณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรม ว่าด้วยการใช้วิทยุโทรศัพท์เคลื่อนที่  
(ฉบับที่ ๖) พ.ศ. ๒๕๕๙ มีผลใช้บังคับตั้งแต่วันที่ ๑ ตุลาคม พ.ศ. ๒๕๕๙ เป็นต้นไป (ประกาศ ณ วันที่ ๒๑  
กันยายน พ.ศ. ๒๕๕๙)

๒.๓ ระเบียบคณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรม ว่าด้วยการงบประมาณ (ฉบับที่ ๔)  
พ.ศ. ๒๕๕๙ มีผลใช้บังคับตั้งแต่วันที่ ๑ ตุลาคม พ.ศ. ๒๕๕๙ เป็นต้นไป (ประกาศ ณ วันที่ ๓๐ กันยายน  
พ.ศ. ๒๕๕๙)

๒.๔ ระเบียบคณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรม ว่าด้วยการเงิน (ฉบับที่ ๕)  
พ.ศ. ๒๕๕๙ มีผลใช้บังคับตั้งแต่วันที่ ๑ ตุลาคม พ.ศ. ๒๕๕๙ เป็นต้นไป (ประกาศ ณ วันที่ ๓๐ กันยายน  
พ.ศ. ๒๕๕๙)

๒.๕ ระเบียบคณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรม ว่าด้วยเงินค่าธรรมเนียมศาล เงินค่าปรับ  
และเงินกลาง (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๕๙ มีผลใช้บังคับตั้งแต่วันที่ ๑ ตุลาคม พ.ศ. ๒๕๕๙ เป็นต้นไป (ประกาศ  
ณ วันที่ ๓๐ กันยายน พ.ศ. ๒๕๕๙)

๒.๖ ระเบียบคณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรม ว่าด้วยการใช้จ่ายเงินค่าธรรมเนียมศาลเพื่อ  
เสริมงบประมาณ (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๕๙ มีผลใช้บังคับตั้งแต่วันที่ ๑ ตุลาคม พ.ศ. ๒๕๕๙ เป็นต้นไป  
(ประกาศ ณ วันที่ ๓๐ กันยายน พ.ศ. ๒๕๕๙)

๒.๗ ระเบียบคณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรม ว่าด้วยการจ่ายเงินค่าตอบแทน  
การปฏิบัติงานนอกเวลาราชการ (ฉบับที่ ๘) พ.ศ. ๒๕๕๙ มีผลใช้บังคับตั้งแต่วันที่ ๑ ตุลาคม พ.ศ. ๒๕๕๙  
เป็นต้นไป (ประกาศ ณ วันที่ ๓๐ กันยายน พ.ศ. ๒๕๕๙)

๒.๘ ระเบียบคณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรม ว่าด้วยค่าใช้จ่ายในการประชุมราชการ  
ศาลยุติธรรม และสำนักงานศาลยุติธรรม (ฉบับที่ ๔) พ.ศ. ๒๕๕๙ มีผลใช้บังคับตั้งแต่วันที่ ๑ ตุลาคม พ.ศ.  
๒๕๕๙ เป็นต้นไป (ประกาศ ณ วันที่ ๓๐ กันยายน พ.ศ. ๒๕๕๙)

๒.๙ ระเบียบคณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรม ว่าด้วยเงินค่ารับรอง (ฉบับที่ ๒)  
พ.ศ. ๒๕๕๙ มีผลใช้บังคับตั้งแต่วันที่ ๑ ตุลาคม พ.ศ. ๒๕๕๙ เป็นต้นไป (ประกาศ ณ วันที่ ๓๐ กันยายน  
พ.ศ. ๒๕๕๙)

๒.๑๐ ระเบียบคณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรม ว่าด้วยการพัสดุ (ฉบับที่ ๕)  
พ.ศ. ๒๕๕๙ มีผลใช้บังคับตั้งแต่วันที่ ๑ ตุลาคม พ.ศ. ๒๕๕๙ เป็นต้นไป (ประกาศ ณ วันที่ ๓๐ กันยายน  
พ.ศ. ๒๕๕๙)

๒.๑๑ ระเบียบคณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรม ว่าด้วยการตรวจงานบริหารราชการของคณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรม (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๕๙ มีผลใช้บังคับตั้งแต่วันที่ ๑ ตุลาคม พ.ศ. ๒๕๕๙ เป็นต้นไป (ประกาศ ณ วันที่ ๓๐ กันยายน พ.ศ. ๒๕๕๙)

๒.๑๒ ระเบียบคณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรม ว่าด้วยการมอบอำนาจของเลขาธิการสำนักงานยุติธรรม (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๕๙ มีผลใช้บังคับตั้งแต่วันที่ ๑ ตุลาคม พ.ศ. ๒๕๕๙ เป็นต้นไป (ประกาศ ณ วันที่ ๓๐ กันยายน พ.ศ. ๒๕๕๙)

๒.๑๓ ระเบียบคณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรม ว่าด้วยการรักษาความปลอดภัย (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๕๙ มีผลใช้บังคับตั้งแต่วันที่ ๑ ตุลาคม พ.ศ. ๒๕๕๙ เป็นต้นไป (ประกาศ ณ วันที่ ๓๐ กันยายน พ.ศ. ๒๕๕๙)

๒.๑๔ ระเบียบคณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรม ว่าด้วยการให้บริการแก่ประชาชนผู้มาติดต่อราชการศาลยุติธรรม (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๕๙ มีผลใช้บังคับตั้งแต่วันที่ ๑ ตุลาคม พ.ศ. ๒๕๕๙ เป็นต้นไป (ประกาศ ณ วันที่ ๓๐ กันยายน พ.ศ. ๒๕๕๙)

๒.๑๕ ระเบียบคณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรม ว่าด้วยค่าใช้จ่ายในการตรวจพิสูจน์หลักฐานทางวิทยาศาสตร์ตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง มาตรา ๑๒๘/๑ (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๕๙ มีผลใช้บังคับตั้งแต่วันที่ ๑ ตุลาคม พ.ศ. ๒๕๕๙ เป็นต้นไป (ประกาศ ณ วันที่ ๓๐ กันยายน พ.ศ. ๒๕๕๙)

๒.๑๖ ระเบียบคณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรม ว่าด้วยค่าใช้จ่ายในการตรวจพิสูจน์หลักฐานทางวิทยาศาสตร์ตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา ๒๔๔/๑ (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๕๙ มีผลใช้บังคับตั้งแต่วันที่ ๑ ตุลาคม พ.ศ. ๒๕๕๙ เป็นต้นไป (ประกาศ ณ วันที่ ๓๐ กันยายน พ.ศ. ๒๕๕๙)

๒.๑๗ ระเบียบคณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรม ว่าด้วยหลักเกณฑ์การติดตั้งและย้ายโทรศัพท์ของทางราชการ (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๕๙ มีผลใช้บังคับตั้งแต่วันที่ ๑ ตุลาคม พ.ศ. ๒๕๕๙ เป็นต้นไป (ประกาศ ณ วันที่ ๓๐ กันยายน พ.ศ. ๒๕๕๙)

๒.๑๘ ระเบียบคณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรม ว่าด้วยรถยนต์หุ้มเกราะป้องกันกระสุน (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๕๙ มีผลใช้บังคับตั้งแต่วันที่ ๑ ตุลาคม พ.ศ. ๒๕๕๙ เป็นต้นไป (ประกาศ ณ วันที่ ๓๐ กันยายน พ.ศ. ๒๕๕๙)

๒.๑๙ ระเบียบคณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรม ว่าด้วยเครื่องเรือนบ้านพักและอาคารชุดพักอาศัยข้าราชการฝ่ายตุลาการศาลยุติธรรม (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๕๙ มีผลใช้บังคับตั้งแต่วันที่ ๑ ตุลาคม พ.ศ. ๒๕๕๙ เป็นต้นไป (ประกาศ ณ วันที่ ๓๐ กันยายน พ.ศ. ๒๕๕๙)

๒.๒๐ ระเบียบคณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรม ว่าด้วยงานธุรการเกี่ยวกับสำนวนความและเอกสาร (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๕๙ มีผลใช้บังคับตั้งแต่วันที่ ๑ ตุลาคม พ.ศ. ๒๕๕๙ เป็นต้นไป (ประกาศ ณ วันที่ ๓๐ กันยายน พ.ศ. ๒๕๕๙)

๒.๒๑ ระเบียบคณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรม ว่าด้วยการปลดทำลายสำนวนความ และเอกสาร (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๕๙ มีผลใช้บังคับตั้งแต่วันที่ ๑ ตุลาคม พ.ศ. ๒๕๕๙ เป็นต้นไป (ประกาศ ณ วันที่ ๓๐ กันยายน พ.ศ. ๒๕๕๙)

๒.๒๒ ระเบียบคณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรม ว่าด้วยการช่วยเหลือข้าราชการ ฝ่ายตุลาการศาลยุติธรรม ซึ่งเป็นผู้ถูกกล่าวหา ผู้ต้องหา คู่ความ ผู้เสียหาย หรือเป็นคู่กรณี ผู้ถูกฟ้องคดี หรือ ผู้ฟ้องคดี อันเนื่องมาจากการปฏิบัติราชการตามหน้าที่ (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๕๙ มีผลใช้บังคับตั้งแต่วันที่ ๑ ตุลาคม พ.ศ. ๒๕๕๙ เป็นต้นไป (ประกาศ ณ วันที่ ๓๐ กันยายน พ.ศ. ๒๕๕๙)

๒.๒๓ ระเบียบคณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรม ว่าด้วยการไกล่เกลี่ยข้อพิพาท (ฉบับที่ ๓) พ.ศ. ๒๕๕๙ มีผลใช้บังคับตั้งแต่วันที่ ๑ ตุลาคม พ.ศ. ๒๕๕๙ เป็นต้นไป (ประกาศ ณ วันที่ ๓๐ กันยายน พ.ศ. ๒๕๕๙)

๓. ระเบียบคณะกรรมการข้าราชการศาลยุติธรรมที่ผ่านความเห็นชอบของคณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรม จำนวน ๑ ฉบับ ดังนี้

- ระเบียบคณะกรรมการข้าราชการศาลยุติธรรม ว่าด้วยการย้ายข้าราชการศาลยุติธรรม (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๕๙ มีผลใช้บังคับตั้งแต่วันที่ ๑ มกราคม ๒๕๖๐ เป็นต้นไป (ประกาศราชกิจจานุเบกษา เล่มที่ ๑๓๓ ตอนที่ ๘๓ ก เมื่อวันที่ ๒๓ กันยายน ๒๕๕๙)

จึงขอเสนอคณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรมเพื่อโปรดทราบ

ที่ประชุม รับทราบ

ระเบียบวาระที่ ๗ เรื่องอื่นๆ

๗.๑ รายงานความคืบหน้าการอุทธรณ์คำพิพากษาศาลปกครองกลาง คดีหมายเลขดำที่ ๒๒๙๙/๒๕๕๔ คดีหมายเลขแดงที่ ๑๔๕๔/๒๕๕๘ (เกี่ยวกับค่าตอบแทนหมาจ่ายแทนการจัดหารถประจำตำแหน่ง)

ประธานฯ : ขอให้ฝ่ายเลขานุการฯ แกลง

นายรุ่งศักดิ์ วงศ์กระสันต์ : ตามที่คณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรมในการประชุมครั้งที่ ๑๖/๒๕๕๘ เมื่อวันที่ ๒๙ ธันวาคม ๒๕๕๘ รับทราบรายงานความคืบหน้าการอุทธรณ์คำพิพากษาศาลปกครองกลาง คดีหมายเลขดำที่ ๒๒๙๙/๒๕๕๔ คดีหมายเลขแดงที่ ๑๔๕๔/๒๕๕๘ ระหว่างนายตรีณ ชมะวรรณ ผู้ฟ้องคดีกับ คณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรม (ก.บ.ศ.) ผู้ถูกฟ้องคดี ซึ่งได้มีคำพิพากษา ให้เพิกถอนระเบียบ คณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรม ว่าด้วยรตราชการและค่าตอบแทนหมาจ่ายแทนการจัดหารถประจำ ตำแหน่ง พ.ศ. ๒๕๔๗ ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยระเบียบคณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรม ว่าด้วยรตราชการและ

คำตอบแทนهماจ่ายแทนกรจัดการประจำตำแหน่ง (ฉบับที่ ๑๓) พ.ศ. ๒๕๕๘ ประกาศ ณ วันที่ ๙ มีนาคม ๒๕๕๘ เฉพาะข้อ ๓๓/๖ วรรคสอง โดยสำนักงานศาลยุติธรรมจัดส่งคำอุทธรณ์ทางไปรษณีย์ ลงทะเบียนตอบรับเมื่อวันที่ ๑๗ กรกฎาคม ๒๕๕๘ ศาลปกครองสูงสุดมีคำสั่งรับอุทธรณ์ เป็นคดีหมายเลขดำ ที่ อ. ๑๐๒๑/๒๕๕๘ และนายตรีณ ชมะววรรณ ผู้ฟ้องคดี ในฐานะคู่กรณีในอุทธรณ์ได้ทำคำแก้อุทธรณ์ ซึ่งศาลปกครองสูงสุดได้มีคำสั่งรับเป็นคำแก้อุทธรณ์ ปรากฏตามที่แนบท้าย นั้น

บัดนี้ ศาลปกครองสูงสุดได้มีหมายแจ้งกำหนดวันสิ้นสุดการแสวงหาข้อเท็จจริง โดยมีคำสั่ง กำหนดให้วันที่ ๓๑ ตุลาคม ๒๕๕๙ เป็นวันสิ้นสุดการแสวงหาข้อเท็จจริง ซึ่งตามระเบียบของที่ประชุมใหญ่ ตุลาการในศาลปกครองสูงสุด ว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๓ ข้อ ๖๒ วรรคสองและวรรคสาม กำหนดให้ศาลแจ้งให้คู่กรณีทราบกำหนดวันสิ้นสุดการแสวงหาข้อเท็จจริงล่วงหน้าไม่น้อยกว่าสิบวัน และ บรรดาคำฟ้องเพิ่มเติม คำให้การ คำคัดค้านคำให้การ คำให้การเพิ่มเติม รวมทั้งพยานหลักฐานอื่นๆ ที่ยื่นต่อ ศาลหลังวันสิ้นสุดการแสวงหาข้อเท็จจริง ไม่ให้ศาลรับไว้เป็นส่วนหนึ่งของสำนวนคดี และไม่ต้องส่งสำเนาให้ คู่กรณีที่เกี่ยวข้อง สำนักงานศาลยุติธรรมจึงเห็นควรรายงานความคืบหน้าการอุทธรณ์คำพิพากษา ศาลปกครองกลางดังกล่าวมาเพื่อทราบ

**ที่ประชุม**           รับทราบ

- **การจัดหาสถานที่สำหรับก่อสร้างศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบกลาง  
และศาลอุทธรณ์คดีชำนาญพิเศษ**

**นายชำนาญ รวีวรรณพงษ์ :** เรื่องการจัดหาสถานที่ก่อสร้างศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบกลาง ทราบว่ามีที่ดินอยู่ด้านหลังศาลอุทธรณ์เนื้อที่ประมาณ ๓ ไร่ ขณะนี้ใช้เป็นที่จอดรถและจะใช้ในการก่อสร้าง เป็นที่ทำการสำนักงานศาลยุติธรรม หากสำนักงานศาลยุติธรรมจะพิจารณาทบทวนแผนว่าถ้าจะนำที่ดิน แปลงนี้มาใช้ในการก่อสร้างที่ทำการศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบกลางสามารถดำเนินการได้ทันที หรือไม่ ซึ่งดีกว่าที่จะใช้สถานที่หลังศาลจังหวัดพระโขนง เกรงว่าหากมีการตกลงกันแล้วจะไม่สามารถ เปลี่ยนแปลงแก้ไขได้ทันที ในการประชุมครั้งนี้เลขาธิการฯ ยังไม่ต้องชี้แจงก็ได้ถ้ายังไม่มีข้อมูล แต่ขอเสนอเรื่องนี้ ไว้เพื่อสำนักงานศาลยุติธรรมจะได้รวบรวมข้อมูลแล้วนำมาพิจารณาในการประชุมคราวหน้า ทั้งนี้เพื่อประโยชน์ ของศาลยุติธรรม เพราะบริเวณนั้นเป็นศูนย์รวมของหลายศาล

**เลขานุการฯ :** ขอเวลาในการจัดเตรียมข้อมูลมานำเสนอต่อที่ประชุมในการประชุมครั้งต่อไป

**นายณรงค์ กลั่นวารินทร์ :** ผมหยิบยกเรื่องการใช้ประโยชน์ที่ดินแปลงนี้ในที่ประชุมหลายครั้ง ประธานฯ ทราบความเป็นมาเกี่ยวกับเรื่องนี้เป็นอย่างดี กว่าจะได้ที่ดินแปลงนี้มาใช้เวลาานานมาก ในแง่ของความคุ้มค่า ตรงนี้ไม่ถูกจำกัดเรื่องความสูงของตัวอาคาร ผมพูดตั้งแต่แรกว่าสำนักงานศาลยุติธรรมควรที่จะพิจารณา

ตั้งแต่การออกแบบว่าควรจะทำอย่างไร และปัจจุบันสถานการณ์เปลี่ยนแปลงไปเรามีศาลที่เปิดทำการใหม่หลายแห่ง เช่น ศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบกลาง ศาลอุทธรณ์คดีชั้นอุทธรณ์พิเศษ หรือศาลที่เช่าอาคารของเอกชนเป็นที่ทำการ จะต้องมองไปในอนาคตเหมือนกับที่ประธานฯ กล่าวว่าจะต้องมองไปข้างหน้า ๑๐ ปี หรือ ๒๐ ปี ซึ่งจะต้องระดมความคิดใน ก.ต. หรือ ก.บ.ศ. โดยจะต้องช่วยกันพิจารณาว่าจะใช้ประโยชน์ที่ดินแปลงนี้อย่างไรให้คุ้มค่า แต่ละชั้นควรที่จะกำหนดว่าเป็นที่ทำการศาลอุทธรณ์คดีชั้นอุทธรณ์พิเศษ ๕ ชั้น ศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบกลาง ๕ ชั้น และที่ทำงานของสำนักงานศาลยุติธรรมก็ได้ข้างล่างลงมาเป็นที่จอดรถ และขยับศาลแขวงพระนครเหนือให้เป็นที่เป็นที่เก็บทาง ก็จะอยู่ในกลุ่มเดียวกันหมดจะเป็นสัดส่วน จึงขอฝากเลขาธิการฯ ว่าควรพิจารณาตั้งแต่การออกแบบว่าควรจะทำอย่างไรบ้าง เพราะจะเป็นประโยชน์ต่อสำนักงานศาลยุติธรรม

**เลขาธิการฯ :** ผมเข้ามาดำรงตำแหน่งเลขาธิการฯ หลังจากที่มีการจัดซื้อที่ดินแปลงนี้แล้ว จึงขอเวลาในการตรวจสอบว่าเจตนารมณ์ของการจัดซื้อที่ดินแปลงนี้ที่มีการแถลงในที่ประชุม ก.บ.ศ. แต่ไม่ว่าจะแถลงอย่างไร ถ้า ก.บ.ศ. เห็นว่าควรเปลี่ยนแปลงวัตถุประสงค์ในการจัดซื้อก็สามารถทำได้ เพราะขณะนี้ขึ้นอยู่กับขั้นตอนของการออกแบบ ซึ่งสามารถแก้ไขได้ จะขอนำเรียนข้อมูลในการประชุมครั้งต่อไป

**ประธานฯ :** มีการออกแบบเป็นที่ทำการของหน่วยงานใด

**เลขาธิการฯ :** ออกแบบเป็นที่ทำการของสำนักงานศาลยุติธรรม

**ประธานฯ :** วิธีคิดก็คือ จะพิจารณาถึงการสับเปลี่ยนโยกย้ายด้วย ถ้าสำนักงานศาลยุติธรรมย้ายออกมาจากอาคารศาลอาญา จะมีพื้นที่เหลืออยู่พอสมควร และศาลอุทธรณ์ภาค ๑ และศาลอุทธรณ์ภาค ๗ ซึ่งขณะนี้ที่มีที่ทำการอยู่บริเวณนั้นย้ายออกไป ศาลอาญาและศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบกลางจะอยู่ตรงนั้นได้ทั้งหมด ซึ่งจะดูดีกว่า เพราะอยู่ติดถนนใหญ่ และประชาชนเดินทางมาติดต่อกันง่าย แต่ถ้าอยู่อาคารด้านหลังและต้องขึ้นลิฟท์ไป ก็จะมีปัญหาพอสมควร อาคารศาลแขวงพระนครเหนือมีสภาพทรุดโทรมเพราะใช้งานมานานแล้ว ถ้าหากจะสร้างอาคารตรงด้านหลังเห็นว่าสามารถสร้างเป็นอาคารสูง ๒๐ ชั้นได้ และเมื่อศาลฎีกาย้ายออกจากศูนย์ราชการเฉลิมพระเกียรติฯ ไปอยู่ที่สนามหลวงแล้วพื้นที่ตรงนี้จะต้องเช่าต่อไปอีกเกือบ ๒๐ ปี ศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบกลางจะมาอยู่ที่ศูนย์ราชการเฉลิมพระเกียรติฯ หรือไม่ จะต้องพิจารณาในภาพรวม ไม่ใช่แบบแยกส่วน เมื่อศาลอุทธรณ์คดีชั้นอุทธรณ์พิเศษย้ายออกมาจากศาลเยาวชนและครอบครัวกลางหลังเดิมพื้นที่ตรงนั้นจะใช้เป็นที่ทำการของสำนักประธานศาลฎีกา ซึ่งจะต้องสร้างห้องประชุมอีกประมาณ ๑๐ ห้อง เพราะอาคารศาลฎีกาไม่ได้มีการออกแบบสำหรับห้องประชุม มีอีกหลายเรื่องที่จะต้องคิดเป็นระบบทั้งหมดว่าจะทำอย่างไรบ้าง หลังจากที่มีการจัดซื้อที่ดินและพื้นที่ที่เข้ามารับตำแหน่งผมหารือกับเลขาธิการฯ ว่าจะทำอย่างไรกับที่ดินแปลงนี้ ซึ่งขณะนั้นยังไม่ได้มีการเปิดทำการ

ศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบกลางและศาลอุทธรณ์คดีชำนาญพิเศษ แต่ตอนนี้เราสามารถเปลี่ยนแปลงได้ ไม่มีปัญหา

**นายอำนาจ พวงชมพู :** ก่อนอื่นขอขอบคุณเลขาธิการฯ และทีมงานที่เข้ามาช่วยเหลือความเป็นอยู่ที่ศาลอาญา เนื่องจากขณะนี้ศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบกลางยังใช้อาคารศาลอาญาเป็นที่ทำการชั่วคราว เพราะยังไม่สามารถจะย้ายไปอยู่ในที่ทำการที่ศรียานได้ เพียงแต่มีการจัดผู้พิพากษาและเจ้าหน้าที่ไปให้บริการเรื่องการรับคำฟ้อง เข้าใจว่าการก่อสร้างคงจะต้องใช้เวลาอีกระยะหนึ่งกว่าจะย้ายไปและสามารถทำงานได้ จึงขอฝากสำนักงานศาลยุติธรรมให้ดูแลการก่อสร้างให้รวดเร็ว เพราะเท่าที่สังเกตพบว่ามีคนงานมีจำนวนน้อยเกินไปในการก่อสร้าง

**ประธานฯ :** กรรมการท่านใดมีข้อสังเกตเพิ่มเติม

**นายสิทธิโชค อินทวิเศษ :** ขอฝากสำนักงานศาลยุติธรรมว่านอกจากที่ดินหลังศาลจังหวัดพระโขนงซึ่งมีจำนวน ๑๑ ไร่ยังมีที่ดินอีกสองแปลงที่ตลิ่งชัน ที่ดินแปลงหนึ่งอยู่ติดกับหัวมุม อีกแปลงหนึ่งเป็นสนามฟุตบอล ไม่ทราบว่าสำนักงานศาลยุติธรรมมีแผนที่จะใช้ที่ดินแปลงดังกล่าวอย่างไร

**นายณรงค์ กลั่นวารินทร์ :** ปัจจุบันผมดำรงตำแหน่งที่แผนกคดีล้มละลายในศาลอุทธรณ์คดีชำนาญพิเศษ ศาลอุทธรณ์คดีชำนาญพิเศษอาจจะโชคดีกว่าศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบกลาง เพราะคดียังไม่โอนมา แต่ก็มีการเข้าเวรสั่งประกันและคำสั่งคำร้องตลอด และพยายามสร้างความชำนาญ แผนกคดีแรงงานมีการจัดประชุมสัมมนาและดูงานที่ศาลฎีกา แผนกคดีล้มละลายก็กำลังจะจัดประชุมสัมมนา ผมรู้สึกเป็นห่วงเรื่องอาคารสถานที่ จึงต้องการให้สำนักงานศาลยุติธรรมช่วยเร่งการก่อสร้าง เพราะผู้พิพากษาศาลอุทธรณ์คดีชำนาญพิเศษต้องการที่จะเข้าไปทำงาน แต่ที่ทำงานยังไม่สมบูรณ์

**ประธานฯ :** ผมและเลขาธิการฯ รับปากว่าจะไปเร่งการดำเนินการให้

**นายจุมพล ชูวงศ์ :** ในฐานะที่เป็นอนุกรรมการเตรียมความพร้อมในการเปิดทำการศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบกลางขออภิปรายในส่วนของศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบกลางก่อนว่าตอนนี้ไม่สามารถที่จะย้ายเข้าไปยังอาคารที่ทำการได้ ปัญหาก็คือเวลาที่มีการก่อสร้างที่ผิดไป จะต้องมีการวางแผนงานการก่อสร้างใหม่ว่าจะสามารถสร้างเสร็จได้เมื่อใด ซึ่งจะต้องสัมพันธ์กับคนที่ทำงาน เพราะตอนนี้คนที่ทำงานก็อยู่ในสภาพที่ไม่มีที่ทำงาน จากการสอบถามพบว่ามีห้องพิจารณาคดีที่ใช้งานได้จริงๆ เพียงห้องเดียวอีกสองห้องเป็นห้องเปล่าไม่มีอุปกรณ์ ซึ่งเป็นเรื่องที่น่าเห็นใจ และเท่าที่ทราบมีการสั่งให้ผู้พิพากษาไปช่วยราชการที่ศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบกลาง เนื่องจากไม่ได้อยู่ในช่วงแต่งตั้งโยกย้าย เห็นว่าจำเป็นต้องมีการทำความเข้าใจในเรื่องการช่วยราชการให้ตรงกันว่าจุดประสงค์ที่ให้ไปช่วยราชการคือ ต้องการให้ผู้พิพากษาเหล่านั้นทำคดีทุจริต ถึงแม้ตำแหน่งต้นสังกัดจะอยู่ที่ศาลอาญา ก็ไม่ใช่ว่าจะย้ายทั้งคดีอาญาและ



คดีอาญาทุจริตให้พิจารณาซ้ำซ้อนกันแบบนี้ เพราะจะเกิดปัญหาแก่ผู้ที่นั่งพิจารณาคดี ขณะนี้เรากำลังแก้ปัญหาคดีอาญาทุจริต แต่เมื่อเกิดปัญหาเช่นนี้จะทำให้ไม่สามารถแก้ปัญหาได้ กลับเป็นการสร้างปัญหา จึงต้องการให้ทำความเข้าใจกับทางศาลอาญาดูว่าเวลาที่จ่ายคดีขอให้เข้าใจว่าท่านมาช่วยราชการแบบตัดขาด เพราะขณะนี้ศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบกลางมีการพิจารณาคดีสองระบบคือ กฎหมายเก่ากับกฎหมายใหม่ การพิจารณาคดีแบบกฎหมายใหม่ในที่ทำการแห่งใหม่ก็ยังเข้าไปทำงานไม่ได้ ก็ต้องมารวมกันอยู่ที่ศาลอาญา แต่กลับมีห้องพิจารณาคดีเพียงห้องเดียว หากพิจารณาคดีแบบสองระบบจะทำให้ประชาชนและทนายความเกิดความสับสน ฉะนั้นทำอย่างไรที่จะแก้ปัญหาให้แก่ศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบกลางได้ เราได้พยายามช่วยกันเพื่อให้ศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบกลางเกิดขึ้นมาตามที่รัฐบาลคาดหวัง และก่อนที่จะเปิดทำการศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบกลางก็มีการจัดตั้งแผนกคดีทุจริตและประพฤติมิชอบของเจ้าหน้าที่รัฐในศาลอาญาเพื่อรองรับคดีทุจริตอยู่แล้ว พอดำเนินการมาถึงตรงนี้ก็เริ่มจะเกิดปัญหา จึงขอฝากว่าทำอย่างไรที่จะช่วยให้ดำเนินการต่อไปได้โดยเฉพาะที่ตั้งใหม่น่าจะเสร็จได้ทัน เมื่อได้ฟังข้อสังเกตของนายอำนาจแล้วเกิดความรู้สึกไม่ค่อยสบายใจที่คนงานลดน้อยลงในภาวะเช่นนี้ต้องเพิ่มคนงานมากกว่า โดยเฉพาะถ้าทอดเวลาไปจนกระทั่งถึงปีใหม่ คนงานจะไม่มี เราจะเสียเวลารอคอยคนงานอีกนาน ถ้าไม่เร่งทำตอนนี้ โดยการเพิ่มคนงานให้เข้าไปทำให้เสร็จเร็วขึ้น

**นายอำนาจ พวงชมพู :** สำหรับเรื่องห้องพิจารณาคดีขอเรียนว่าเมื่อเข้าไปใหม่ๆ อาจจะใช้ห้องพิจารณาคดีน้อย เพราะเพิ่งมีการฟ้องคดี แต่เมื่อเข้านี้ผมกับนายรุ่งศักดิ์ร่วมกันแก้ปัญหาเรื่องห้องพิจารณาคดีโดยขออุปกรณ์จากที่ต่างๆ ศาลอาญามอบห้องพิจารณาคดีมาให้ ๓ ห้อง แต่ห้องพิจารณาคดีบางห้องไม่มีอุปกรณ์ จึงต้องจัดหาอุปกรณ์เอง ขณะนี้สามารถแก้ปัญหาตรงนั้นไปได้ ส่วนระบบการช่วยราชการที่ให้ผู้พิพากษาศาลอาญาช่วยราชการในศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบกลางอีกตำแหน่งหนึ่ง เดิมคิดว่าจะจ่ายสำนวนเก่าวนอยู่ในที่เดิม แต่ตอนนี้กลายเป็นว่าสำนวนเก่าส่วนใหญ่จ่ายไม่ได้ เนื่องจากศาลอาญาจ่ายสำนวนให้ผู้พิพากษาเหล่านี้ทำคดีอาญาทั่วไปเต็มหมดแล้ว ไม่มีช่องว่างที่จะจ่ายเพิ่มได้ จึงต้องจ่ายสำนวนเหล่านี้ให้ผู้พิพากษาท่านใหม่ซึ่งท่านก็ยินดีที่จะรับทำคดี เพียงแต่จะต้องทำทั้งสำนวนเก่าและสำนวนใหม่

**ประธานฯ :** ในการเปิดทำการจะเกิดปัญหาลักษณะนี้เราจะต้องช่วยกันระดับระบอบให้สามารถดำเนินการต่อไปได้

**เลขานุการฯ :** ขอรีบไปดำเนินการเรื่องการก่อสร้างอาคารที่ทำการศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบกลางและศาลอุทธรณ์คดีชำนัญพิเศษโดยเร็ว ขอเรียนว่ากรณีศาลอุทธรณ์คดีชำนัญพิเศษมีการทำสัญญา ๙ เดือน ขณะนี้เวลาผ่านไปเพียง ๒ เดือนครึ่ง การก่อสร้างก็คืบหน้าไปพอสมควรประมาณ ๗๐ เปอร์เซ็นต์ คือ เสร็จไปสองอาคาร แต่อาคารที่สามารถใช้งานได้จริงมีเพียงหนึ่งอาคาร อีกอาคารเสร็จแล้วแต่อุปกรณ์ต่างๆ ยังไม่พร้อมและยังเหลืออีกสองอาคารที่ยังไม่แล้วเสร็จ ผมจะไปเร่งรัดการก่อสร้างให้เร็วขึ้น ส่วนศาลอาญาคดีทุจริตและ

ประพตมิชอบกลาง ผมได้หารือกับผู้รับเหมา ทางผู้รับเหมาแจ้งว่าห้องพิจารณาคดีจะแล้วเสร็จ และมีอุปกรณ์พร้อมสำหรับทำงานภายในสองสัปดาห์จำนวน ๔ ห้อง สำหรับห้องทำงานของเจ้าหน้าที่ธุรการ วันที่ ๑๘ ตุลาคม ๒๕๕๙ จะมีการเก็บรายละเอียดทั้งหมดให้พร้อมที่จะเข้าไปทำงานได้ ส่วนห้องทำงานผู้บริหารและห้องทำงานผู้พิพากษาก็จะทยอยทำต่อไป ตอนนี้ขอให้ห้องทำงานของเจ้าหน้าที่ซึ่งอยู่ต้งอยู่ชั้น ๘ เสร็จเรียบร้อย เมื่อห้องทำงานเสร็จแล้วผู้พิพากษาสามารถเข้าไปนั่งทำงานได้เหมือนกัน โดยแบ่งเป็นสัดส่วนระหว่างผู้พิพากษากับเจ้าหน้าที่ธุรการ ทั้งนี้ต้องขอโทษที่ไม่สามารถเร่งรัดให้การก่อสร้างให้เสร็จสมบูรณ์ได้ตามกำหนดเวลา เนื่องจากมีเวลาน้อยและติดประเด็นเรื่องการขออนุญาต แต่จะพยายามทำให้ดีที่สุด

**นายชำนาญ รวีวรรณพงษ์ :** ท่านอำนาจได้ประสานงานเรื่องอัตรากำลังแล้วหรือไม่ และแก้ไขปัญหาได้หรือไม่ ผมห่วงเรื่องอัตรากำลังมากกว่าเรื่องห้องพิจารณาคดี

**นายอำนาจ พวงชมพู :** ขณะนี้ยังรับมือได้ เพราะคดีใหม่ๆเข้ามาไม่มาก แต่เป็นห่วงคดีที่ฟ้องในต่างจังหวัด การออกแบบให้ศาลอาญาคดีทุจริตและประพตมิชอบกลางมีเขตอำนาจทั่วประเทศ ต่อไปประชาชนอาจจะบ่นว่าไม่ได้รับความสะดวก เพราะเป็นไปไม่ได้ที่เราจะเดินทางไปพิจารณาคดีทุกศาลทั่วประเทศในเมื่ออัตรากำลังมีจำนวนจำกัด ทางเลือกหนึ่งก็คือ ให้คู่ความเดินทางเข้ามาในกรุงเทพมหานครกับใช้ระบบ Video Conference ซึ่งมีข้อจำกัดที่ไม่สามารถใช้ในเรื่องการพิจารณาคดีที่ยู่ยากซับซ้อน คดีประเภทนี้จะต่อสู้กันด้วยเอกสาร ระบบ Video Conference คงจะทำได้ยากในลักษณะนั้น จึงขอฝากว่าที่ทำการแห่งใหม่ขอให้ดำเนินการในเรื่องระบบ Video Conference ที่สมบูรณ์ คือเรื่องใดที่สามารถทำได้ก็จะไม่ให้ประชาชนต้องเดินทางเข้ามาในกรุงเทพมหานคร เพื่อจะแก้ไขปัญหาดังนี้

**ประธานฯ :** นโยบายนี้ไม่ได้มาจากศาลยุติธรรม แต่มาจากรัฐบาล ฉะนั้นก็ทำเท่าที่จะสามารถทำได้ คือจะต้องใช้เวลา ส่วนปริมาณคดีถ้ามีจำนวนเพิ่มมากขึ้นรัฐบาลซึ่งมีนโยบายที่จะจัดการกับคดีทุจริตก็ต้องให้การสนับสนุนทั้งคนและงบประมาณ เรื่องอัตรากำลังข้าราชการศาลยุติธรรม หรือข้าราชการตุลาการ สำนักงานศาลยุติธรรมกำลังสำรวจว่าแต่ละศาลมีปริมาณคดีเป็นอย่างไร บางศาลมีคดีมาก แต่บางศาลมีคดีน้อย จึงไม่ควรเพิ่มอัตรากำลังในภาพรวม ควรพิจารณาเป็นรายศาล อย่างเช่นปัจจุบันศาลอุทธรณ์ภาคบางแห่งแทบจะไม่มีคดี ขณะที่ศาลฎีกามีปริมาณคดีมาก ศาลอุทธรณ์ภาคใดมีคดีน้อยก็อาจจะต้องยุบอัตรากำลัง ผมต้องการที่จะทำให้ศาลยุติธรรมเป็นระบบที่ดีขึ้น ไม่ใช่ศาลใดมีงานน้อยก็สบาย ศาลใดงานมากคดีก็ตกค้าง ถูกตำหนิ เพราะสามารถเปรียบเทียบกันได้ว่างานแตกต่างกัน แต่ ก.ต. และ ก.บ.ศ. ต้องช่วยกันพิจารณาเรื่องกรอบอัตรากำลัง เพราะเรื่องนี้ลำพังผมคนเดียวไม่สามารถดำเนินการได้

**นายชำนาญ รวีวรรณพงษ์ :** ท่านอำนาจอย่าคาดหวังกับระบบ Video Conference มากนัก เพราะต้องพร้อมทั้งสองฝ่าย รัฐมนตรีว่าการกระทรวงยุติธรรมแถลงว่ามีคดีทุจริต ๘๐๐ กว่าคดี เป็นปัญหาใหญ่ที่จะตามมา จะบริหารจัดการอย่างไร เพราะคดีส่วนใหญ่เกิดขึ้นในต่างจังหวัด เป็นความผิดพลาดอย่างมหาศาลของการออกแบบ

ศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบ จะเป็นเรื่องที่ผมเสียายที่สุดในชีวิตราชการ หากไม่มีการแก้ไขเพราะไม่ใช่เรื่องยาก ศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบกลางเป็นหน้าตาของศาลยุติธรรม ขอให้กำลังใจ นายอำนาจ

**ประธานฯ :** เชื่อว่านายอำนาจสามารถทำได้

**นายอำนาจ พวงชมพู :** ขอตอบปัญหาของนายชำนาญว่าแนวทางแก้ไขมีอีกทางหนึ่งคือ ถ้าปริมาณคดีทุจริตในภาคใดมีปริมาณมากพอที่จะเปิดทำการศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบภาคก็ควรเปิดทำการไปก่อน อย่างน้อยการเดินทางของประชาชนจะได้สั้นลงคือ แทนที่จะเดินทางมาที่ศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบกลางซึ่งตั้งอยู่ที่ส่วนกลาง ก็เดินทางไปศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบภาค ทั้งนี้สำนักงานศาลยุติธรรมจะต้องมีข้อมูลเกี่ยวกับปริมาณคดีและเตรียมความพร้อมเรื่องอาคารสถานที่

**เลขานุการฯ :** ขณะนี้สำนักงานศาลยุติธรรมกำลังสำรวจที่ดินในจังหวัดต่างๆ โดยเฉพาะจังหวัดใหญ่ ซึ่งมีคดีทุจริตเกิดขึ้นมาก เพื่อจะเปิดทำการในเดือนเมษายน ๒๕๖๐ และจะทยอยเปิดทำการในเดือนตุลาคม ๒๕๖๐ และเดือนเมษายน ๒๕๖๑ ทั้งนี้จะนำเสนอให้ ก.บ.ศ. พิจารณา เพราะถ้าจะเปิดทำการในเดือนเมษายน ๒๕๖๐ จะต้องมีสถานที่ที่แน่นอน

**นายชำนาญ รวีวรรณพงษ์ :** สถานที่ไม่สำคัญเท่ากับอัตรากำลังและความพร้อมของผู้พิพากษา

**ประธานฯ :** ผมทราบปัญหานี้มาตลอด แต่ทราบได้ที่ ก.บ.ศ. กำหนดกรอบอัตรากำลัง และ ก.ต. พิจารณา แต่งตั้งผู้พิพากษาไปดำรงตำแหน่งไม่สอดคล้องกัน จะทำงานยาก เพราะถ้าไม่พิจารณาที่งานเป็นหลัก แต่พิจารณาที่ความเจริญก้าวหน้าของตัวบุคคลเป็นหลัก ก็จะเดินต่อไปไม่ได้ ก.บ.ศ. จะต้องจริงจังในการแก้ไขปัญหา ถ้าจะแก้ไขต้องพิจารณาที่งานเป็นหลัก หรืออย่างน้อยก็ต้องสร้างความสมดุลระหว่างความเจริญก้าวหน้ากับงาน แต่ทุกวันนี้ไม่ได้เป็นไปในทิศทางที่ควรจะเป็น การสร้างตำแหน่งไม่ใช่เรื่องยาก แต่การจัดคนไปดำรงตำแหน่งยากกว่า

**ประธานฯ :** กล่าวขอบคุณคณะกรรมการทุกท่านและปิดการประชุม

**เลิกประชุมเวลา ๑๘.๐๐ นาฬิกา**

นัดประชุมครั้งต่อไปวันจันทร์ที่ ๑๔ พฤศจิกายน ๒๕๕๙ เวลา ๑๐.๐๐ น. ณ ห้องประชุมศาลยุติธรรม ชั้น ๕ อาคารราชบุรีดิเรกฤทธิ์ (อาคาร A) ศูนย์ราชการเฉลิมพระเกียรติ ๘๐ พรรษาฯ ถนนแจ้งวัฒนะ

Wor. Ms.

(นางสาวพรศรี โถยจนานันท์)

นักวิเคราะห์นโยบายและแผนปฏิบัติการ

ผู้จัดรายงานการประชุม

จรรยาพร พงษ์พิทักษ์

(นางสาววราภรณ์ พรหมรัตน์)

นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการ

ผู้จัดรายงานการประชุม

Am.

(นางสาวดวงพร ต่อพงษ์กร)

ผู้อำนวยการสำนักคณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรม

ผู้ตรวจรายงานการประชุม

**หมายเหตุ** ที่ประชุมได้ให้การรับรองแล้ว ในคราวประชุมครั้งที่ ๑๘/๒๕๕๙ เมื่อวันที่ ๑๔ พฤศจิกายน ๒๕๕๙

สำเนาถูกต้อง

ศิริลักษณ์ อารีรักษ์สกุล

(นางสาวศิริลักษณ์ อารีรักษ์สกุล)

นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการ